



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.86.2023.KZ

Warszawa, 23 listopada 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/135/2023**  
„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej również jako: „strona postępowania”), wyrobu zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), (dalej: również jako „rozporządzenie”), oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zaprzestaniem jego udostępniania i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 4 lipca 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
  - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań

nr 23/2023 z dnia 13 marca 2023 r. – na kwotę **602 zł (sześćset dwa złote)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, w ustalonej wysokości **602 zł (sześćset dwa złote)**.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRB.8361.18.2023, NRB.8361.42.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, w sklepie w Nakle nad Notecią, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, (dalej również jako: „wyrób”).

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FS-174/04/22/PL z dnia 12 kwietnia 2022 r. poświadczającą zakup 5 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, który zakupił wyrób od GUANGDONG OVERSEAS CHINESE (OCIE) ENTERPRISES CO., LTD, CHINA na podstawie Invoice No: 21C0999 z dnia 7 grudnia 2021 r. oraz dokumentu SAD z dnia 31 stycznia 2022 r.

**Zabawka Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240** – to wyrób przeznaczony do utrzymania masy dziecka, napędzany elektrycznie o wymiarach ok. 74 x 31 x 47 cm. Zabawka wymaga montażu, jej konstrukcja została wykonana z elementów plastikowych i metalowych. Tylne koło jest napędzane silnikiem elektrycznym, zasilanym akumulatorem (do zabawki dołączono ładowarkę). Akumulator jest umieszczony pod plastikowym, odłączalnym siedziskiem (zamkniętym przy pomocy metalowych śrubek). Na górze motoru znajduje się włącznik uruchamiający zabawkę, przełącznik kierunku jazdy, a na kierownicy znajdują się 3 przyciski uruchamiające dźwięki. Zabawka emituje również efekty świetlne. Motor oprócz dwóch większych kół, posiada również odkręcane boczne kółka treningowe połączone metalowym płaskownikiem. Pojazd jest uruchamiany za pomocą przycisku „pedału gazu”, umiejscowionego po prawej stronie na podnóżku. Na etykiecie znajdują m.in. informacje: wyprodukowano w Chinach, importer: ARTYK sp. z o.o., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3A.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 23/2023 z dnia 13 marca 2023 r.)

wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6. c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na niewłaściwe odstępstwa między tylnym kołem, a ramą (obudową silnika po prawej stronie koła) oraz między kółkami treningowymi, a płaskownikiem na którym są zamocowane, umożliwiające włożenie pręta o średnicy 5 mm, natomiast nie umożliwiające włożenie pręta o średnicy 12 mm.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 4 maja 2023 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez ww. przedsiębiorcę wyrobu zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe odstępstwa między tylnym kołem, a ramą (obudową silnika po prawej stronie koła) oraz między kółkami treningowymi, a płaskownikiem na którym są zamocowane, umożliwiające włożenie pręta o średnicy 5 mm, natomiast nie umożliwiające włożenie pręta o średnicy 12 mm, co stwarza ryzyko przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia części ciała lub odzieży,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura zakupu stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej

liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenia o ewentualnej ilości wyrobów sprzedanych na podstawie paragonów i oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 10 maja 2023 r.

Pismem z dnia 15 maja 2023 r. strona postępowania nadesłała: faktury zakupu wyrobu, dokumenty SAD oraz listę odbiorców wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła 456 sztuk wyrobu i na dzień 15 maja 2023 r. posiada na stanie 10 sztuk przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż dostarczyła do kontrahentów łącznie 442 sztuki wyrobu, żaden z wyrobów nie był sprzedawany na podstawie paragonu. Wyroby sprzedawane były w cenie od 34,54 zł do 222,35 zł netto za sztukę. Średnia cena netto sprzedaży wyrobu wynosiła 134,94 zł. Strona postępowania oświadczyła, iż w związku z utylizacją uszkodzonego wyrobu w ilości 5 sztuk oraz inwentaryzacją magazynu wystawiono następujące dokumenty: RW (rozchód wewnętrzny) i PW (przychód wewnętrzny) w ilości 1 sztuki.

W piśmie z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) wezwał do usunięcia braków formalnych i ponownego przekazania kopii faktur zakupu wyrobu, poświadczonych za zgodność z oryginałem, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o nadesłanie listy odbiorców przedmiotowej zabawki obejmującej sprzedaż wyrobu zakupionego na podstawie trzech faktur zakupu.

Dokumenty przekazane przez stronę postępowania wpłynęły do UOKiK w dniu 13 czerwca 2023 r.

W postanowieniu z dnia 4 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić dowody wycofania wyrobów z obrotu tj. faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od odbiorców wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów lub podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (strona z jednej gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej), oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym i wyrobów zwróconych.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 lipca 2023 r.

W piśmie z dnia 9 sierpnia 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż niezwłocznie po otrzymaniu pisma informującego o niezgodności przedmiotowego wyrobu zaprzestała jego udostępniania oraz rozpoczęła wycofywanie wyrobu z obrotu. Do dnia 8 sierpnia 2023 r. otrzymała oświadczenia od 67 firm o stanie posiadania przedmiotowej zabawki, z których wynikało, iż 55 przedsiębiorców nie posiadało wyrobu na stanie magazynowym, 11 przedsiębiorców posiadało wyrób na stanie magazynowym i dokonało jego zniszczenia lub odesłało je do strony postępowania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wystawiła 12 faktur korygujących na zniszczone lub odesłane wyroby i wskazała, iż dwóch dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej, na dowód czego przekazała wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie wyjaśniła, iż trzech przedsiębiorców dokonało zwrotu zakupionego wyrobu przed wszczęciem postępowania. W załączeniu strona postępowania nadesłała: oświadczenia o stanie wyrobu, protokoły zniszczenia, faktury korygujące, listę dystrybutorów, dokument dotyczący wycofania wyrobów z sieci „Carrefour”, protokoły zniszczenia wyrobów oraz dowody publikacji ogłoszeń w gazetach i na stronie internetowej.

Pismem z dnia 25 września 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie czego dotyczy nadesłany do UOKiK dokument zatytułowany „pilne: wycofanie produktu” z sieci „Carrefour”, z uwagi na to, iż z wydruku nie wynikało czy przedmiotowe zabawki zostały wycofane z sieci sklepów czy też zutyliczowane i w jakiej ilości. Jednocześnie zwrócił się o złożenie oświadczenia odnośnie ilości wszystkich wyrobów zniszczonych.

W piśmie z dnia 11 października 2023 r. strona postępowania oświadczyła, iż załącza poprawione oświadczenie o stanie posiadania wyrobu w sieci „Carrefour” oraz protokół zniszczenia potwierdzający utylizację wyrobów w jednym ze sklepów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż zutyliczowała 19 sztuk wyrobów.

Pismem z dnia 19 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Pismo zostało odebrane w dniu 25 października 2023 r.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jest importerem zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 23/2023 z dnia 13 marca 2023 r.) wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6. c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08, z uwagi na niewłaściwe odstępstwa między tylnym kołem, a ramą (obudową silnika po prawej stronie koła) oraz między kółkami treningowymi, a płaskownikiem na którym są zamocowane, umożliwiające włożenie pręta o średnicy 5 mm, natomiast nie umożliwiające włożenie pręta o średnicy 12 mm.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wyrobu zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki i ustalenia opłaty związanej z jej badaniami.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania nadesłała do UOKiK listę 70 dystrybutorów wyrobu, w tym 3 kontrahentów, którzy zakupili i zwrócili wyrób przed wszczęciem postępowania. Jednocześnie strona postępowania przekazała informacje uzyskane z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, poświadczające iż dwóch kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Ponadto nadesłała oświadczenia od 53 dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów i dokument poświadczający wycofanie wyrobu z sieci „Carrefour” oraz 15 faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od 14 dystrybutorów. Dodatkowo strona postępowania przekazała 9 protokołów zniszczenia wyrobów w ilości 19 sztuk. Na dowód poinformowania konsumentów o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach strona postępowania przekazała dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka niespełniająca wymagań nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 4 lipca 2023 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 11 lipca 2023 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 10 sierpnia 2023 r.

Strona postępowania nadesłała do UOKiK dowody wraz z pismem z dnia 9 sierpnia 2023 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2023 r. poz. 1640), które wpłynęło do UOKiK w dniu 16 sierpnia 2023 r.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 4 lipca 2022 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 23/2023 z dnia 13 marca 2023 r.)



wykazały, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6. c) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – zabawki Motor na akumulator art. nr 144240, kod EAN 5901811144240, w wysokości 602 zł (sześćset dwa złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 9/2023 z dnia 13 marca 2023 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383) przedsiębiorca „ARTYK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, obowiązany jest uiścić kwotę 602 zł (sześćset dwa złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 2021 r. poz. 535 z późn. zm), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxxxxx]