



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-292 (32)/09/KK

Warszawa, 21 grudnia 2009 r.

DECYZJA DNR-2/325/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „EM & EM” M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. j. z siedzibą w Warszawie, opraw oświetleniowych – lampek dekoracyjnych Item No. JYE-014 w kształcie delfina (kod EAN 5908259482347) i lampek dekoracyjnych Item No. JYE-024 w kształcie rybki (kod EAN 5908259482361), produkcji chińskiej, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w hurtowni, należącej do Danuty Dudziak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ORLEX”

w Bydgoszczy stwierdzono w ofercie handlowej lampki dekoracyjne Item No. JYE-014 w kształcie delfina i lampki dekoracyjne Item No. JYE-024 w kształcie rybki.

Przedmiotowe oprawy oświetleniowe zostały zakupione przez „EM & EM” M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. j. z siedzibą w Warszawie od ZHEJIANG HUAMA INTERNATIONAL CO., LTD., 10F., NO.158 Baizhang Road, Ningbo, Chiny.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, iż:

1. oprawy oświetleniowe - lampki dekoracyjne Item No. JYE-014 posiadają podstawę wykonaną ze spiralnie skręconego drutu stalowego w formie stożka. Do górnej części stożka zamocowano oprawkę, do której przy pomocy trzech śrub przymocowano klosz w kształcie delfina w kolorze niebieskim. Klosz wykonany jest z elastycznego tworzywa sztucznego o strukturze ażurowej, którą tworzą połączone ze sobą sprasowane kulki. Wewnątrz klosza umieszczona jest żarówka o mocy 10 W i trzonku E14 o napięciu 220V/240V. Oprawa zaopatrzona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy o długości ok. 1,40 m, zakończony wtyczką II klasy ochronności. Na przewodzie umieszczono łącznik umożliwiający włączenie i wyłączenie lampy.

Na opakowaniu przedmiotowej oprawy umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu - LAMPE HUMO, JYE-014; znak graficzny z napisem JINYUAN; znak CE; symbol II klasy ochronności; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; zasilanie: 230V-50Hz; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; napis - Made in China. Ponadto na opakowaniu umieszczona była etykieta zawierająca następujące informacje: nazwę wyrobu - lampka dekoracyjna, Item No. JYE-014; nazwę i adres przedsiębiorcy - "EM & EM" Sp. J. Warszawa, ul. Modlińska 246A, tel/fax + 48228190709, www.emem.com.pl; znak przedsiębiorcy: - "EM & EM" - importer art. dekoracyjnych i upominkowych; zasilanie - 230V-50Hz; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; znak zgodności CE; znak "zielony punkt"; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; symbol II klasy ochronności; symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego; kod EAN 5908259482347, kraj pochodzenia - wyprodukowano w Chinach.

2. oprawy oświetleniowe - lampki dekoracyjne Item No. JYE-024 posiadają podstawę wykonaną ze spiralnie skręconego drutu stalowego w formie stożka. Do górnej części stożka zamocowano oprawkę, do której przy pomocy trzech śrub przymocowano klosz w kształcie rybki w kolorze niebieskim. Klosz wykonany jest z elastycznego tworzywa sztucznego o strukturze ażurowej, którą tworzą połączone ze sobą

spraszane kulki. Wewnątrz klosza umieszczona jest żarówka o mocy 10 W i trzonku E14 o napięciu 220V/240V. Oprawa zaopatrzona została w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy o długości ok. 1,40 m, zakończony wtyczką II klasy ochronności. Na przewodzie umieszczono łącznik umożliwiający włączenie i wyłączenie lampy.

Na opakowaniu przedmiotowej oprawy umieszczono następujące informacje: nazwę wyrobu - LAMPE HUMO, JYE-024; znak graficzny z napisem JINYUAN; znak CE; symbol II klasy ochronności; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; zasilanie: 230V-50Hz; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; napis - Made in China. Ponadto na opakowaniu umieszczona była etykieta zawierająca następujące informacje: nazwę wyrobu - lampka dekoracyjna, Item No. JYE-024; nazwę i adres przedsiębiorcy - "EM & EM" Sp. J. Warszawa, ul. Modlińska 246A, tel/fax + 48228190709, www.emem.com.pl; znak przedsiębiorcy - "EM & EM" - importer art. dekoracyjnych i upominkowych; zasilanie: 230V-50Hz; określenie rodzaju żarówki - E14 max. 10W; znak zgodności CE; znak "zielony punkt"; symbol "F" - oprawa odpowiednia do bezpośredniego montażu na powierzchniach normalnie palnych; symbol II klasy ochronności; symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego; kod EAN 5908259482361, kraj pochodzenia - wyprodukowano w Chinach.

Na ww. oprawy oświetleniowe pozyskano deklarację zgodności z dnia 8 maja 2008 r., wystawioną przez ZHEJIANG HUAMAO INTERNATIONAL CO., LTD., 10F., NO.158 Baizhang Road, Ningbo w Chinach, potwierdzającą zgodność ww. wyrobów z normami: EN 60598-1, EN 60598-2-4, EN 55022 i EN 55024 oraz dyrektywami 73/23/EEC i 89/336/EEC.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy mając na uwadze wygląd i kształt opraw oświetleniowych, a w szczególności ich korpusy stanowiące podstawę w kształcie delfina i rybki oraz zastosowane wzornictwo, uznał, iż są one przeznaczone dla dzieci i w związku z powyższym poddał je w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, iż lampki dekoracyjne Item No. JYE-014 w kształcie delfina i lampki dekoracyjne Item No. JYE-024 w kształcie rybki, nie spełniają wymagań pkt 10.4.1 i 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy*

oświetleniowe dla dzieci”, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V.

Ponadto inspektorzy stwierdzili brak jakichkolwiek informacji i symboli na wyrobach m.in.: typu oprawy, danych znamionowych dotyczących zasilania elektrycznego, dopuszczalnej mocy źródła światła, klasy ochronności, nazwy producenta lub znaku towarowego, a także brak instrukcji obsługi mogącej zawierać powyższe informacje. Ponadto przedmiotowe oprawy oświetleniowe nie były bezpośrednio oznakowane znakiem CE; znak CE umieszczony był jedynie na ich opakowaniach jednostkowych.

W oparciu o wyniki kontroli, pismem z dnia 22 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „EM & EM” M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. j. z siedzibą w Warszawie (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu opraw oświetleniowych – lampek dekoracyjnych Item No. JYE-014 w kształcie delfina (kod EAN 5908259482347) i lampek dekoracyjnych Item No. JYE-024 w kształcie rybki (kod EAN 5908259482361), niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (zwanego dalej „rozporządzeniem”), tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji zamieszczonych na oprawach oświetleniowych lub w instrukcji obsługi, pozwalających na bezpieczne użytkowanie oprawy, tj.: typu oprawy, danych znamionowych dotyczących zasilania elektrycznego, dopuszczalnej mocy źródła światła, klasy ochronności, a także brak instrukcji obsługi mogącej zawierać powyższe informacje;
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobach nazwy producenta lub znaku towarowego;
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością - ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Ponadto przedmiotowe lampy nie spełniały innych wymagań określonych w § 11 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach.

W dniu 11 maja 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała, iż podjęła działania w celu wycofania przedmiotowych wyrobów z obrotu. Ponadto spółka powiadomiła, iż zwróciła się do odbiorców kwestionowanych lampek dekoracyjnych o ich zwrot lub podanie informacji o stanie ich posiadania. Strona zadeklarowała, iż niezwłocznie po otrzymaniu wymaganych informacji od kontrahentów, prześle do organu prowadzącego postępowanie protokoły zniszczenia przedmiotowych opraw oświetleniowych oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych wyrobów na stanie magazynowym.

Zważywszy, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych opraw oświetleniowych z obrotu, w dniu 1 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał spółkę do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działania. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona w dniu 9 czerwca 2009 r. (dowód – notatka służbowa) telefonicznie poinformowała, iż jest w trakcie zbierania wymaganych dowodów oraz zadeklarowała, iż po ich uzyskaniu niezwłocznie przekaże je do organu prowadzącego postępowanie. Ponownie w dniach 9 lipca i 19 sierpnia 2009 r. spółka telefonicznie poinformowała organ prowadzący postępowanie, iż zebrała część wymaganych dowodów.

W trakcie postępowania w rozmowach telefonicznych przeprowadzonych w dniach 9 lipca i 19 sierpnia 2009 r. (dowód – notatki służbowe) informowano stronę o konieczności przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie kwestionowanych opraw oświetleniowych z obrotu.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2009 r. spółka zwróciła się do organu prowadzącego postępowanie z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie oświadczeń od odbiorców o 30 dni. Prośba ta umotywowana była brakiem wymaganych dowodów od wszystkich kontrahentów.

W dniu 19 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychyliając się do wniosku z strony, przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 30 września 2009 r.

W dniu 1 października 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie przychodów i rozchodów przedmiotowych lampek, oryginały oraz kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych wyrobów na stanie

magazynowym, kopie faktur korygujących oraz protokoły zniszczenia przedmiotowych opraw oświetleniowych. Ponadto spółka przekazała zestawienie kontrahentów, od których nie uzyskała wymaganych oświadczeń.

Pismem z dnia 8 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane przez nią zestawienie rozchodu nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak danych adresowych odbiorców. Ponadto powiadomił spółkę, iż nadesłane kopie dokumentów, z uwagi na fakt, iż nie były potwierdzone za zgodność z oryginałem, a w przypadku faktur korygujących dodatkowo, z uwagi na brak podpisu osoby wystawiającej powyższe dokumenty, nie mogą również stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił jednocześnie stronie, iż w nadesłanym przez nią zestawieniu kontrahentów, na którym podane były dane odbiorców, od których spółka nie uzyskała wymaganych oświadczeń, brakuje danych 2 przedsiębiorców – oświadczeń od tych kontrahentów strona nie przekazała do organu prowadzącego postępowanie.

W dniu 12 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 8 odbiorców, od których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowych opraw oświetleniowych. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 19 października do 26 października 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych lampek dekoracyjnych na stanie magazynowym. Ponadto wpłynął zwrot pisma przez urząd pocztowy od 1 odbiorcy z adnotacją – „adresat wyprowadził się”.

W dniu 30 października 2009 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie brakujące dowody, o których uzupełnienie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki pismem z dnia 8 października 2009 r., tj. zestawienie kontrahentów zawierające ich dane adresowe oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowych opraw oświetleniowych na stanie magazynowym. Ponadto spółka podała brakujące dane 2 przedsiębiorców, od których nie uzyskała wymaganych oświadczeń. Jeden z podanych przez stronę kontrahentów prowadzi działalność gospodarczą w Irlandii.

W dniu 2 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do odbiorcy, tj. Anety Danuty Chmielewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „GROSIK” w Suwałkach, od którego strona nie uzyskała

wymaganego dowodu, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania lampek dekoracyjnych Item No. JYE-024 w kształcie rybki. Jednocześnie powiadomił odbiorcę, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u niego kontroli sprawdzającej.

Mając na uwadze fakt, iż 2 odbiorców kwestionowanych wyrobów, nie złożyło oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanych opraw oświetleniowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił w dniu 6 listopada 2009 r. przeprowadzenie kontroli, tj. Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej u Magdaleny Biankietti, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „CENT” w Nowym Dworze Mazowieckim oraz Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej u Grzegorza Huberta Kamińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Ostrowcu Świętokrzyskim. Celem kontroli było sprawdzenie, czy przedmiotowe lampki dekoracyjne znajdują się w ofercie handlowej ww. przedsiębiorców.

W dniu 9 listopada 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie Grzegorza Huberta Kamińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa w Ostrowcu Świętokrzyskim o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych opraw oświetleniowych.

W związku z powyższym pismem z dnia 10 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, iż związku z przekazaniem przez ww. przedsiębiorcę wymaganego oświadczenia, zlecenie kontroli z dnia 6 listopada 2009 r. stało się bezprzedmiotowe.

Pismem z dnia 16 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w piśmie z dnia 22 kwietnia 2009 r. zawiadamiającego o wszczęciu postępowania administracyjnego nastąpiła oczywista omyłka przy określaniu nazwy wyrobów będących przedmiotem prowadzonego postępowania, mianowicie podano oprawy oświetleniowe – lampki dekoracyjne Item No. JE-014 w kształcie delfina i lampki dekoracyjne Item No. JE-024 w kształcie rybki, natomiast poprawna nazwa wyrobów brzmi: oprawy oświetleniowe – lampki dekoracyjne Item No. JYE-014 w kształcie delfina i lampki dekoracyjne Item No. JYE-024 w kształcie rybki.

W dniu 16 listopada 2009 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie oświadczenie Anety Danuty Chmielewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „GROSIK” w Suwałkach o nieposiadaniu lampki dekoracyjnej Item No. JYE-024 w kształcie rybki na stanie magazynowym.

W dniu 1 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami

sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. *Strona z prawa tego nie skorzystała.*

Pismem z dnia 7 grudnia 2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli. W toku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono kwestionowanych opraw oświetleniowych w ofercie handlowej Magdaleny Biankietti, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „CENT” w Nowym Dworze Mazowieckim.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „EM & EM” M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. j. z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe – lampki dekoracyjne Item No. JYE-014 w kształcie delfina (kod EAN 5908259482347) i lampki dekoracyjne Item No. JYE-024 w kształcie rybki (kod EAN 5908259482361). Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wykazały, że lampki dekoracyjne Item No. JYE-014 w kształcie delfina i lampki dekoracyjne Item No. JYE-024 w kształcie rybki nie spełniają wymagań określonych w pkt 10.4.1 i 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”.

Ponadto inspektorzy stwierdzili brak jakichkolwiek informacji i symboli na wyrobach m.in.: typu oprawy, danych znamionowych dotyczących zasilania elektrycznego, dopuszczalnej mocy źródła światła, klasy ochronności, nazwy producenta lub znaku towarowego, a także brak instrukcji obsługi mogącej zawierać powyższe informacje. Ponadto przedmiotowe oprawy oświetleniowe nie były bezpośrednio oznakowane znakiem CE; znak CE umieszczony był jedynie na ich opakowaniach jednostkowych.

Ze względu na wygląd lampek dekoracyjnych, a w szczególności ich kolorowe korpusy stanowiące podstawę w kształcie zwierząt, wskazujące, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe są przeznaczone dla dzieci, słusznie zostały one poddane w toku kontroli ocenie w zakresie spełniania wymagań normy PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji zamieszczonych na oprawach oświetleniowych lub w instrukcji obsługi, pozwalających na bezpieczne użytkowanie oprawy, tj.: typu oprawy, danych znamionowych dotyczących zasilania elektrycznego, dopuszczalnej mocy źródła światła, klasy ochronności, a także brak instrukcji obsługi mogącej zawierać powyższe informacje; przepis ten stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobach nazwy producenta lub znaku towarowego; przepis ten stanowi, iż nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu,

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1; przepis ten stanowi, iż sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymany we właściwym stanie technicznym,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nieprzekraczające 24V, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością - ryzyko porażenia prądem elektrycznym; przepis ten stanowi, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
- § 11, z uwagi na brak oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach; przepis ten stanowi, iż producent lub jego upoważniony przedstawiciel umieszcza na sprzęcie elektrycznym oznakowanie CE, potwierdzające zgodność tego sprzętu z przepisami rozporządzenia. Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku tej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „EM & EM” M. Pietrucha, M. Deptuła Sp. j. z siedzibą w Warszawie mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanych opraw oświetleniowych z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że oprawy oświetleniowe – lampki dekoracyjne Item No. JYE-014 w kształcie delfina i lampki dekoracyjne Item No. JYE-024 w kształcie rybki, nie spełniają zasadniczych i innych wymagań rozporządzenia i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur

korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobów na stanie magazynowym.

Ponadto organ prowadzący postępowanie uzyskał oświadczenia o nieposiadaniu kwestionowanych lampek dekoracyjnych na stanie magazynowym od 6 odbiorców, od których strona nie otrzymała tej informacji.

Jednocześnie w wyniku zleconej kontroli sprawdzającej u odbiorcy, od którego strona nie otrzymała oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanych wyrobów, potwierdzono brak przedmiotowych opraw oświetleniowych w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„EM&EM M. Pietrucha M. Deptuła Sp. j.
ul. Modlińska 246a
03-152 Warszawa

Do wiadomości:

1. Danuta Dudziak
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ORLEX”
ul. Szajnochy 3
85-738 Bydgoszcz
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a