



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**  
DNR-1.720.13.2021.AK

Warszawa, 29 września 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/31/2021**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerowego Lionello LO-BELL (STN) U, kod EAN: 5902581658913, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;



- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 776 zł (słownie: tysiąc siedemset siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego Lionello LO-BELL (STN) U, kod EAN: 5902581658913, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 8 kwietnia 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr UH.8361.64.2021 i UH.8361.72.2020 dotyczący wózka spacerowego Lionello LO-BELL (STN) U, kod EAN: 5902581658913 (dalej także jako: „wózek dziecięcy” lub „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Wózek dziecięcy Lionello LO-BELL (STN) U, kod EAN: 5902581658913 to wózek spacerowy, przeznaczony dla jednego dziecka od narodzin do maksymalnej wagi 22 kg (lub 4 lat). Wózek składa się z podwozia oraz siedziska połączonego na stałe z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Na metalową konstrukcję wózka naciągnięty jest materiał włókienniczy posiadający miękkie wypełnienie (siedzisko, oparcie, podnózek). Wózek posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu w formie bolca i zaczepu. Wózek posiada mechanizm blokujący składający się z dwóch urządzeń blokujących z jednym urządzeniem operacyjnym, które wymaga zastosowania dwóch kolejnych działań, z których drugie jest zależne od wykonania i utrzymania pierwszego. Urządzenia blokujące załączają się automatycznie przy rozstawianiu pojazdu. Wózek wyposażony jest w pojedyncze, pompowane i zdejmowane, obrotowe koła przednie oraz pojedyncze, pompowane i zdejmowane koła tylne, na których działa urządzenie do parkowania. Wózek posiada odłączalną barierkę ochraniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym zapinanym na zamek błyskawiczny. Pod osłonką barierka pokryta jest tworzywem piankowym. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapieć, składający się z pasów naramiennych

i pasów biodrowych oraz przyszytego do siedziska zapięcia w kroczu. Elementy systemu zapięć połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo na pasach naramiennych i pasie krokowym znajdują się osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Wózek wyposażony jest w nieodłączalną, składaną budkę z materiału włókienniczego (z fragmentami siatki). Do pojazdu dołączono torbę (bez możliwości zawieszenia na uchwytych do prowadzenia) oraz przypinaną na metalowe zatraski osłonę nóżek z miękkim wypełnieniem i kosz z materiału włókienniczego umieszczony pod siedziskiem wózka. Do produktu dołączono papierową instrukcję obsługi sporządzoną w jęz. polskim.

Wózek oferowany jest w opakowaniu kartonowym na którym umieszczono m. in. następujące oznaczenia: „Brandline Group sp. z o.o., ul. A. Kręglewskiego 1, 61-248 Poznań, [www.lionello.com](http://www.lionello.com), LO-BELL (STN) U, kod EAN: 5902581658913, EN-1888-1:2018, EN 1888-2:2018” oraz ostrzeżenia dotyczące bezpiecznego używania wózka i jego konserwacji (w formie słownej i graficznej).

W trakcie kontroli nr UH.8361.64.2021 i UH.8361.72.2020 inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wózek dziecięcy ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę normy PN-EN 1888:2019 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Następnie próbka wózka została przekazana do Laboratorium UOKiK w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, które wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa (sprawozdanie z badań nr 253/2020 z 5 marca 2021 r.) wskazanych w:

- pkt 8.1.1.1.1 oraz 8.1.3.1.1 normy, z uwagi na nieskuteczny system zapięć;
- pkt 8.5.1 normy, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania dwóch uchwytów suwaków oraz materiału piankowego pokrywającego barierkę;
- pkt 8.10.3 normy, z uwagi na uszkodzenie konstrukcji wózka podczas badania wytrzymałości na nierównej powierzchni (polegającego na rozłączeniu elementów wózka na połączeniach nitowych oraz uszkodzeniu mechanizmu blokującego składanie wózka).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) i pismem z 20 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby wózków posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku zadecydowania przez nią o podjęciu działań naprawczych oraz wskazał rodzaj i sposób podjęcia tych działań.

W piśmie z 14 maja 2021 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK informacje i dowody związane z obrotem kwestionowanym wózkiem dziecięcym oraz oświadczyła, że podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez te produkty, które polegały na wstrzymaniu sprzedaży produktu po uzyskaniu informacji o toczącym się wobec niego postępowaniu administracyjnym, poinformowaniu dystrybutorów i części odbiorców indywidualnych o stwierdzonych wadach i konieczności zwrotu posiadanych wózków oraz zamieszczeniu komunikatu dla konsumentów na stronie internetowej marki ([www.lionelo.com](http://www.lionelo.com)) oraz w swoim sklepie stacjonarnym w Poznaniu.

Pismem z 1 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie pozostałych odbiorców indywidualnych wózka (których dane teleadresowe są w jej posiadaniu) o stwierdzonych wadach wózka i prowadzonej wobec niego akcji naprawczej oraz o przekazanie pozostałych dowodów eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W piśmie z 11 czerwca 2021 r. strona postępowania poinformowała, że kolejni odbiorcy indywidualni zostali poinformowani o akcji naprawczej wobec wózka będącego przedmiotem postępowania oraz przekazała dowody na potwierdzenie podjętych dotychczas działań naprawczych wobec produktu.

W piśmie z 23 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających poinformowanie pozostałych odbiorców indywidualnych wózka o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i prowadzonej wobec niego akcji naprawczej, odpowiedzi uzyskanych od odbiorców indywidualnych wózka oraz dowodów potwierdzających utylizację egzemplarzy produktu wycofanych z rynku i będących w posiadaniu przedsiębiorcy.

Pismem z 24 czerwca 2021 r. (które wpłynęło do UOKiK 28 czerwca 2021 r.) strona postępowania przekazała kolejne dowody w sprawie oraz poinformowała organ nadzoru rynku o aktualnym stanie prowadzonej akcji naprawczej.

Ponadto, pismem z 14 lipca 2021 r., strona postępowania poinformowała, że oczekuje jeszcze na zwroty wadliwych wózków, po otrzymaniu których zutylizuje je wraz z pozostałymi egzemplarzami tego produktu.

W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów zakończenia działań naprawczych, tj. dokumentów potwierdzających utylizację egzemplarzy produktu wycofanych z rynku i będących w posiadaniu strony postępowania oraz ewentualnie uzyskanych przez nią odpowiedzi od pozostałych odbiorców wózka.

Pismem z 16 sierpnia 2021 r. (które wpłynęło do UOKiK 20 sierpnia 2021 r.) strona postępowania przekazała brakujące dowody, potwierdzając jednocześnie zakończenie akcji naprawczej wobec wadliwego wózka.

Pismem z 24 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wprowadził wózek spacerowy Lionello LO-BELL (STN) U, kod EAN: 5902581658913 na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku niniejszego postępowania administracyjnego przedsiębiorca będący jego stroną przedłożył dowody zakupu wózka od chińskiego wytwórcy tego produktu i oświadczył, że jest importерem produktu. Ponadto, na opakowaniu produktu znajdują się dane ww. przedsiębiorcy („Brandline Group sp. z o.o., ul. A. Kręglewskiego 1, 61-248 Poznań”), a kod EAN umieszczony wózku (5902581658913) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za

pomocą wyszukiwarki GEPiR wskazuje na stronę postępowania jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2019 stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa wózka została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Uwzględnienia ponadto wymaga okoliczność deklarowania przez stronę postępowania zgodności produktu z wymaganiami ww. normy.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt 8.1.1.1.1 oraz 8.1.3.1.1 normy z uwagi na nieskuteczny system zapięć, a także pkt 8.5.1 normy z uwagi na odłączenie się w trakcie badania dwóch uchwyty suwaków i materiału piankowego pokrywającego barierkę oraz pkt 8.10.3 normy z uwagi na uszkodzenie konstrukcji wózka podczas badania wytrzymałości na nierównej powierzchni (sprawozdanie z badań nr 253/2020 z 5 marca 2021 r.). Powyższe nieprawidłowości w konstrukcji stwarzają

ryzyko powstania niebezpiecznych wypadków i urazów w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku – małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia, a w toku postępowania podjął działania mające na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez wózek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania zakupiła jednorazowo 795 egzemplarzy wózków, z czego w okresie od 18 sierpnia 2020 r. do 22 marca 2021 r. wprowadziła na rynek 710 sztuk produktu (419 sztuk wózków sprzedano kanałem hurtowym i dostarczono 27 dystrybutorom, natomiast 291 sztuk wózków sprzedano detalicznie). W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania przekazała dowody potwierdzające, że poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez wózek oraz konieczności wstrzymania jego sprzedaży i zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu. Informację o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa oraz możliwości zwrotu posiadanych egzemplarzy wózka strona postępowania przesłała również na adres skrzynek mailowych wszystkich konsumentów, których dane były w jej posiadaniu. Strona postępowania zamieściła ponadto ostrzeżenie dotyczące kwestionowanego wózka na stronie internetowej [www.lionelo.com](http://www.lionelo.com) oraz w prowadzonym sklepie stacjonarnym w Poznaniu. W związku z ww. działaniami naprawczymi, przedsiębiorcy będącemu stroną postępowania udało się wycofać: 286 sztuk wózków od dystrybutorów oraz 71 sztuk bezpośrednio od konsumentów. Strona postępowania zniszczyła 445 wózków (zwroty z rynku i produkty znajdujące się w magazynie strony postępowania).

W związku z powyższym, mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania zakupiła jednorazowo 795 sztuk wózków, a wprowadziła na rynek 710 wózków. Podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona podjęła działania naprawcze celem eliminacji zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt (tj. ostrzegła konsumentów oraz dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt, a także wycofała z rynku i od konsumentów ponad połowę z wprowadzonych na rynek wózków po czym zutylizowała je wraz z produktami będącymi w jej posiadaniu w łącznej ilości 445 sztuk wózków), których żądał Prezes UOKiK oraz zaprzestała naruszania prawa. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Nie odnotowano ponadto skarg na wózek ani wypadków konsumenckich związanych z użytkowaniem produktu. Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa oraz zobowiązała się do jego nienaruszania w przyszłości. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu



postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na jego pouczeniu.

Odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 776 zł (słownie: tysiąc siedemset siedemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego Lionello LO-BELL (STN) U, kod EAN: 5902581658913, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 140/2020 z 8 marca 2021 r., wystawionego przez laboratorium). Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), przedsiębiorca BRANDLINE GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zobowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania

zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: