



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.59.2018.IK

Warszawa, 14 grudnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 91 /2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa foremki ceramicznej PEPCO kod kreskowy 2200128437261, SKU 28437201, style 284372, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. foremki ceramicznej PEPCO kod kreskowy 2200128437261, SKU 28437201, style 284372, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 26 lipca 2018 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący foremki ceramicznej PEPCO kod kreskowy 2200128437261, SKU 28437201, style 284372 (dalej także jako: „foremka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Foremka ceramiczna PEPCO kod kreskowy: 2200128437261, SKU 28437201, style 284372 to naczynie ceramiczne, prostokątne, bez pokrywki, z uchwytami, które stanowią integralną część naczynia. Wszystkie elementy są wolne od zadziorów, odprysków i ostrych krawędzi. Konstrukcja uchwytów pozwala na uchwycenie ich przez rękawicę ochronną. Na etykiecie załączonej do naczynia podano m.in. oznaczenie produktu, nazwę importera, informację o rodzaju powłoki.

W trakcie kontroli (nr akt kontroli WNB.8361.45.2018.Do oraz WNB.8361.63.2018.Do) inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali foremkę ocenie organoleptycznej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*” (dalej jako: „norma”). Następnie, próbka produktu (w ilości 3 sztuki) została przekazana do badań laboratoryjnych w Instytucie Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Zakresem ww. badań objęto ocenę spełniania przez foremkę wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych w pkt 6.1.7 normy „*odporność na szok cieplny materiałów kruchych*”. Badania laboratoryjne wykazały, że trzy sztuki foremek ceramicznych uległy popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2= 20^{\circ}\text{C}$), co jest niezgodne z pkt 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego wyrobu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$.

Po zapoznaniu się z wynikami ww. badań, przedsiębiorca PEPCO POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zawnioskował o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej produktu. Badania te zostały przeprowadzone przez laboratorium (...) we Wrocławiu i wykazały, że foremki ceramiczne uległy popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=190^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2= 10,6^{\circ}\text{C}$), co potwierdza niezgodność z pkt 6.1.7 normy.

Niezależnie od powyższego, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że na przedmiotowej foremce brak jest informacji dotyczących wielkości produktu, maksymalnej temperatury użytkowania, możliwości stosowania naczynia w tradycyjnych piekarnikach domowych (słownej lub wyrażonej za pomocą piktogramu), możliwości stosowania na grillu (jeżeli dotyczy), instrukcji konserwacji, tj. zaleceń dotyczących przygotowania do pierwszego użycia i sposobu czyszczenia po użyciu, szczegółowych zaleceń dotyczących obchodzenia się z powierzchniami odpornymi na przywieranie (jeżeli dotyczy), specjalnych instrukcji bezpieczeństwa i ostrzeżeń o jakichkolwiek zagrożeniach związanych z użyciem produktu (np. poparzeniach lub skaleczeniach doznanych przez użytkownika wskutek pęknięcia lub rozłamania naczynia), sposobu postępowania, gdyby właściwości produktu okazały się niezadawalające.

Dowód: akta kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 26 lipca 2018 r. nr WNB.8361.45.2018.Do oraz WNB.8361.63.2018.Do - k. 1-65.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 14 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „strona postępowania” lub „przedsiębiorca”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa foremki, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez foremkę, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 14 sierpnia 2018 r. - k. 4-5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż niezwłocznie po otrzymaniu informacji o braku instrukcji bezpieczeństwa oraz ostrzeżeń dotyczących zagrożeń związanych z użyciem produktu, wstrzymano jego sprzedaż, a pracownicy sklepów zostali zobowiązani do natychmiastowego zabezpieczenia foremek w magazynach sklepowych. Na dowód powyższego strona postępowania przedłożyła wyciąg powiadomienia elektronicznego skierowanego do wszystkich sklepów z 17 kwietnia 2018 r. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż jest importerem foremki, na potwierdzenie powyższego przedłożyła faktury zakupu. Przekazała również zestawienie sklepów, które oferowały foremki ze wskazaniem liczby dostarczonych produktów, a także informację o jednym pozytywnie zaakceptowanym zgłoszeniu reklamacyjnym dotyczącym pęknięcia foremki. Jednocześnie strona postępowania, ze względu na konstrukcję oraz wygląd foremki, zaproponowała, aby wobec produktów będących na stanie magazynowym zmienić etykietę na oznaczenie foremki jako misa, naczynie przeznaczone do serwowania potraw, na potwierdzenie czego przedłożyła wzór etykiety. Wskazała również, iż naczynie to byłoby eksponowane z innymi produktami do serwowania jak misy, patery, tak aby ekspozycja produktu nie budziła wątpliwości, co do zastosowania naczynia.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2018 r. - k. 6-55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 września 2018 r. Prezes UOKiK zaakceptował zaproponowane przez stronę postępowania działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez foremkę. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przedłożenie oświadczeń kierowników poszczególnych sklepów o liczbie foremek, w których zmieniono etykiety bądź oświadczeń o ich nieposiadaniu na stanie magazynowym. Jednocześnie poinformował o konieczności umieszczenia przez stronę postępowania stosownego komunikatu w należących do niej punktach handlowych i przedłożenia dokumentacji fotograficznej potwierdzającej ten fakt. Dodatkowo organ nadzoru wezwał do określenia ilości zakupionych foremek, a także przedłożenia zestawienia ilości produktów sprzedawanych konsumentom detalicznym i innym odbiorcom.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 września 2018 r. - k. 56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 września 2018 r. strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o przedłużenie terminu przekazania dowodów świadczących o wyeliminowaniu

zagrożeń stwarzanych przez foremkę z uwagi na czasochłonność koordynacji podjętych w sklepach działań naprawczych.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 września 2018 r. wraz z załącznikami - k. 57 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 września 2018 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń przez foremkę.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 września 2018 r.- k. 58 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z 25 października 2018 r. strona postępowania przedłożyła oświadczenia 57 kierowników rejonów wraz z zestawieniami, potwierdzające oklejenie foremek w liczbie 12 511 sztuk lub ich braku na stanie magazynowym. Przedłożono również oświadczenie oraz dokumentację fotograficzną o podjętych działaniach naprawczych wobec 49 184 sztuk foremek posiadanych w magazynie centralnym. Jednocześnie strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną z 20 losowo wybranych sklepów, wskazującą na umieszczenie w nich stosownego komunikatu dla klientów, a także wydruk ze strony internetowej. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż zakupiła łącznie 103 024 sztuk produktów od chińskiego przedsiębiorcy, a następnie wprowadziła na rynek 20 447 sztuk poprzez sprzedaż konsumentom detalicznym, natomiast 90 sztuk zostało uszkodzonych. Jednocześnie oświadczyła, iż dziewięciu zagranicznych kontrahentów, którym sprzedała 20 792 sztuk produktu, zostało poinformowanych o stwierdzonych nieprawidłowościach.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 59-191 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 listopada 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 listopada 2018 r. - k. 192 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził foremkę ceramiczną PEPCO kod kreskowy 2200128437261, SKU 28437201, style 284372 na rynek polski i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego wchodzi faktury VAT świadczące o zakupie przez stronę postępowania 103 024 foremek od chińskiego przedsiębiorcy. Ponadto, w trakcie postępowania jego strona oświadczyła, że jest importersm tego produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2018 r. - k. 12-32 oraz k. 55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy

uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*”. Wymagania i metody badań jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa foremki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie oraz badanie próbki kontrolnej produktu przeprowadzone przez laboratorium Machinefish Materials & Technologies sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, które wykazały, że foremki ceramiczne uległy popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$, co potwierdza niezgodność z pkt 6.1.7 normy.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że foremka ceramiczna stwarza ryzyko pęknięcia, a w konsekwencji poparzenia lub skaleczenia użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię laboratoriów badawczych i uznał, iż foremka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła w latach 2017 - 2018 od chińskiego przedsiębiorcy 103 024 sztuki, a następnie wprowadziła na rynek polski 20 447 foremek poprzez sprzedaż konsumentom w prowadzonych przez nią punktach handlowych oraz 20 882 sztuk poprzez sprzedaż zagranicznym kontrahentom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania poinformowała konsumentów o zagrożeniach związanym z użytkowaniem foremki. Następnie wobec 49 184 sztuk produktów posiadanych na stanie magazynowym oraz 12 511 sztuk będących w sklepach stacjonarnych, strona postępowania zmieniła przeznaczenie ich użytkowania poprzez zmianę etykiety produktu oraz miejsce eksponowania w sklepach. Powyższe zostało potwierdzone dokumentacją fotograficzną oraz stosownymi oświadczeniami kierowników rejonów.

Mając na uwadze dowody przekazane w toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż foremka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co

oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość foremek wprowadzonych na polski rynek (strona postępowania posiada bowiem sklepy w różnych województwach), co oznacza, że duża liczba indywidualnych odbiorców narażona jest na zagrożenia stwarzane przez produkty. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, iż naruszone przez stronę postępowania wymaganie dotyczące odporności na szok cieplny materiałów kruchych funkcjonuje długi okres czasu (norma PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*” została bowiem opublikowana w listopadzie 2009 r.).

Za okoliczności łagodzące w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, iż ryzyko wystąpienia zagrożenia stwarzanego przez produkt – możliwość pęknięcia foremki, a w konsekwencji poparzenia – określone zostało na poziomie średnim, krótkotrwały okres wprowadzania produktu na rynek, a także dobrowolne zaprzestanie sprzedaży przed wszczęciem niniejszego postępowania, a następnie podjęcie przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru – przedłożyła ona bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez produkt zostały wyeliminowane.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanym przez stronę postępowania zestawieniu sprzedaży foremek, z których wynikało, że produkt były oferowany konsumentom po cenie 9,99 zł. W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 20 447 sztuk produktu (mając na względzie, że strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń wobec 49 184 sztuk posiadanych na magazynie głównym i 12 511 sztuk posiadanych sklepach) stanowi 204 265 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 15 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” (...) 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 20 447 sztuk produktu, które trafiły do konsumentów, tym samym zasięg naruszenia był znaczny, a w konsekwencji konsumenci zostali narażeni na zagrożenie polegające na poparzeniu lub skaleczeniu. Dodatkowo, naczynia do zapiekania należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem nie kilkukrotnego, ale dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że konsumenci posiadają je w swoich gospodarstwach domowych. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa, podejmując w toku postępowania działania naprawcze i eliminując zagrożenie stwarzane przez produkty, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2069), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy

prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje:

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka