



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-430- 4 /11/BR- 5 /2011

Kraków, dn. 5 września 2011 r.

DECYZJA Nr RKR- 31 /2011

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2009 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2009 r., Nr 107, poz. 887), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. nakłada się na **przedsiębiorcę Wojciecha Sieńko** wykonującego z Katarzyną Machnik wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą **Firma Handlowo-Uslugowa EKO-SERWIS** z siedzibą w Michałowicach **karę pieniężną** w wysokości 3 960 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt złotych), co stanowi równowartość 1 000 euro (słownie: jeden tysiąc euro) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie badania rynku odbioru i utylizacji odpadów komunalnych, w tym określenia jego struktury i stopnia koncentracji prowadzonym pod sygnaturą RKR-401 – 4/11/BR.
2. nakłada się na **przedsiębiorcę Katarzynę Machnik** wykonującą wspólnie z Wojciechem Sieńko działalność gospodarczą pod nazwą **Firma Handlowo-Uslugowa EKO-SERWIS** z siedzibą w Michałowicach **karę pieniężną** w wysokości 3 960 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt złotych), co stanowi równowartość 1 000 euro (słownie: jeden tysiąc euro) za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie badania rynku odbioru i utylizacji odpadów komunalnych, w tym określenia jego struktury i stopnia koncentracji prowadzonym pod sygnaturą RKR-401 – 4/11/BR.

Uzasadnienie

W dniu 7 lipca 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Krakowie (dalej Prezes Urzędu) wszczął postanowieniem nr RKR-113/2010 postępowanie wyjaśniające w sprawie badania rynku odbioru i utylizacji odpadów komunalnych, w tym określenia jego struktury i stopnia koncentracji prowadzone pod sygnaturą RKR-401-4/10/BR.

W związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w dniu 13 kwietnia 2011 r. listem poleconym o numerze R 110103494 zostało do przedsiębiorców Wojciecha Sieńko i

Katarzynę Machnik działających pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa EKO-SERWIS z siedzibą w Michałowicach (zwanych dalej Przedsiębiorcami) wystosowane wezwanie o sygn. RKR-401-4/10/BR-150/11 zawierające 6 pytań:

1. Proszę wskazać liczbę zawartych przez Państwa umów na odbiór stałych odpadów komunalnych obowiązujących w dniu 31 marca 2011 r. z wyszczególnieniem:
 - umów zawartych na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz pozostałych gmin;
 - umów zawartych z właścicielami domów jednorodzinnych, wielorodzinnych (wspólnoty mieszkaniowe, spółdzielnie, budynki komunalne) oraz pozostałych umów.
2. Proszę wskazać liczbę zebranych odpadów komunalnych (w Mg) z wyszczególnieniem liczby stałych odpadów komunalnych (w Mg) zebranych na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz pozostałych gmin. Należy wskazać oddzielnie dane za rok 2009 i 2010.
3. Proszę wskazać wielkość przychodów osiągniętych ze świadczenia usług odbioru i wywozu stałych odpadów komunalnych. Należy wskazać oddzielnie dane za rok 2009 i 2010. Jeżeli jest to możliwe proszę również wyszczególnić wielkość przychodów osiągniętych ze świadczenia usług odbioru i wywozu odpadów komunalnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.
4. Proszę wskazać gminy poza Gminą Miejską Kraków, w których prowadzą Państwo faktyczną działalność polegającą na świadczeniu usług odbioru i wywozu stałych odpadów komunalnych.
5. Czy zetknęli się Państwo z problemami z zakresu konkurencji na rynku odbioru stałych odpadów komunalnych np. działaniami ograniczającymi konkurencję (tj. znowami lub nadużywaniem pozycji dominującej) ze strony konkurencyjnych podmiotów? Jeśli tak, proszę opisać te problemy.
6. Jaki wpływ na konkurencję na rynkach odbioru i zagospodarowania stałych odpadów komunalnych miałyby, w Państwa ocenie, proponowana przez Ministra Środowiska nowelizacja „Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach”, polegająca na przejęciu przez gminy obowiązków w zakresie odbioru odpadów komunalnych.

Termin na udzielenie wyjaśnień został określony na 14 dni od daty otrzymania pisma.

Ponieważ do dnia 12 maja 2011 r. nie został odnotowany wpływ odpowiedzi na ww. pismo listem polecony z potwierdzeniem odbioru o numerze nadania R 09088051 zostało wystosowane drugie wezwanie (sygn.: RKR-401-4/10/BR-193/11) z wyznaczonym siedmiodniowym terminem na udzielenie wyjaśnień.

List został podjęty przez Halinę Sieńko - zgodnie z adnotacją na potwierdzeniu odbioru - w dniu 17 maja 2011 r.

W każdym z wezwań Przedsiębiorcy byli informowani o możliwości nałożenia na nich - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - przez Prezesa Urzędu, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli Przedsiębiorcy choćby nieumyślnie nie udzielą informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzieli nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Przedsiębiorcy zawiadamiani byli ponadto, iż zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego

wynagrodzenia, jeżeli osoba ta umyślnie albo nieumyślnie nie udzieliła informacji lub udzieliła nierzetelnych lub wprowadzających w błąd informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50.

Do dnia 15 czerwca 2011 r., nie wpłynęła do organu antymonopolowego – mimo wystosowanych dwóch wezwań - odpowiedź od Przedsiębiorców.

W związku z powyższym w dniu 15 czerwca 2011 r., tj. po prawie 9 tygodniach od wystosowania pierwszego wezwania, postanowieniem nr RKR-134/2011 zostało wszczęte postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Przedsiębiorców za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary zostało podjęte w dniu 16 czerwca 2011 r. przez Szymona Sieńko.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z dnia 15 czerwca 2011 r. Przedsiębiorcy złożyli w dniu 22 lipca 2011 r. osobiście pisemne wyjaśnienia.

Wskazali, iż przyczyną nieudzielenia wyjaśnień była zagraniczna delegacja przedsiębiorcy Wojciecha Sieńko w okresie od kwietnia do czerwca 2011 r. Listy w imieniu przedsiębiorców odbierali matka i brat przedsiębiorcy Wojciecha Sieńko.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary wskazano, iż jest to odpowiedź na wezwania Prezesa Urzędu z dnia 12 kwietnia i 12 maja 2011 r.

Do dnia wydania decyzji nie wpłynęły odpowiedzi na 6 pytań zawartych w wezwaniu z dnia 12 kwietnia 2011 r.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2011 r., Prezes Urzędu zawiadomił strony o zakończeniu postępowania oraz pouczył o prawie do zapoznania się z całością zebranego w sprawie materiału i prawie do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów na przedsiębiorcach oraz związkach przedsiębiorców ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Zgodnie natomiast z art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten chociażby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W myśl art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów za przedsiębiorcę uważa się przede wszystkim przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.), zgodnie z którą (art. 4 ust. 1) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna, i jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Przedsiębiorcy Wojciech Sieńko i Katarzyna Machnik wykonują działalność gospodarczą na podstawie wpisów do ewidencji działalności gospodarczej. Wojciech Sieńko został wpisany do Ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Michałowice pod

numerem 1103/2004. Jako przedmiot działalności gospodarczej wskazana została między innymi działalność usługowa związana z gospodarką odpadami (38.21.Z).

Katarzyna Machnik została wpisana do Ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Wójta Gminy Zielonki pod numerem ewidencyjnym 3796. Jako przedmiot działalności gospodarczej wskazana została między innymi działalność usługowa zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne (38.11.Z).

Ww. Przedsiębiorcy działają wspólnie na podstawie „Umowy spółki cywilnej” zawartej w dniu 16 września 2008 r. Do dnia 17 kwietnia 2010 r. działali pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa ESWU-SERVICE w Krzeszowicach. W dniu 17 kwietnia 2010 Aneks do Umowy spółki cywilnej zmieniona została nazwa na Firma Handlowo Usługowa EKO-SERWIS.

Udział wspólników Wojciecha Sieńko i Katarzyny Machnik w zyskach Firmy Handlowo Usługowej EKO-SERWIS wynosi odpowiednio:

- Wojciech Sieńko - 95%,
- Katarzyna Machnik - 5%.

W „Umowie spółki cywilnej” adres siedziby spółki wskazany został jako ul. Jana Pawła II 163, 32-091 Michałowice.

Obowiązek udzielenia informacji powstaje po stronie Przedsiębiorców, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd (wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

Kierowane do Przedsiębiorców dwukrotnie wezwania zawierały wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie Przedsiębiorców powstał prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi na skierowane do niego wezwania.

Zostały one również skutecznie doręczone na adres wskazany jako siedziba spółki i adres do doręczeń w zezwoleniu na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraków znak: ZIKiT/S/79554/09/UC/55243 zmienionej decyzją znak: ZIKiT/S/50161/10/UG/28181 ważnej do dnia 23 listopada 2019 r., a tej działalności dotyczyły pytania skierowane do Przedsiębiorców przez Prezesa Urzędu.

Poczta Polska za pośrednictwem, której dostarczane były wezwania wydała pisma osobom obecnym w siedzibie spółki nie dokonując żadnej adnotacji na zwrotkach.

Stosownie do zapisu § 11 „Umowy spółki cywilnej” z dnia 16 września 2008 r. *„każdy wspólnik jest uprawniony i zobowiązany do samodzielnego prowadzenia spraw Spółki w zakresie nie przekraczającym czynności zwykłego zarządu”*. Zapis § 12 ww. umowy stanowi natomiast, że *„każdy wspólnik reprezentuje Spółkę jednoosobowo”*.

Mając na uwadze powyższe zapisy „Umowy spółki cywilnej” w ocenie Prezesa Urzędu nieobecność jednego z dwóch wspólników spółki cywilnej związana z delegacją nie powoduje, że drugi ze wspólników nie może udzielić w imieniu Spółki wyjaśnień Prezesowi Urzędu.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, na przepis art. 864 K.c. stanowiący o solidarnej odpowiedzialności wspólników za zobowiązania spółki.

Wezwania kierowane w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie badania rynku odbioru i utylizacji odpadów komunalnych, w tym określenia jego struktury i stopnia koncentracji określały – stosownie do treści art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - zakres żądanych informacji poprzez zadane 6 pytań.

Podkreślić należy, iż Prezes Urzędu może domagać się od przedsiębiorcy, aby ten udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące podstawowych danych i informacji obrazujących jego działalność, niezbędnych dla wykonywania swych ustawowych zadań zarówno orzeczniczych, jak i pozaorzeczniczych (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 28 czerwca 1995 r., sygn. akt XVII Amr 14/95).

Przedsiębiorca zobowiązany jest do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, do którego należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające do realizacji jego ustawowych zadań (wyrok Sądu Antymonopolowego z 16 grudnia 1998 r., sygn. akt XVII Ama 62/98, Wokanda 2000, nr 4, s. 52).

Cel skierowanego żądania w przedmiotowej sprawie także został jasno określony w wezwaniach poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym w sprawie badania rynku odbioru i utylizacji odpadów komunalnych, w tym określenia jego struktury i stopnia koncentracji.

Wezwania wyznaczały termin, w którym Przedsiębiorcy winni udzielić informacji oraz zawierały pouczenie, iż w przypadku gdy Przedsiębiorcy, choćby nieumyślnie, nie udzielą informacji, bądź udzielą nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro.

Dokonując analizy niniejszej sprawy, Prezes Urzędu zważył również na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w cytowanym wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r., zgodnie z którym kara pieniężna jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia na żądanie Prezesa Urzędu informacji niezbędnych do wszczęcia i sprawnego prowadzenia postępowania także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona z opóźnieniem (III SK 31/2004, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

Przepisy dotyczące nakładania przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej obejmują swym zakresem nie tylko nieudzielenie, ale i zwłokę w udzielaniu Prezesowi Urzędu żądanych przez niego danych. Przemawiają za tym przede wszystkim względy racjonalności, wyrażające się sprzeciwem wobec blokowania przez przedsiębiorcę wykonywania zadań organu antymonopolowego. Przekazywanie przez przedsiębiorcę odpowiednich danych służyć ma przede wszystkim sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania administracyjnego.

Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ma więc na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Próby uzyskania żądanych informacji od Przedsiębiorców w niniejszej sprawie doprowadziły do przedłużenia prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których

przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację jego zadań ustawowych.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu między innymi o kryteria wskazane w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ustalając wysokość kary dla każdego z Przedsiębiorców Prezes Urzędu wziął przede wszystkim pod uwagę stopień ich zawinienia. Przedsiębiorcy, mimo dwukrotnego kierowania do nich wezwań, nie udzielili w zakreślonych w wezwaniach terminach żadnej odpowiedzi.

Nie udzielili również wyjaśnień do dnia wydania niniejszej decyzji wskazując jedynie w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary, iż wyjaśnienie odnośnie niezłożenia w terminie oświadczeń jest równoznaczne z udzieleniem odpowiedzi na zadane w wezwaniach pytania.

Wzięto ponadto pod uwagę, iż Przedsiębiorcy nie wskazali żadnych istotnych przyczyn tłumaczących fakt, wystąpienia tak dużego opóźnienia w udzieleniu wyjaśnień.

Nieobecność jednego ze współników – mając na uwadze treść § 11 i 12 Umowy spółki cywilnej – nie zwalnia Przedsiębiorców z udzielenia wyjaśnień ponieważ spółka cywilna może być reprezentowana przez jednego ze współników.

Wezwania Prezesa Urzędu kierowana na adres Spółki były podejmowane.

Ignorowanie do daty wydania decyzji wezwań kierowanych przez Prezesa Urzędu oraz nie wskazanie terminu, w którym Przedsiębiorcy mogliby udzielić odpowiedzi mimo, iż w wezwaniach podane zostało imię i nazwisko osoby prowadzącej sprawę oraz bezpośredni do niej numer telefonu, jak również nr fax i adres e-mailowy Delegatury, odczytać można jedynie jako wyraźnie lekceważący stosunek do Prezesa UOKiK oraz wykonywanych przez niego zadań.

Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął także pod uwagę fakt, że jest to pierwsze naruszenie przepisów przedmiotowej ustawy przez Przedsiębiorców w związku z czym należy położyć nacisk głównie na rolę prewencyjną wymiaru kary.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu nałożył na każdego z przedsiębiorców prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa EKO-SERWIS, tj. Wojciecha Sieńko i Katarzynę Machnik karę pieniężną w wysokości 3 960,00 zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt złotych), co stanowi równowartość 1 000 euro (słownie: tysiąc euro).

Nakładając karę pieniężną w jednakowej wysokości na każdego ze współników spółki cywilnej mimo, iż ich udział w zyskach wynosi stosownie 95% i 5% wziął pod uwagę, iż kara za nieudzielenie informacji - stosownie do przepisu art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - nie jest skorelowana z wartością przychodu, a zgodnie z zapisami Umowy spółki cywilnej i przepisami K.c. odpowiedzialność współników spółki jest solidarna.

Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2010 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 3,9603 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość

euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorców, że skutecznie zapobiegnie naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez ten podmiot w przyszłości i spowoduje udzielenie wyjaśnień w postępowaniu wyjaśniającym w sprawie badania rynku odbioru i utylizacji odpadów komunalnych, w tym określenia jego struktury i stopnia koncentracji.

Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również przez innych przedsiębiorców.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy każdy z przedsiębiorców karę pieniężną winien uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura UOKiK w Krakowie (31 - 011 Kraków, Plac Szczepański 5).

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Leszek Piekarz

Otrzymują:

1. Wojciech Sieńko
ul. Jana Pawła II 163
32-091 Michałowice

2. Katarzyna Machnik
Zielonki 135
32-088 Przybysławice

3. RKR a/a