



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK2-430-5/13/KD

Warszawa, dn. 27 września 2014 r.

**DECYZJA nr DOK -6/2014**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, **za nieudzielenie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w postępowaniu antymonopolowym o sygn. akt: DOK2-410-6/12/KD, **nakłada się:**

- **na Marcina Mańkę**, prowadzącego działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej Tirol-Ski s.c. Marcin Mańka, Jacek Wyciślik z adresem w Rudzie Śląskiej **karę pieniężną w wysokości: 1245 PLN** (słownie: tysiąc dwieście czterdzieści pięć złotych), co stanowi równowartość: 300 EUR (słownie: trzysta euro);
- **na Jacka Wyciślika**, prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej Tirol-Ski s.c. Marcin Mańka, Jacek Wyciślik z adresem w Rudzie Śląskiej **karę pieniężną w wysokości: 1245 PLN** (słownie: tysiąc dwieście czterdzieści pięć złotych), co stanowi równowartość: 300 EUR (słownie: trzysta euro).

**UZASADNIENIE**

1. W dniu 31 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) poprzez uczestnictwo w zawartym na krajowym rynku hurtowej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich przez PM Sport P. Lewandowski i M. Wojtiuk sp.j. z siedzibą w Warszawie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar, Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. z siedzibą w Cholerzynie porozumieniu ograniczającym konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich polegającym na ustaleniu minimalnych detalicznych cen odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange stosowanych przez dystrybutorów.

**Dowód:** Postanowienie Prezesa Urzędu z dnia 31 grudnia 2012 r. o wszczęciu postępowania antymonopolowego o sygn. akt: DOK2-410-6/12/KD.

2. W związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym, pismem z dnia 14 marca 2013 r. Prezes Urzędu skierował do Marcina Mańki oraz Jacka Wyciślika, prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej Tirol-Ski s.c. Marcin Mańka, Jacek Wyciślik z adresem w Rudzie Śląskiej (dalej jako „Przedsiębiorcy”) na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wezwanie do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma, następujących informacji i dokumentów:

1. Wskazać należy, czy prowadzone w ramach spółki cywilnej przedsiębiorstwo Tirol-Ski s.c. Marcin Mańka, Jacek Wyciślik z adresem w Rudzie Śląskiej (dalej jako: Przedsiębiorstwo) zawarło z PM Sport P. Lewandowski i M. Wojtiuk. sp. j. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: PM Sport) umowę dealerską, zgodnie z którą Przedsiębiorstwo jako dealer sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange zobowiązało się przestrzegać sugerowanych cen detalicznych (wg przedstawionych przez PM Sport cenników). W przypadku odpowiedzi twierdzącej, wskazać należy okres, w którym warunki współpracy w zakresie dystrybucji sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange przewidywały ww. zobowiązanie. W odpowiedzi przekazać należy kopie stosownych dokumentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem, według wymogów przedstawionych w pouczeniu poniżej.

2. Wskazać należy, czy spółka PM Sport (ewentualnie również Przedsiębiorstwo) podjęła jakiegokolwiek działania w celu usunięcia z umowy dealerskiej zobowiązania Przedsiębiorstwa, o którym mowa w pkt 1 powyżej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, opisać należy te działania oraz wskazać ewentualne daty zmian umowy lub innych warunków handlowych. Wskazać należy, w jaki sposób Przedsiębiorstwo prowadziło dalszą politykę handlową w powyższym zakresie, tj. w jaki sposób ustalało detaliczne ceny odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange. Odpowiedź należy stosownie udokumentować.

3. W przypadku, gdyby dalsze ustalanie cen odsprzedaży, o których mowa w pkt 2 powyżej, były dokonywane we współpracy ze spółką PM Sport, opisać należy, jak wyglądał proces negocjacji prowadzący do powyższych ustaleń. Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować stosowne negocjacje i ustalenia (w tym treść korespondencji e-mailowej oraz papierowej obrazujące przebieg negocjacji i wyniku ustaleń).

4. Wskazać należy, czy spółka PM Sport wywierała na Przedsiębiorstwo w jakiegokolwiek sposób presję w kierunku traktowania przez Przedsiębiorstwo cen sugerowanych przez PM Sport jako cen sztywnych lub minimalnych; w odpowiedzi przekazać należy wszelkie posiadane w powyższym zakresie informacje oraz dowody.

5. Wskazać należy, czy Przedsiębiorstwo poniosło kiedykolwiek jakiegokolwiek konsekwencje niedostosowania swoich cen detalicznych do sugestii PM Sport,

w tym stosowania własnej polityki handlowej w trakcie sezonu. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, opisać należy odnośne działania PM Sport i ich konsekwencje dla polityki handlowej Przedsiębiorstwa (w tym, czy Przedsiębiorstwo dostosowywało ceny detaliczne do cen sugerowanych); wskazać należy, w jaki sposób powyższe działania PM Sport były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań) oraz wskazać należy odnośne daty i wysokość stosowanych w wyniku powyższego cen Przedsiębiorstwa (dane te zaznaczyć należy w stosownym zestawieniu, np. w tabeli, korzystając ze wzoru, który znajduje się w pkt 11 niniejszego pisma poniżej), odpowiedź należy stosownie udokumentować.

**6.** Wskazać należy, czy Przedsiębiorstwo w jakikolwiek sposób monitorowało ceny sprzedaży stosowane przez innych detalicznych dystrybutorów sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange lub też zlecało takie monitorowanie innym podmiotom. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy opisać sposób podejmowania powyższych czynności oraz wskazać nazwę, siedzibę i adres do korespondencji podmiotu, któremu zlecono dokonywanie powyższych czynności.

**7.** Wskazać należy, czy w przypadku ewentualnego stwierdzenia niestosowania się do cen wskazywanych przez PM Sport przez któregośkolwiek z detalicznych sprzedawców sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange, Przedsiębiorstwo interweniowało bezpośrednio u takich przedsiębiorców, którzy nie stosowali się do ustalonych cen sprzedaży detalicznej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy wskazać, u których przedsiębiorców oraz w jaki sposób (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań); odpowiedź należy stosownie udokumentować.

**8.** Wskazać należy, czy Przedsiębiorstwo domagało się interwencji PM Sport w sytuacjach, gdy inni przedsiębiorcy nie stosowali się do ustalonych cen sprzedaży detalicznej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy wskazać, co do których przedsiębiorców taka sytuacja miała miejsce oraz w jaki sposób te działania były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań), ponadto wskazać należy, jaka była reakcja ze strony PM Sport na ww. działania; odpowiedź należy stosownie udokumentować.

**9.** Wskazać należy, czy Przedsiębiorstwo: a/ otrzymywało od innych przedsiębiorców (sprzedawców przedmiotowego sprzętu PM Sport) informacje o detalicznych cenach odsprzedaży sprzętu PM Sport stosowanych przez nich lub planowanych do stosowania; b/ przekazywało innym przedsiębiorcom (sprzedawcom sprzętu PM Sport) informacje o detalicznych cenach odsprzedaży sprzętu PM Sport stosowanych lub planowanych do zastosowania w sklepach Przedsiębiorstwa. W przypadku odpowiedzi twierdzących, należy wskazać przedsiębiorców, których dotyczyły sytuacje wskazane w odpowiedzi oraz opisać, w jaki sposób te działania były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań), a także stosownie udokumentować odpowiedź.

10. Wskazać należy imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób zaangażowanych w proces ewentualnego ustalania przedmiotowych cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange.

11. Przedstawić należy zestawienie sugerowanych przez PM Sport cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange za lata 2010-2012. Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować powyższe (w tym treść korespondencji e-mailowej oraz papierowej wraz z przekazywanymi cennikami) wraz ze stosowanymi przez Przedsiębiorstwo cenami przedmiotowych produktów w analogicznym okresie, zgodnie z poniższym wzorem.

Okres, w którym obowiązywał dany cennik cen sugerowanych PM Sport (z uwzględnieniem wskazywanych przez PM Sport terminów tzw. uwolnienia cen)	Produkt	Cena detaliczna sugerowana z cennika PM Sport	Cena detaliczna faktycznie stosowana przez Przedsiębiorstwo

Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować powyższe (jak np. stosowane cenniki), **prosimy nie przekazywać** faktur sprzedaży, ani rachunków potwierdzających dokonanie transakcji.

12. Wskazać należy, czy przedstawiciele Przedsiębiorstwa byli zapraszani na spotkania organizowane przez PM Sport w celu prezentacji oferty sezonowej, np. w formie targów czy innych zorganizowanych wydarzeń - w latach 2009 - 2012. Wskazać należy imiona i nazwiska osób uczestniczących w tych spotkaniach ze strony Przedsiębiorstwa oraz – w miarę możliwości – nazwy innych przedsiębiorców uczestniczących w tych spotkaniach wraz z podaniem imion i nazwisk ich przedstawicieli. Wskazać należy miejsca i daty trwania takich spotkań. Opisać należy pokrótce przebieg powyższych spotkań oraz wskazać, czy w czasie ich trwania PM Sport przedstawiał dystrybutorom cenniki detaliczne odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange na dany sezon oraz czy wywierał jakąkolwiek presję w kierunku potraktowania tych cenników jako obowiązujących dla wszystkich dystrybutorów. Wskazać należy, czy PM Sport sugerował, iż możliwe jest stosownie przez dystrybutorów cen wyższych, niż te wynikające z cenników. Wskazać należy, czy PM Sport wskazywał wysokość marży na dystrybuowane produkty u poszczególnych dystrybutorów. Odpowiedzi należy – w miarę możliwości - stosownie udokumentować lub też wyraźnie wskazać na brak odnośnych dowodów.

3. Wezwanie zawierało pouczenie, iż w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu

może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

**Dowód:** Pismo Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2013 r.

4. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorcy otrzymali pismo w dniu **19 marca 2013 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi minął w dniu **2 kwietnia 2013 r.**

**Dowód:** Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)259007731468821382 oraz (00)259007731468821399.

5. W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. Przedsiębiorcy udzielili odpowiedzi na część zadanych przez Prezesa Urzędu pytań. Brak było jednakże informacji oraz dokumentów w odpowiedzi na żądanie zawarte w pkt 11 pisma Prezesa Urzędu zgodnie z którym przedstawić należało zestawienie sugerowanych przez PM Sport cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange za lata 2010-2012 jak również wszelkiej dokumentacji mogącej zobrazować powyższe wraz ze stosowanymi przez Przedsiębiorstwo cenami przedmiotowych produktów w analogicznym okresie. Przedsiębiorcy przedstawili jedynie wydruki korespondencji mailowej, w której cenniki zostały przekazane. Przedsiębiorcy wyjaśnili, iż nie są w stanie określić cen faktycznie stosowanych przez Przedsiębiorstwo ze względu na ich ciągłą dynamikę. Dodali jedynie, iż aktualne ceny są widoczne w sklepie internetowym [www.tirolski.pl](http://www.tirolski.pl).

**Dowód:** Pismo Przedsiębiorców z 2 kwietnia 2013 r.

6. W związku z tym pismem z dnia **19 sierpnia 2013 r** Prezes Urzędu ponownie wezwał Przedsiębiorców Marcina Mańkę oraz Jacka Wyciślika do przekazania w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania pisma informacji oraz dokumentów w odpowiedzi na żądanie zawarte w pkt 11 pisma Prezesa Urzędu z 14 marca 2013 r. pod rygorem nałożenia kary pieniężnej. Jak wskazuje zwrotne potwierdzenie odbioru Przedsiębiorcy otrzymali pismo w dniu **22 sierpnia 2013 r.** a zatem wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi minął w dniu **5 września 2013 r.**

**Dowód:** Pismo Prezesa Urzędu z dnia 19 sierpnia 2013 r., Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)659007731193892204 oraz (00)659007731193892198.

7. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Przedsiębiorcy pismem które wpłynęło do Urzędu 5 września 2014 r. podtrzymali swoje dotychczasowe stanowisko odnośnie do niemożności określenia faktycznych cen stosowanych przez Przedsiębiorstwo. Dodali jedynie, że sprzęt znajdujący się w sklepie, choć był wyceniany według sugerowanych cen określonych przez firmę PM Sport praktycznie nigdy nie był w tych cenach sprzedawany. Ponadto do pisma załączyli cenniki detaliczne oraz warunki handlowe za lata 2011-2012. Brak analogicznych dokumentów za rok 2010 wyjaśnili okresowym usuwaniem plików.

**Dowód:** Pismo Przedsiębiorców z września 2014 r.

8. W rezultacie w obydwu pismach Przedsiębiorcy nie udzielili odpowiedzi na zapytanie dotyczące zestawienia sugerowanych przez PM Sport cen sprzętu

i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange za lata 2010-2012 jak również wszelkiej dokumentacji mogącej zobrazować powyższe wraz ze stosowanymi przez Przedsiębiorstwo cenami przedmiotowych produktów w analogicznym okresie. Tym samym nie uzyskano informacji niezbędnych dla celów prowadzonego postępowania antymonopolowego o sygn. akt DOK2-410-6/12/KD.

9. W konsekwencji w dniu 13 grudnia 2013 r. organ antymonopolowy wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Przedsiębiorców kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, o czym poinformował przedsiębiorców w drodze zawiadomienia. Na podstawie art. 50 ust. 3 w/w ustawy Prezes Urzędu zwrócił się również do przedsiębiorcy o ustosunkowanie się do postawionego zarzutu nieudzielenia żądanych informacji. Dodatkowo Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorców na podstawie art. 50 ust.1 i 2 do przedstawienia w terminie 14 dni od otrzymania pisma informacji dotyczącej wysokości osiągniętego w ostatnim zakończonym roku podatkowym przychodu w rozumieniu obowiązujących przedsiębiorców Przepisów o podatku dochodowym wraz z dokumentującym to zeznaniem podatkowym (pkt III pisma Prezesa Urzędu).

10. Dodatkowo pouczone o możliwości wynikającej z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, tj., możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorców, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli choćby nieumyślnie nie udzielili oni informacji żądanych przez Prezesa Urzędu lub udzielili nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Pouczono również o możliwości wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy – nałożenia przez Prezesa Urzędu w drodze decyzji, kary pieniężnej na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy, w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta umyślnie albo nieumyślnie nie udzieliła informacji lub udzieliła informacji nierzetelnych lub wprowadzających w błąd.

**Dowód:** Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej i zaliczeniu materiału dowodowego z dnia 13 grudnia 2013 r.

11. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorcy otrzymali pismo w dniu **18 grudnia 2013 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **2 stycznia 2014 r.**

**Dowód:** Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)159007731584076515 oraz (00)159007731584076508.

12. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa pismem z dnia 27 grudnia 2013 r. Przedsiębiorcy podtrzymali swoją odpowiedź dotyczącą pkt 11 pisma Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2013 r. Jednocześnie wskazali, iż sklep prowadzi księgowość w formie uproszczonej, rozliczając się z klientami w oparciu o paragony fiskalne. Przedsiębiorcy podnieśli, iż nie posiadają wglądu do zapisów elektronicznych w pamięci drukarki fiskalnej, do których dostęp posiada jedynie

Urząd Skarbowy oraz uprawniony serwisant. Jednocześnie podkreślili, że żaden przepis prawa nie obliguje ich do archiwizowania tak szczegółowych danych, jak żądał tego Prezes Urzędu. Do przesłanego pisma przedsiębiorcy załączyli kserokopię zeznań podatkowych wspólników za rok 2012.

**Dowód:** Pismo Przedsiębiorców z 27 grudnia 2014 r.

13. W związku z faktem, iż w odniesieniu do zarzutu nieudzielania informacji na temat stosowanych cen sprzedaży Przedsiębiorcy wskazali, że nie mają wglądu do zapisanych w pamięci drukarki fiskalnej danych elektronicznych w zakresie dokonywanej sprzedaży Prezes Urzędu zwrócił się do Ministerstwa Finansów z prośbą o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii i wskazanie odnośnych regulacji. Jak wynika z udzielonej odpowiedzi zgodnie z przepisem § 6 ust.1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 marca 2013 r. w *sprawie kas rejestrujących* (Dz. U. z 2013r. poz. 363) podatnicy prowadzący ewidencję przy zastosowaniu kasy rejestrującej przechowują kopie dokumentów fiskalnych przez okres wymagany w ustawie *o podatku od towarów i usług* oraz w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. 2012 r. poz. 749 ze zm.) zgodnie z warunkami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. 2013 r. poz. 330). Dla kas z elektronicznym zapisem kopii okres ten wynosi 5 lat. (licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku). Nadto zgodnie z § 6 ust.1 pkt 1 rozporządzenia z dnia 28 listopada 2008 r. w *sprawie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące oraz warunków ich stosowania* (Dz. U. Nr 212 poz. 1338 z późn. zm.) kasy rejestrujące z elektronicznym zapisem kopii przechowują kopie dokumentów drukowanych przez kasę na elektronicznym nośniku danych. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia program archiwizujący jest udostępniany podatnikom. Jak wynika z niniejszego rozporządzenia jedną z funkcji programu archiwizującego jest zapewnienie możliwości odczytywania kopii wydruków i ich drukowania w systemach, w których jest prowadzone archiwizowanie lub w innych systemach określonych w karcie kasy. Z powyższego wynika zatem, że podatnik ma zapewnioną możliwość wglądu w dokumenty zapisane na kopii elektronicznej.

**Dowód:** Pismo Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów z dnia 19 lutego 2014 r.

14. W związku z powyższym Prezes Urzędu pismem z 25 lutego 2014 r. ponownie wezwał Przedsiębiorców do przedstawienia informacji oraz dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu w pkt 11 pisma z dnia 13 grudnia 2013 r. w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma pod rygorem nałożenia kary pieniężnej. W szczególności Prezes Urzędu wezwał do wykazania wszelkimi możliwymi dowodami faktów z których Przedsiębiorcy wywodzą brak wglądu do danych fiskalnych przechowywanych w pamięci elektronicznej kasy fiskalnej, o którym mowa w piśmie Przedsiębiorcy Jacka Wyciślika z dnia 27 grudnia 2013 r.

**Dowód:** Pismo Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2014 r.

15. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorcy otrzymali pismo w dniu **28 lutego 2014 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **14 marca 2014 r.**  
**Dowód:** Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)659007731624792936 oraz (00)659007731624792943.
16. W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu pismem z dnia 17 marca 2014 r. Przedsiębiorcy przedstawili następujące informacje. Przedsiębiorcy sprostowali informację dotyczącą odpowiedzi na pkt 11 pisma Prezesa z dnia 14 marca 2013 r. wyjaśniając, że ich wcześniejsza odpowiedź wynikała z niewiedzy, natomiast po skonsultowaniu firmy zajmującej się serwisowaniem urządzenia fiskalnego uzyskali dostęp do danych fiskalnych przechowywanych w pamięci elektronicznej kasy. **Przedsiębiorcy wypełnili tabelę zgodnie z wezwaniem zawartym w punkcie 11 pisma Prezesa z dnia 14 marca 2013 r. za wyjątkiem pozycji dotyczącej sugerowanych przez PM Sport cen detalicznych w roku 2010.** Przedsiębiorcy wyjaśnili, iż nie dysponują już cennikami za rok 2010.
17. Dodatkowo Przedsiębiorcy poinformowali o wysokości przychodu w ostatnim zakończonym roku podatkowym, załączając zeznania podatkowe potwierdzone notarialnie za zgodność z oryginałem.  
**Dowód:** Pismo Przedsiębiorców z 17 marca 2014 r.
18. Pismem z dnia 4 września 2014 r., Prezes Urzędu zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego oraz pouczył o prawie do zapoznania się z całością zebranego w sprawie materiału i przedstawienia ostatecznego stanowiska, z czego jednak Przedsiębiorcy nie skorzystali.

#### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

19. Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji publicznej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Do zakresu działania Prezesa Urzędu należy m.in. sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy antymonopolowej. Podstawą działania Prezesa Urzędu jest publicznoprawny charakter sprawy. Prezes Urzędu podejmuje działania kiedy zagrożony lub naruszony jest interes publiczny.
20. W celu zagwarantowania prawidłowego rozstrzygnięcia spraw, w przepisach prawa zapewnione zostały Prezesowi Urzędu szerokie uprawnienia w zakresie gromadzenia informacji na temat działalności przedsiębiorców, w zakresie objętym przedmiotowym zakresem ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W tym celu w art. 50 ust. 1 tej ustawy przewidziano, że przedsiębiorcy są zobowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.



21. Prezesowi Urzędu zostały zarazem zapewnione instrumenty umożliwiające dyscyplinowanie przedsiębiorców w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ww. ustawy, w tym z jej art. 50 ust. 1. Takim uprawnieniem jest między innymi art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, który przewiduje możliwość nałożenia w drodze decyzji kary pieniężnej, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Prezes Urzędu na podstawie tego przepisu może wymierzyć karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.
22. W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki zastosowania art.106 ust.2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przez nałożenie na każdego z przedsiębiorców Marcina Mańkę oraz Jacka Wyciślika, prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej Tirol-Ski s.c. Marcin Mańka, Jacek Wyciślik z adresem w Rudzie Śląskiej kary pieniężnej.
23. Podmiotami, na które mogą być nakładane kary pieniężne na podstawie powołanego wyżej przepisu, są przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Zgodnie z przywołanym przepisem przez przedsiębiorcę należy rozumieć w szczególności przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej*<sup>1</sup>. W świetle ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* za przedsiębiorcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1). A działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 ww. ustawy).
24. Zarówno Marcin Mańka jak i Jacek Wyciślik prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej Tirol-Ski s.c. Marcin Mańka, Jacek Wyciślik jako osoby fizyczne wykonujące we własnym imieniu działalność gospodarczą są przedsiębiorcami w świetle ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej*. Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, iż mieszczą się oni w podmiotowym zakresie zastosowania ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
25. Stosownie do art. 50 ust.1 ustawy na przedsiębiorcy ciąży obowiązek podania informacji i dokumentów na wezwanie Prezesa Urzędu. Obowiązek udzielenia informacji powstaje po stronie przedsiębiorcy, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia wymagania określone w art. 50 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.<sup>2</sup>

26. Skierowane do Przedsiębiorców wezwanie z dnia 14 marca 2013 r. zawierało wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie każdego z Przedsiębiorców powstał prawny obowiązek udzielenia na nie pełnej i terminowej odpowiedzi. Wezwanie określało zakres żądanych informacji poprzez wyartykułowanie szeregu pytań w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym. Podkreślić należy, że adresat żądania kierowanego przez Prezesa Urzędu zobowiązany jest do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, do którego należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające do realizacji jego ustawowych zadań).<sup>3</sup>
27. Cel skierowanego żądania także został jasno określony w wezwaniu poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od Przedsiębiorców informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym w sprawie podejrzenia naruszenia art. 6 ust.1 pkt 1 *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez uczestnictwo w zawartym na krajowym rynku hurtowej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich przez PM Sport P. Lewandowski M. Wojtiuk sp. j. z siedzibą w Warszawie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar i Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. z siedzibą w Cholerzynie, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich polegającym na ustaleniu minimalnych detalicznych cen odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich w/w marek stosowanych przez dystrybutorów. Prezes Urzędu skierował pytania do Przedsiębiorców, gdyż zajmowali się oni dystrybucją detaliczną produktów marki Rossignol, Dynastar i Lange, zaś ich informacje mogły przyczynić się do rozstrzygnięcia ww. postępowania antymonopolowego.
28. Wezwanie wskazywało termin w którym Przedsiębiorcy powinni udzielić informacji oraz zawierało pouczenie, iż choćby nieumyślne nieudzielenie informacji, bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji uprawnia Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.
29. Przedsiębiorcy pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. udzielili odpowiedzi niepełnej. Z tego względu Prezes Urzędu ponownie wezwał Przedsiębiorców do udzielenia powyższych informacji a także udostępnienia dokumentów (pkt 5 Decyzji). Udzielając odpowiedzi na wspomniane wezwanie Przedsiębiorcy podtrzymali stanowisko odnośnie do niemożności określenia faktycznych cen stosowanych przez Przedsiębiorstwo (pkt 7 Decyzji). Po wszczęciu niniejszego postępowania i postawieniu Przedsiębiorcom zarzutu nieudzielenia informacji oraz nieprzekazania

---

<sup>2</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

<sup>3</sup> Wyrok Sądu Antymonopolowego z 16 grudnia 1998 r., sygn. akt XVII Ama 62/98, Wokanda 2000, nr 4, s. 52)

dokumentacji Przedsiębiorcy odrzucili powyższy zarzut, podtrzymując swoje odpowiedzi odnośnie do obiektywnej niemożności przedstawienia żądanych informacji i dokumentów (pkt 12 Decyzji).

30. W związku z tym Prezes Urzędu pismem z dnia 25 lutego 2014 r. wezwał Przedsiębiorców do wykazania wszelkimi możliwymi dowodami faktów, z których przedsiębiorcy wywodzą brak wglądu do danych fiskalnych przechowywanych w pamięci elektronicznej kasy fiskalnej. Wskazano przy tym na obowiązki wynikające z przepisów podatkowych (pkt 13 Decyzji). Dopiero w odpowiedzi na powyższe wezwanie Prezesa Urzędu pismem z dnia 17 marca 2014 r. Przedsiębiorcy ustosunkowali się do przedstawionych w nim informacji, jak również sprostowali swoją wcześniejszą odpowiedź dotyczącą niemożności udzielenia informacji na temat cen faktycznie stosowanych przez Przedsiębiorstwo (pkt 16 Decyzji).
31. W ocenie Prezesa Urzędu Przedsiębiorcy nie dopełnili obowiązków ciążących na nich w świetle art. 50 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Pomimo dwukrotnego wzywania nie przedstawili żądanych przez Prezesa informacji. Po wszczęciu postępowania również odrzucili stawiane im zarzuty, tłumacząc się brakiem prawnego obowiązku przechowywania wskazanych danych. Dopiero po przedstawieniu Przedsiębiorcom obowiązków spoczywających na nich z tytułu przepisów podatkowych skorygowali swoje błędne stanowisko i udzielili żądanych informacji.
32. Zdaniem Prezesa Urzędu tłumaczenie faktu nieudzielenia informacji brakiem wiedzy na temat dostępu do kopii elektronicznej kasy fiskalnej, przy jednoczesnym istnieniu obowiązku przechowywania powyższych danych (zgodnie z przepisami podatkowymi) przez okres co najmniej 2 lat (licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku), nie zasługuje na uwzględnienie. Nawet jeśli udzielenie Prezesowi Urzędu błędnych informacji nie miało charakteru umyślnego i wynikało z niewiedzy Przedsiębiorców, nie może zostać ono usprawiedliwione, z jednej strony z uwagi na ciążące na Przedsiębiorcach obowiązki podatkowe, z drugiej zaś ze względu na konieczność zebrania przez Prezesa Urzędu informacji niezbędnych w celu prowadzenia postępowania. Nie zmienia tego obrazu przedstawienie przez Przedsiębiorców żądanych danych w ich ostatnim piśmie z 17 marca 2014r, tym bardziej, iż nastąpiło ono już po wszczęciu przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nieudzielenia informacji.
33. Dokonując analizy niniejszej sprawy, Prezes Urzędu zważył również na stanowisko Sądu Najwyższego, wyrażone w cytowanym już wyroku z 7 kwietnia 2004 r., zgodnie z którym kara pieniężna, o której mowa w art. 106 ust 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, jest sankcją nakładaną na przedsiębiorcę za niedopełnienie obowiązku udzielenia na żądanie Prezesa Urzędu informacji niezbędnych do wszczęcia i sprawnego prowadzenia postępowania także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona z opóźnieniem, już po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.<sup>4</sup> Przepisy dotyczące nakładania

---

<sup>4</sup> III SK 31/2004, OSNP 2005 nr 4, poz. 60.

przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej obejmują swym zakresem nie tylko nieudzielenie, ale i zwłokę w udzielaniu Prezesowi Urzędu żądanych przez niego danych. Przemawiają za tym przede wszystkim względy racjonalności, wyrażające się sprzeciwem wobec blokowania przez przedsiębiorcę wykonywania zadań organu antymonopolowego. Przekazywanie przez przedsiębiorcę odpowiednich danych służyć ma przede wszystkim sprawnemu i efektywnemu przeprowadzeniu postępowania administracyjnego.

34. Z uwagi na powyższe okoliczności za udowodniony należy uznać fakt naruszenia art. 50 ust. 1 ustawy. Zarazem zasadne jest nałożenie na każdego z przedsiębiorców Marcina Mańkę oraz Jacka Wyciślika, prowadzących działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej Tirol-Ski s.c. Marcin Mańka, Jacek Wyciślik z adresem w Rudzie Śląskiej kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2. ww. ustawy.
35. Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* ma na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Nieskuteczne żądanie informacji od przedsiębiorcy prowadzi bowiem do przedłużenia postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu.
36. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje jej charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.
37. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
38. Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, administracyjnej kary pieniężnej ma fakultatywny charakter, przy czym możliwość nałożenia na przedsiębiorcę tej kary wymaga stwierdzenia, że naruszenie przepisów ustawy było „co najmniej nieumyślne”. W niniejszej sprawie brak przedstawienia żądanych

informacji i potwierdzających je dokumentów Przedsiębiorcy tłumaczyli brakiem istnienia prawnego obowiązku ich przechowywania. Niemniej jednak obowiązek taki spoczywał na Przedsiębiorcach z tytułu przywoływanych wyżej przepisów podatkowych. Spełniona zatem została przesłanka „co najmniej nieumyślnego” naruszenia zakazów określonych w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Wobec tego Prezes Urzędu jest uprawniony do nałożenia na Przedsiębiorców kary pieniężnej.

39. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu przyjął, że naruszenie prawa ochrony konkurencji zostało przez Przedsiębiorcę dokonane w warunkach **nieumyślności**. Pomimo kierowanych wezwań Przedsiębiorcy nie udzielili żądanych przez Prezesa informacji oraz dokumentów. Brak udzielenia żądanych informacji Przedsiębiorca tłumaczyli w toku tego postępowania niewiedzą – na wcześniejszym etapie – co do nieposiadania wglądu do stosownych danych fiskalnych. Nie zmienia to jednak faktu, że spoczywał na nich prawny obowiązek przechowywania dokumentacji fiskalnej z tytułu przepisów podatkowych.
40. Ustalając wysokość kary pieniężnej dla przedsiębiorców Marcina Mańki oraz Jacka Wyciślika, stosownie do wymogów art. 111 ustawy Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności obciążające oraz łagodzące. Jako okoliczność **obciążającą** uwzględniono znaczny stopień naruszenia przepisów ustawy, przejawiający się w tym, że efektem braku informacji od Przedsiębiorców jest niemożność uzyskania przez Prezesa Urzędu istotnych informacji, mogących przyczynić się do rozstrzygnięcia sprawy naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez zawarte przez PM Sport porozumienie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar, Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. Zauważyć należy, iż efektywna realizacja przez Prezesa Urzędu powierzonych mu zadań w interesie publicznym wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców. Natomiast brak współpracy utrudnić może lub wręcz uniemożliwić ich właściwą realizację, co miało miejsce w niniejszej sprawie.
41. Jednocześnie Prezes Urzędu jako okoliczność **łagodzącą** uwzględnił fakt, że Przedsiębiorcy w ostatnim piśmie przedstawili żądane przez Prezesa informacje tj. brakującą odpowiedź na pytanie 11 pisma Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2013 r., z wyjątkiem jednakże informacji dotyczących sugerowanych przez PM Sport cen detalicznych w roku 2010. Ponadto w odpowiedzi na wcześniejsze wezwania udzielili odpowiedzi na część postawionych pytań. Nie zmienia to faktu, że niemal pełnej odpowiedzi Przedsiębiorcy udzielili dopiero po wszczęciu przedmiotowego postępowania w sprawie nałożenia kary i tylko wskutek determinacji Prezesa Urzędu.
42. Ustalając wysokość kary pieniężnej nakładanej na każdego z Przedsiębiorców Prezes Urzędu uwzględnił również, stosownie do wymogów art. 111 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, kryterium „uprzedniego naruszenia przepisów ustawy”. Zgodnie z przywoływanym przepisem Prezes Urzędu powinien przy nakładaniu kary oraz określaniu jej wysokości uwzględniać, czy nastąpiło to

w warunkach swoistej recydywy, a ww. kryterium w zakresie nakładania kary przez Prezesa Urzędu spełnia funkcję okoliczności obciążającej<sup>5</sup>. W niniejszej sprawie nie zaistniała podstawa do podwyższenia wymiaru kary. Przedsiębiorca dotychczas nie został prawomocnie ukarany za nieudzielanie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 50 ust.1 i 2 ww. Ustawy.

43. Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu nałożył na **każdego z Przedsiębiorców** kary pieniężne w identycznej wysokości **1245 PLN** (słownie: tysiąc dwieście czterdzieści pięć złotych), stanowiącej równowartość **300 EUR** (słownie: trzystu euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2013 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,15 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.
44. Ustalając kary pieniężne na Przedsiębiorców w ww. wysokości Prezes Urzędu miał na uwadze również wyniki finansowe Przedsiębiorców z tytułu udziału w spółce. Tirol- Ski s.c. Marcin Mańka, Jacek Wyciślik z adresem w Rudzie Śląskiej. W ocenie Prezesa Urzędu by kara była dolegliwa i należycie spełniała swoje funkcje, a zarazem nie była nadmiernie wygórowana, powinna w miarę możliwości uwzględniać kondycję ekonomiczną karanego przedsiębiorcy, w tym osiągnięte przez tego przedsiębiorcę przychody. Prezes Urzędu uznał, że nakładane kary spełniają te kryteria wzięwszy pod uwagę zeznania podatkowe wspólników spółki Marcina Mańki oraz Jacka Wyciślika za 2012 r. (zeznanie PIT-36L oraz PIT/B). Uwzględniono te właśnie informacje mając na względzie to, że ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* odwołuje się do kategorii przychodu w rozumieniu obowiązujących Przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym (art. 4 pkt 15 ustawy) oraz w związku z brakiem odpowiednich danych za 2013 r.
45. Jednocześnie, mając na uwadze istotny wymiar stwierdzonego naruszenia ustawy, nałożenie na Przedsiębiorców kary w wysokości stanowiącej niewielki procent maksymalnego jej wymiaru przewidzianego w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy jest uzasadnione a zarazem nie jest to kara wygórowana. Zdaniem Prezesa Urzędu kara w ustalonej wysokości będzie adekwatna do stopnia naruszenia prawa przez Spółkę i pozwoli na osiągnięcie przypisywanej jej funkcji represyjnej, jako instrumentu mającego zniechęcić przedsiębiorcę do naruszania w przyszłości obowiązków wynikających z ustawy. Powinna ona stanowić dla Przedsiębiorców na tyle zauważalną dolegliwość, aby zniechęcić go do podobnych zachowań w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, stanowiąc czytelny

---

<sup>5</sup> M. Sachajko (w:) T. Skoczny, A. Jurkowska, D. Miąsik (red.) *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2009, str. 1709; K. Kohutek (w:) K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2008, str. 1065.

sygnał dla innych przedsiębiorców o konieczności realizacji obowiązków wynikających z ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

46. Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

47. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.

48. Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów*

**Otrzymuje:**

1. **Pan Marcin Mańka**  
*prowadzący działalność gospodarczą  
w ramach spółki cywilnej*  
**Tirol-Ski s.c.**  
**Marcin Mańka, Jacek Wyciślik**  
ul. Radoszowska 166  
41-707 Ruda Śląska
2. **Pan Jacek Wyciślik**  
*prowadzący działalność gospodarczą  
w ramach spółki cywilnej*  
**Tirol-Ski s.c.**  
**Marcin Mańka, Jacek Wyciślik**  
ul. Radoszowska 166  
41-707 Ruda Śląska