



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.116.2023.MR

Warszawa, 1 lutego 2024 r.

## DECYZJA DNR-2/ 22 /2024

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Bogusławę Bigaj, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bogusława Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie oraz Kamila Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie zabawki: lalka 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260 ze zm., dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony



oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami,

- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Bogusławę Bigaj, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bogusława Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie oraz Kamila Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **lalka 30 cm BLAL1478 NO. 811** o kodzie EAN 5904326431478, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt. 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;**
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Bogusławę Bigaj, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bogusława Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie oraz Kamila Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy w zakresie umieszczenia na wyrobie danych importera, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorców;**
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: lalka 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 67/2023”):
  - a) **ustala opłatę** związaną z badaniami zabawki: lalka 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478 – w wysokości **765,00 zł** (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100);

- b) **zobowiązuje** solidarnie Bogusławę Bigaj, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bogusława Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie oraz Kamila Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki: lalka 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478 – w ustalonej wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli (znak: DS.8361.168.2023 oraz DS.8361.124.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: lalkę 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty:

- 1) deklarację zgodności z dnia 14 września 2022 r. sporządzoną przez Z&L INDUSTRIAL AND TRACE CO., LIMITED, FLAT C, 23/f, Lucky Plaza , 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong CHINA;
- 2) fakturę VAT nr 1252/22/FV/B z dnia 30 września 2022 r. na okoliczność sprzedaży przez BIGTOYS 2 s.c. Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj w Krakowie 12 sztuk wyrobu podmiotowi trzeciemu (pierwsza faktura sprzedaży);
- 3) dokument SAD z dnia 19 września 2022 r.;
- 4) COMMERCIAL INVOICE no. JMC-PL22018 z dnia 2 września 2022 r. na okoliczność zakupu 960 sztuk wyrobu przez BIGTOYS 2 s.c. Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj w Krakowie od Z&L INDUSTRIAL AND TRACE CO., LIMITED;
- 5) fakturę VAT nr 1429/22/FV/B z dnia 25 października 2022 r. na okoliczność sprzedaży przez BIGTOYS 2 s.c. Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj w Krakowie 120 sztuk wyrobu podmiotowi trzeciemu;
- 6) fakturę nr 18263/2022 z dnia 24 listopada 2022 r. na okoliczność sprzedaży 13 sztuk wyrobu kontrolowanemu przez podmiot trzeci.

Wyrób to lalka – modelka, wykonana z twardego i miękkiego tworzywa sztucznego, z długimi włosami wiązanymi gumką i ubrana w wielokolorową sukienkę wykonaną

z materiału włókienniczego. Zabawka oferowana jest w sprzedaży w tekturowym pudełku z przezroczystą nakładką, na której znajdowała się etykieta z oznakowaniem zabawki. Na etykiecie umieszczono m.in. informacje: Lalka 30 cm, BLAL1478 NO. 811, kod EAN 5904326431478, importer: P.H.U Bigtoys, znak graficzny 0-3, CE, Wyprodukowano w Chinach, Ostrzeżenia! Producent: Z&L INDUSTRIAL AND TRACE CO., LIMITED FLAT C, 23/f, Lucky Plaza, 315-321 Lockhart Road, Wan Chai, Hongkong CHINA.

W toku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono, że w oznakowaniu zabawki podano niewłaściwą nazwę importera [XXX].

W odpowiedzi na zapytanie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, e-mailem z dnia 18 maja 2023 r. Bogusława Bigaj, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Bogusława Bigaj, wspólnik spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie oraz Kamil Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj, wspólnik spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie (dalej również jako: „BIGTOYS 2 s.c. Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj w Krakowie”, „strona”) wyjaśnili, że prawidłowa nazwa importera brzmi: „BIGTOYS 2 s.c. Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj” oraz, że wyrób został błędnie oznakowany na etapie produkcji.

W związku z powyższym inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili **brak w oznakowaniu zabawki danych importera**.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu, zlecone przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań nr 284/2023 z dnia 9 maja 2023 r.) wykazały **obecność w wyrobie (głowa lalki) ftalanu bis (2-etoloheksylu) (DEHP) w stężeniu 31,1 %**.

Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę

Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – Załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) poziom stężenia ftalanu bis (2-etoloheksylu) dla zabawek wprowadzonych do obrotu wynosi „mniej niż 0,1%”.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.**

Pismem z dnia 9 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do BIGTOYS 2 s.c. Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj w Krakowie, o przekazanie umowy spółki cywilnej oraz przekazanie dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Na powyższe pismo nie udzielono odpowiedzi.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Bogusławę Bigaj, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bogusława Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie oraz Kamila Bigaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie zabawki: lalki 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie (głowa lalki) niebezpiecznej substancji chemicznej ftalanu bis (2-etoloheksylu) (DEHP), w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę obowiązku

określonego w art. 16 pkt 4 ustawy w zakresie umieszczenia na wyrobie danych importera;

- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy w zakresie umieszczenia na wyrobie danych importera;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 28 września 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu oraz umowy spółki cywilnej.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 października 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 13 października 2023 r. strona poinformowała organ, że wyrób został nabyty na podstawie faktury JMC-PL22018 w liczbie 960 sztuk. Jednocześnie przesłano pismo z tego samego dnia, w którym poinformowano organ o zerowym stanie posiadania wyrobu, informację, że wyrób został dostarczony do kontrahentów w liczbie 960 sztuk, że nie został sprzedany na podstawie paragonów, a także informację o cenie wyrobu.

Ponadto załączono historię wyrobu za okres od 22 września 2023 do 13 października 2023 r., listę dystrybutorów wyrobu: 26 krajowych oraz jeden zagraniczny (Słowacja) oraz umowę spółki cywilnej z dnia 29 września 2021 r. wraz z aneksami.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 16 listopada 2023 r.

W odpowiedzi na wniosek strony z dnia 7 grudnia 2023 r. ( data wpływu 11 grudnia 2023 r.) w przedmiocie: zgody na publikację powiadomienia zamiast w trzech dziennikach – w dwóch dziennikach i na stronie internetowej strony oraz w przedmiocie przedłużenia terminu na przedstawienie dowodów na okoliczność wykonania postanowienia ze względu na trwający w branży zabawkarskiej sezon świąteczny Organ w piśmie z dnia 13 grudnia 2023 r. przychylił się do wniosku o zamieszczenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch dziennikach oraz na stronie internetowej strony.

Ponadto organ nie przychylił się do wniosku o wydłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia argumentując, iż okres gwiazdkowo – świąteczny w handlu polega m.in. na wzmożonym zapotrzebowaniu na artykuły, których końcowymi użytkownikami są dzieci. W ocenie Organu dodatkową troską właśnie w tym okresie powinni zostać objęci najmłodszy konsumenci, co w działaniu organu powinno polegać na dbałości o wycofanie z rynku wyrobów, które stanowią dla nich zagrożenie.

Strona listem nadanym w dniu 15 grudnia 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, ze zm.) przekazała pismo z dnia 14 grudnia 2023 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 20 grudnia 2023 r., w którym strona oświadczyła, że wyrób w liczbie 48 sztuk (zwroty od klientów) został wycofany z obrotu i zutilizowany. Ponadto strona przekazała:

1. **22 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu oraz faktury korygujące** na okoliczność zwrotu 48 sztuk wyrobu przez 4 dystrybutorów;
2. poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię protokołu zniszczenia towaru z dnia 15 grudnia 2023 r. na okoliczność utylizacji 48 sztuk wyrobu oraz fakturę vat 127/12/2023/ZUOP z dnia 15 grudnia 2023 r. wystawioną przez Zakład Utylizacji Odpadów;
3. wydruk ze strony internetowej gazety Nasz Dziennik oraz gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 14 grudnia 2023 r. oraz wydruk ze strony internetowej strony na okoliczność wykonania postanowienia w zakresie poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto strona przesłała oświadczenie z dnia 14 grudnia 2023 r., że z dystrybutorem ze Słowacji nie ma kontaktu, i nie otrzymała odpowiedzi na wiadomość email odnośnie posiadania zakwestionowanego wyrobu na stanie, załączając maila z dnia 2 grudnia 2023 r. kierowanego do ww. dystrybutora.

Pismem z dnia 28 grudnia 2023 r., odebrany przez stronę w dniu 3 stycznia 2024 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony o uzupełnienie braków formalnych, którymi dotknięte były przesłane przy piśmie z dnia 14 grudnia 2023 r. dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu polegające na przesłaniu kopii oświadczeń dystrybutorów wyrobu niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną. Ponadto organ zwrócił się do strony o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień na okoliczność prób podjęcia kontaktu z dystrybutorem ze Słowacji.

Przy piśmie z dnia 11 stycznia 2024 r., nadanym w dniu 16 stycznia 2024 r., strona uzupełniła braki formalne przesłanych dokumentów oraz złożyła wyjaśnienia odnośnie dystrybutora zagranicznego wskazując, że nie ma kontaktu telefonicznego z ww. dystrybutorem i jedynym sposobem komunikacji z nim jest droga mailowa. Strona przedstawiła korespondencję mailową kierowaną do dystrybutora, na którą nie otrzymała odpowiedzi.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Bogusława Bigaj, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Bogusława Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie oraz Kamil Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj, współnika spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy są importerami, którzy wprowadzili do obrotu zabawkę: lalka 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorcy udostępnili wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez nich do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona dokonała bowiem jego zakupu na podstawie COMMERCIAL INVOICE no. JMC-PL22018 z dnia 2 września 2022 r. w liczbie 960 sztuk od Z&L INDUSTRIAL AND TRACE CO., LIMITED.



Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Badania laboratoryjne wyrobu, zlecone przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań nr 284/2023 z dnia 9 maja 2023 r.) wykazały **obecność w wyrobie (głowa lalki) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 31,1 %**.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę zabawki: lalki 30 cm BLAL1478 NO. 811 o kodzie EAN 5904326431478, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy w zakresie umieszczenia na wyrobie danych importera;
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2

załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;

- 3) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy w zakresie umieszczenia na wyrobie danych importera;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Dodatkowo zgodnie z pkt. 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

Pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia wskazuje, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz do powiadomienia konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 16 listopada 2023 r.

Sposób powiadomienia konsumentów wskazany w postanowieniu został na wniosek strony zawarty w piśmie z dnia 7 grudnia 2023 r. zmodyfikowany w ten sposób, że strona została zobowiązana do zamieszczenia ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na prowadzonej przez siebie stronie internetowej.

Strona przekazała dowody na okoliczność wykonania postanowienia polegające na wycofaniu i zniszczeniu wyrobu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci: **22 oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobu oraz faktury korygujące** na okoliczność zwrotu 48 sztuk wyrobu przez 4 dystrybutorów; poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii protokołu zniszczenia towaru z dnia 15 grudnia 2023 r. na okoliczność utylizacji 48 sztuk wyrobu oraz fakturę vat 127/12/2023/ZUOP z dnia 15 grudnia 2023 r. wystawioną przez Zakład Utylizacji Odpadów, a także wydruku ze strony internetowej gazety Nasz Dziennik oraz gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 14 grudnia 2023 r. oraz wydruk ze strony internetowej strony na okoliczność wykonania postanowienia w zakresie poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Przy piśmie z dnia 11 stycznia 2024 r. strona przesłała dokumenty, których braki formalne uzupełniono oraz złożyła wyjaśnienia dotyczące podejmowanych prób kontaktu z dystrybutorem zagranicznym. W ocenie organu strona udowodniła, że podjęła wszelkie próby kontaktu z dystrybutorem zagranicznym.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia nadane wraz z pismem w dniu 15 grudnia 2023 r., uzupełnione wyjaśnieniami zawartymi w piśmie strony z dnia 11 stycznia 2024 r., do których organ wezwał stronę pismem z dnia 28 grudnia 2023 r., są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu, zniszczono go, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził,

że strona wykonała postanowienie w całości, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 10 listopada 2023 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy zostało doręczone stronie w dniu 16 listopada 2023 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 16 grudnia 2023 r. (sobota), a więc w zw. z art. 57 § 4 k.p.a. upłynął w poniedziałek w dniu 18 grudnia 2023 r.

Dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz faktury korygujące, a także 1 oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu na stanie wyrobu, zostały przekazane w zachowaniu terminu w dniu 15 grudnia 2023 r.

Natomiast, z uwagi na to, iż część dowodów w postaci oświadczeń dystrybutorów przekazana 15 grudnia 2023 r. nie spełniała wymogów formalnych, Prezes UOKiK pismem z dnia 28 grudnia 2023 r., odebrany przez stronę w dniu 3 stycznia 2024 r., zwrócił się o uzupełnienie braków formalnych. Dodatkowo zwrócił się do udzielenie wyjaśnień dot. dystrybutora zagranicznego.

Przy piśmie z dnia 11 stycznia 2024 r, nadanym w dniu 16 stycznia 2024 r., strona uzupełniła braki formalne przesłanych dokumentów oraz złożyła wyjaśnienia odnośnie dystrybutora zagranicznego oraz przedstawiła korespondencję mailową kierowaną do dystrybutora, na którą nie otrzymała odpowiedzi.

Należy jednak wskazać, że uzupełnienie braków formalnych nastąpiło z 1-dniowym opóźnieniem, gdyż 10-dniowy termin na uzupełnienie braków formalnych, do czego strona zobowiązana była pismem odebrany w dniu 3 stycznia 2024 r. upływał w dniu 15 stycznia 2024 r.

W związku z powyższym należy wskazać, uzupełnienie braków formalnych zostały przedstawione przez stronę jeden dzień po upływie terminu.

W ocenie Prezesa UOKiK sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia.

Co istotne, prowadzone postępowanie, pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy,

a strona w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, art. 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 67/2023)”, sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań

i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), Bogusława Bigaj, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Bogusława Bigaj, wspólnik spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie oraz Kamil Bigaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kamil Bigaj, wspólnik spółki cywilnej BIGTOYS 2 Bogusława Bigaj, Kamil Bigaj spółka cywilna w Krakowie obowiązani są uiszczyć solidarnie kwotę **765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm. Dalej również jako: „Kpa”) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie **14 dni od dnia doręczenia decyzji**, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w **pkt. 4 sentencji** decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 k.p.a. w terminie **7 dni od dnia doręczenia decyzji**, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, z późn. zm.; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść **skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni od dnia doręczenia decyzji**, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **punktach 1-3 sentencji** decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis **stały**, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **punkcie 4** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis **stosunkowy**, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/