



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 15 grudnia 2022 r.

DZP.93.28.2020.AB

**Decyzja Nr DZP - 30 /2022**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach (KRS: 0000056707, REGON: 002347759 NIP: 5420000162), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 Ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup> odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, że wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2022 r. poz. 893), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 2414

wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. Obciąża Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach kosztami niniejszego postępowania w wysokości 379,03 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i 3/100),
2. zobowiązuje Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści	
I. Przebieg postępowania .....	4
II. Interes publiczny .....	15
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	17
IV. Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.....	18
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	19
1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe .....	19
2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie .....	22
3. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie. ....	22
3.1 Weryfikacja materiału dowodowego. ....	22
3.2 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. ....	30
4. Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych .....	33
V. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowania.....	37
VI. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia .....	40
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.40	
2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy. ....	44
VII. Podsumowanie .....	44

## Uzasadnienie

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 Ustawy, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Adampol S.A. z siedzibą w Zaściankach k. Białegostoku.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 r., doręczonym Stronie postępowania 19 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Adampol S.A. z siedzibą w Zaściankach k. Białegostoku, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.28.2020.AB.
- (4) W dniu 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g Ustawy, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w niniejszej sprawie, wezwał Adampol S.A. do przekazania następujących dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w których Strona postępowania była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczeń pieniężnych:
  - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu Załącznika nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu<sup>5</sup>;

---

<sup>5</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>6</sup>;
  - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
  - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w okresie po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
  - aktualnej wersji plików JPK\_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>7</sup> za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml;
  - plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, w formie elektronicznej, w formacie .xml.
- (5) Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2020 r. o 14 dni, argumentując wniosek wysokim stopniem złożoności danych, ich liczbą oraz czasochłonnością czynności jakie należy wykonać.
- (6) W odpowiedzi Prezes UOKiK w dniu 16 lipca 2020 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na ww. wezwanie zgodnie z wnioskiem Strony postępowania, tj. o 14 dni (do 27 lipca 2020 r.).

---

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- (7) Pismem z 23 lipca 2020 r. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2020 r. oświadczając, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu Ustawy, przekazując dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości oraz płytę CD z następującymi dokumentami:[Informacja chroniona].
- (8) Po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami zapisanymi na elektronicznym nośniku danych (płyta CD), Prezes Urzędu stwierdził, że dokumenty te nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym. 12 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu wystosował do Strony postępowania pismo, wzywając Stronę postępowania do dostarczenia informatycznego nośnika danych zawierającego wcześniej wymienione dokumenty opatrzone podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do reprezentacji spółki (w szczególności uzupełnioną Tabelą nr 1, plików JPK\_VAT, JPK\_WB), oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację poprzez opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy.
- (9) W piśmie z dnia 24 sierpnia 2020 r. Strona postępowania (data wpływu: 25 sierpnia 2020 r.) przekazała elektroniczny nośnik danych w formie płyty CD wraz z dokumentami podpisanymi elektronicznie zgodnie z treścią wezwania.
- (10) W wyniku przeprowadzonej analizy dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego ustalono, iż niezbędne jest jego uzupełnienie. Wobec powyższego, pismem z 3 września 2020 r. Prezesa UOKiK wezwał Stronę do:
- [Informacja chroniona]
  - [Informacja chroniona]
- (11) Pismem z 11 września 2020 r. (data wpływu do UOKiK: 15 września 2020 r.) Strona postępowania udzieliła odpowiedzi w zakresie poszczególnych punktów wezwania Prezesa UOKiK z dnia 3 września 2020 r.:
- [Informacja chroniona]
- (12) [Informacja chroniona] Postanowieniem z dnia 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 lutego 2021 r.
- (13) Pismem z dnia 27 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego, tj. do:
- udzielenia dodatkowych informacji o transakcjach handlowych wskazanych w Tabeli nr 1 o nazwie [Informacja chroniona] poprzez: wskazanie NIP dostawców towarów

i usług dla wskazanych faktur oraz przekazania uwierzytelnionych kopii tych faktur i dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych wynikających z ww. faktur, wskazania przyczyny mniejszych przelewów na rzecz kontrahenta niż wynika to z łącznej wartości wskazanych faktur oraz przekazania uwierzytelnionych kopii tych faktur i dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych wynikających z ww. faktur, wyjaśnienia rozbieżności w informacjach dotyczących faktur i powiązanych z nimi przelewów w odniesieniu do wyszczególnionych faktur;

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona].

Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji czy wobec Strony wystąpiły okoliczności o których mowa w art. 13v ust. 6 i 7 Ustawy. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, Prezes poprosił Stronę postępowania do przekazania dowodów na podniesione okoliczności oraz przekazania informacji o sumie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie grudzień 2020 r., styczeń 2021 r., luty 2021 r.

(14) Postanowieniem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 maja 2021 r.

(15) Pismem z dnia 15 lutego 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 16 lutego 2021 r.) Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 stycznia 2021 r.:

- uzupełniając brakujące NIP, jednocześnie wyjaśniając, że pozostawione puste pozycje oznaczają transakcje handlowe z tytułu wynajmu zawarte z osobami fizycznymi, przekazując kopie dokumentów wraz z potwierdzeniami ich spełnienia;
- wyjaśniając, że przyczyną mniejszych przelewów na rzecz kontrahenta niż wynika to z łącznej wartości wskazanych faktur, było to że faktury te zostały w części rozliczone z należnościami oraz z fakturami korygującymi, przekazując kopie faktur, faktur korygujących wraz z potwierdzeniami przelewów i dokumentami kompensat;
- wyjaśniając, że rozbieżności w informacjach dotyczących wskazanych faktur to jedna faktura ujęta w czterech pozycjach na koncie rozrachunkowym z uwagi na płatność w czterech ratach, przekazując fakturę wraz z potwierdzeniami przelewu;
- [Informacja chroniona] wskazała, że jej zdaniem w okresie objętym postępowaniem wystąpiły okoliczności mające wpływ na nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania w postaci siły wyższej, którą była pandemia koronawirusa SARS-CoV-2, która skutkowałą ograniczeniem aktywności społecznej i gospodarczej oraz barierą w

podróżowaniu. Strona postępowania poinformowała jednocześnie, [Informacja chroniona]. Do pisma Strona postępowania dołączyła na płycie CD tabelę zawierającą szczegółowe informacje o wystawionych przez nią fakturach VAT, z których wynikające świadczenia pieniężne wymagalne w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wraz ze wskazaniem ich terminu zapłaty, daty zapłaty oraz czy zostały one opłacone terminowo czy nieterminowo na rzecz Strony postępowania [Informacja chroniona].

- (16) Na skutek analizy dostarczonego materiału dowodowego, pismem z dnia 8 marca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego, tj. do:
- udzielenia dodatkowych wyjaśnień co do m.in. mniejszych przelewów do kontrahenta niż wynika z wartości faktur, braków wskazanych faktur w przekazanych plikach JPK\_VAT, braków wskazanych przelewów w wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB, wyjaśnienia mniejszych przelewów na rzecz faktora niż wynika to z wartości faktur, rozliczeń przez potrącenie,
  - przekazania kopii wskazanych potwierdzeń przelewów,
  - przekazania uwierzytelnionych kopii lub wydruków ksiąg rachunkowych za okres od 1 stycznia do 30 kwietnia 2020 r. w zakresie wskazanych w piśmie kont rachunkowych,
- w terminie 14 dni od dnia doręczenia Stronie wezwania.
- (17) Strona postępowania w dniu 11 marca 2021 r. odebrała w/w wezwanie, jednakże pomimo upływu wyznaczonego terminu, do dnia 7 kwietnia 2021 r. nie udzieliła odpowiedzi ani nie przekazała wymaganych dokumentów.
- (18) 7 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji oraz przekazania dokumentów wskazanych w treści wezwania z 8 marca 2021 r.
- (19) Pismem z 9 kwietnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 14 kwietnia 2021 r.) Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z 8 marca 2021 r.:
- uzupełniając swoje wyjaśnienia m.in. że w przypadku mniejszych przelewów niż wynika z wartości faktur, Strona dodatkowo potrącała część świadczenia lub otrzymała korektę faktury i wskazując numer konkretnego dokumentu kompensaty lub korekty faktury, wskazując przyczyny nieujęcia części faktur w plikach JPK\_VAT
  - przekazała brakujące potwierdzenia zapłaty wskazanych świadczeń pieniężnych, faktury korygujące dla świadczeń pieniężnych opłacanych podmiotowi trzeciemu (faktorowi),
  - przekazała na płycie CD [Informacja chroniona].



- (20) Pismem z 29 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do przekazania aktualnej wersji plików JPK\_VAT w zakresie ewidencji sprzedaży za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r. oraz plików JPK\_WB zawierających wyciągi bankowe rachunków bankowych stosowanych do odbioru świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania od jej kontrahentów z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przekazania kopii umów wraz z fakturami wskazanymi w załączeniu do wezwania, co do których Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała tych świadczeń pieniężnych lub otrzymała je po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.
- (21) Postanowieniem z 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 sierpnia 2021 r.
- (22) Pismem z 25 maja 2021 (data doręczenia do UOKiK: 27 maja 2021 r.) Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 29 kwietnia 2021 r., doręczyła aktualne wersje plików JPK\_VAT w zakresie ewidencji sprzedaży, pliki JPK\_WB, kopie faktur oraz umów dotyczących transakcji handlowych wskazanych w wezwaniu.
- (23) 26 maja 2021 r. Prezes Urzędu wezwał niżej wskazanych kontrahentów do udzielenia informacji o wszystkich transakcjach handlowych pomiędzy nimi a Stroną postępowania, w tym przekazania potwierdzeń przelewu czy też uwierzytelnionych kopii innych dowodów zapłaty świadczeń pieniężnych na rzecz spółki Adampol S.A. z siedzibą w Zaściankach k. Białegostoku:
- [Informacja chroniona]
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona];
  - [Informacja chroniona].

- (24) Pismem z 31 maja 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 8 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona] złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 maja 2021 r.
- (25) Pismem z 31 maja 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 8 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona]złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 maja 2021 r.
- (26) Pismem z 31 maja 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 8 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona] złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 maja 2021 r.
- (27) Pismem z 4 czerwca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 8 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona]złożył wniosek o przedłużenie terminu przekazania dokumentów wnioskowanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 26 maja 2021 r.
- (28) Pismami z 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył terminy udzielenia odpowiedzi na wezwanie: [Informacja chroniona]- do dnia 21 czerwca 2021 r.
- (29) Pismem z 9 czerwca 2021 r. za pomocą elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP) [Informacja chroniona]złożył oświadczenie, [Informacja chroniona].”
- (30) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, pismem z 31 maja 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 9 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona]przekazała kopię faktur nr [Informacja chroniona]zapłaconych 24 sierpnia 2020 r. (przed upływem terminu zapłaty) oraz kopie faktury nr [Informacja chroniona]co do której spółka wskazała, że była powodem reklamacji, gdyż [Informacja chroniona]”,
- (31) Pismem z 10 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi przez [Informacja chroniona]- do 26 czerwca 2021 r.
- (32) Pismem z 7 czerwca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 10 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona]przesłał dane dotyczące faktur wynikających z transakcji handlowych zawartych ze Stroną postępowania, wyjaśniając, [Informacja chroniona].
- (33) Pismem z 4 maja 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 10 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona] oświadczył, iż nie zawierał transakcji handlowych ze Stroną postępowania spełniających kryteria wskazane w wezwaniu Prezesa Urzędu z 26 maja 2021 r.

- (34) Pismem z 4 czerwca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 10 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona] złożyła wniosek o przedłużenie terminu przekazania dokumentów, o których mowa w wezwaniu Prezesa UOKiK z 26 maja 2021 r.
- (35) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, 11 czerwca 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej [Informacja chroniona] przekazała odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 26 maja 2021 r. w której wskazała, [Informacja chroniona Pismo z analogiczną treścią zostało również doręczone kurierem do UOKiK 22 czerwca 2021 r.
- (36) 15 czerwca 2021 r. [Informacja chroniona] przekazała UOKiK dokumenty: faktury wystawione przez nią do zapłaty przez Stronę postępowania, wydruki historii operacji na rachunku bankowym, zlecenia transportowe.
- (37) 16 czerwca 2021 r. [Informacja chroniona] udzielił informacji, iż [Informacja chroniona Pismem z 24 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył [Informacja chroniona] termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie - do 5 lipca 2021 r.
- (38) Pismem z 21 czerwca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 24 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona] przekazała informacje o fakturach vat do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania, terminach zapłaty wynikających z nich świadczeń pieniężnych oraz datach ich spełnienia przez Stronę postępowania.
- (39) Pismem z 21 czerwca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 25 czerwca 2021 r.) [Informacja chroniona] przekazała informacje o fakturach vat do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania, terminach zapłaty wynikających z nich świadczeń pieniężnych oraz datach ich spełnienia przez Stronę postępowania.
- (40) Pismem z dnia 17 czerwca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 28 czerwca 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o wyjaśnienie czy prowadzone postępowanie uprawnia Adampol S.A., w oparciu o art. 54 ust. 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców, do wniesienia o zmianę terminu planowanych w spółce kontroli, z uwagi na prowadzone postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Do wniosku Strona postępowania załączyła zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w [Informacja chroniona]
- (41) W piśmie z 23 czerwca 2021 r. [Informacja chroniona] poinformował, iż przekaże dokumenty spełniające kryteria określone w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 26 maja 2021 r. do końca czerwca 2021 r.

- (42) 30 czerwca 2021 r. do UOKiK dostarczone pismo [Informacja chroniona], w którym wyjaśnia: [Informacja chroniona]. Do pisma dołączono dokumentację: faktury, z których wynikały świadczenia pieniężne do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania, zawiadomienia o dokonanych kompensatach, potwierdzenia przelewów krajowych i zagranicznych.
- (43) Pismem z 5 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania:
- potwierdzeń przelewów lub plików JPK\_WB zawierające wyciągi bankowe, potwierdzające otrzymanie przez Stronę postępowania od jej kontrahentów świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli o nazwie [Informacja chroniona] załączonej do wezwania;
  - uwierzytelnionych kopii faktur, z których wynikają świadczenia pieniężne, których Strona postępowania nie otrzymała w terminie w okresie objętym postępowaniem, uwierzytelnionych kopii umów wraz z załącznikami czy ewentualnymi aneksami do umów - w odniesieniu do transakcji handlowych łączących Stronę postępowania z kontrahentami o następujących numerach identyfikacji podatkowej: [Informacja chroniona]. W piśmie z 1 lipca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 6 lipca 2021 r.) [Informacja chroniona] przekazał informacje o transakcjach handlowych związanych z Adampol S.A. z siedzibą w Zaściankach k. Białegostoku, obejmujących zestawienie faktur vat, z których wynikają świadczenia pieniężne do zapłaty których zobowiązana była Strona postępowania oraz terminy zapłaty tychże świadczeń.
- (44) W piśmie z 1 lipca 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 6 lipca 2021 r.) [Informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych związanych z Adampol S.A. z siedzibą w Zaściankach k. Białegostoku, obejmujących zestawienie faktur vat, z których wynikają świadczenia pieniężne do zapłaty których zobowiązana była Strona postępowania oraz terminy zapłaty tychże świadczeń.
- (45) W odpowiedzi na pismo Strony postępowania z 17 czerwca 2021 r., Prezes UOKiK w piśmie z 8 lipca 2021 r. wyjaśnił, że prowadzone przez Prezesa UOKiK postępowanie oparte jest o przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>8</sup>. W sprawach nieuregulowanych w tejże ustawie stosuje się do niniejszego postępowania przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego<sup>9</sup>, z wyłączeniem przepisu art. 31. W toku prowadzonego

---

<sup>8</sup> t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 424.

<sup>9</sup> t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735.

postępowania, Prezes UOKiK wzywał kilkakrotnie Adampol S.A. do przekazania informacji i dokumentów dotyczących świadczeń pieniężnych, stanowiących zobowiązania oraz należności Strony, przepływów finansowych z nimi związanymi oraz innych okoliczności odnoszących się do terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Powyższe wezwania do przekazania informacji i dokumentów nie konstytuują kontroli prowadzonej przez upoważnionego pracownika Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub Inspekcji Handlowej, zwanego dalej „kontrolującym”, o której mowa w art. 13i ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- (46) 9 lipca 2021 r. do UOKiK zostało dostarczone oświadczenie [Informacja chroniona], w którym oświadczył, że [Informacja chroniona].
- (47) Pismem z 10 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 12 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania przekazała: [Informacja chroniona] Jednocześnie, Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na przekazania pozostałych dokumentów określonych w wezwaniu Prezesa UOKiK z 5 lipca 2021 r., tzn.: faktur, umów wraz z załącznikami czy ewentualnymi aneksami do umów dotyczących transakcji handlowych ze wskazanymi kontrahentami, w uwagi na dużą ilość dokumentów wymagających tłumaczenia.
- (48) Postanowieniem z 16 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 17 listopada 2021 r.
- (49) W odpowiedzi na wniosek Strony postępowania z 10 sierpnia 2021 r., w piśmie z 17 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył Stronie postępowania termin na przekazanie dokumentów o dodatkowe 21 dni, tj. do 31 sierpnia 2021 r.
- (50) W załączeniu do pisma z 17 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 19 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania przekazała uwierzytelnione kopie faktur dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w terminie, tłumaczenia umów, zleceń wraz z załącznikami (papierowe kopie oraz skany na płycie CD) dla części kontrahentów wymienionych w treści wezwania Prezesa Urzędu z dnia 5 lipca 2021 r. Równocześnie, Strona postępowania w piśmie wskazała, że dośle następne partie wymaganych dokumentów w kolejnych korespondencjach.
- (51) Następnie w załączeniu do kolejnego pisma z 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 1 września 2021 r.) Strona postępowania przekazała uwierzytelnione kopie faktur dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w terminie, umów, zleceń wraz

z załącznikami, tłumaczenia części dokumentów dotyczących warunków cenowych czy inną korespondencje (papierowe kopie oraz skany na płycie CD) dla kolejnej części kontrahentów wymienionych w treści wezwania Prezesa Urzędu z dnia 5 lipca 2021 r. Równocześnie, Strona postępowania w piśmie poinformowała, że w przypadku braku zleceń lub umów uzgodnienia z kontrahentami odbywały się drogą telefoniczną. Strona postępowania ponownie wskazała, że dośle następne partie wymaganych dokumentów w kolejnych korespondencjach.

- (52) Pismem z 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 6 września 2021 r.) Strona postępowania przekazała kolejne kopie tłumaczeń części dokumentów dotyczących warunków cenowych dla transakcji handlowych z częścią kontrahentów wymienionych w treści wezwania Prezesa UOKiK z dnia 5 lipca 2021 r.
- (53) W załączeniu do pisma z 14 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 20 września 2021 r.) Strona postępowania przekazała kolejne kopie tłumaczeń części dokumentów dotyczących warunków cenowych dla transakcji handlowych z kontrahentami wymienionymi w treści wezwania Prezesa UOKiK z dnia 5 lipca 2021 r.
- (54) Postanowieniem z dnia 12 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin załatwienia sprawy nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Adampol S.A. - do 17 lutego 2022 r.
- (55) Pismem z 22 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji o datach doręczenia przez Stronę postępowania faktur wymienionych przez Stronę postępowania w tabeli o nazwie [Informacja chroniona] przekazanej do UOKiK wraz z pismem z 15 lutego 2021 r.
- (56) W piśmie z 3 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 8 grudnia 2021 r.) Strona postępowanie wyjaśniła, że nie posiada informacji o datach doręczenia faktur kontrahentom. Strona w dalszej treści pisma wyjaśniła, że okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku był okresem ogłoszenia pandemii związanej z COVID-19 [Informacja chroniona] Strona postępowania wniosła o uznanie pandemii Covid-19 jako przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy. Zdaniem Strony, jeżeli doszło do jakiegokolwiek opóźnienia w płatnościach na rzecz kontrahentów, organ powinien wziąć pod uwagę fakt wystąpienia siły wyższej w postaci pandemii i związanych z nią ograniczeniami zarówno na poziomie krajowym jak i międzynarodowym, chaosem, jaki panował w tym czasie, który powodował wydłużenie realizacji umów, skutkiem [Informacja chroniona 13 grudnia 2021 r. Strona postępowania przekazała do UOKiK pismo wraz z plikiem na płycie cd o nazwie [Informacja chroniona]

- (57) Postanowieniami z dnia 11 lutego i 5 maja 2022 r. oraz 5 września 2022 r., Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Adampol S.A. do 17 sierpnia 2022 r. Postanowieniem z dnia 5 września 2022r., Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 17 listopada 2022r.
- (58) Prezes Urzędu, działając w trybie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego - pismem z dnia 6 października 2022 r. zawiadomił Stronę postępowania o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz przedstawił uszczegółowienie postawionego Stronie zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie przez Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał na możliwość ustosunkowania się do postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych oraz o prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

## **II. Interes publiczny**

- (59) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (60) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (61) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną przedmiotowego postępowania, która - w ocenie Prezesa UOKiK - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., ale również innych, którzy ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcję zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (62) Z powyższych względów w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (63) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki, czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt: XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być*



*uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.*

- (64) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt: I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

### **III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

- (65) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (66) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>10</sup>.
- (67) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
  - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
  - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;

---

<sup>10</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649

- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (68) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (69) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
  - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
  - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
  - posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

#### **IV. Adampol Spółka Akcyjna z siedzibą w Zaściankach jako strona postępowania w rozumieniu Ustawy.**

- (70) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (71) Art. 2 Ustawy stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>11</sup>.
- (72) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (73) Adampol S.A z siedzibą w Zaściankach k. Białegostoku jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000056707 (REGON: 002347759, NIP: 5420000162). Spółka prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Spółki, zgodnie z Polską

---

<sup>11</sup> t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „ustawa Prawo Przedsiębiorców”

Klasyfikacją Działalności, jest transport drogowy towarów. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

**Dowód:** Odpis z KRS z dnia 15 czerwca 2020 r., k. 8-12.

(74) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka prawa handlowego prowadząca działalność gospodarczą związaną z transportem drogowym towarów, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1, i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa UOKiK stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(75) Prezes UOKiK ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>12</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** pismo Strony postępowania z dnia 23 lipca 2020 r., k. 39-40.

(76) Jednocześnie, w związku z tym, że na kapitał zakładowy Strony postępowania składają się akcje należące do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(77) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

## **V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

### **1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe**

(78) Prezes UOKiK poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania na płycie CD w postaci pliku o nazwie [Informacja chroniona], uzupełnionej następnie wyjaśnieniami Strony postępowania, złożonymi kolejno w pismach z dnia 24 sierpnia 2020 r., z dnia 15 lutego 2021

---

<sup>12</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

r., z dnia 9 kwietnia 2021 r. i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub nie objęte okresem objętym niniejszym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

- (79) W pierwszej kolejności, Prezes Urzędu wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, a w tym świadczenia pieniężne wynikające z umów, w których kontrahentami Strony postępowania byli przedsiębiorcy nie pochodzący z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, tj. kontrahenci pochodzący m.in. z Ukrainy (UA), czy Stanów Zjednoczonych Ameryki (USA) - stosownie do treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (80) Ponadto, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r., gdyż zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych: *„1. Do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. 2. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”*.
- (81) Następnie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania te świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do ich objęcia ramami wyznaczonymi przez okres objęty postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W ten sposób, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.,

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 kwietnia 2020 r.

(82) Na poczet nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie.

(19) Aby ustalić czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 kwietnia 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(83) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes UOKiK uwzględniał wartość faktur oraz not korygujących wysokość świadczenia pieniężnego (minusowych), zmniejszających ostateczną wysokość konkretnego zobowiązania Strony postępowania, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę, tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną lub w terminie późniejszym jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy kolejnym spełnianiu świadczeń pieniężnych dla danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia nadpłaty.

**Dowód:** 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie [Informacja chroniona]załączonej do pisma z dnia 23 lipca 2020 r., k. XXX;

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych	Nr załącznika
AA	[Informacja chroniona]		
AB			
AC			

## **2. Świadczenia pieniężne spełnione w terminie**

- (84) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty, tym samym uznał je za spełnione w terminie co obrazuje Tabela AD stanowiąca załącznik nr 4 do niniejszej decyzji.

## **3. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie.**

### **3.1 Weryfikacja materiału dowodowego.**

- (85) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (86) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły, ujęte tabelarycznie w pliku o nazwie [Informacja chroniona] informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty przez nią tychże świadczeń, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

**Dowód:** Tabela nr 1 w postaci pliku excel o nazwie [Informacja chroniona]

- (87) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły, ujęte tabelarycznie w pliku o nazwie „Należności Adampol 2-4.2020”, informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

**Dowód:** Tabela nr 2 w postaci pliku excel o nazwie [Informacja chroniona], k. 243-244

- (88) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w innych dokumentach- w kopiach faktur, dokumentów kompensat (potrącenia), potwierdzeniach przelewów, umowach.
- (89) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i następnie ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i drugich stron transakcji handlowych.
- (90) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:
- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK\_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do zapłaty których zobowiązana była Strona lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
  - dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK\_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania lub otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.
- (91) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o informacje zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji

przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>13</sup>. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych świadczeń pieniężnych, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

- (92) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (według stanu prawnego obowiązującego do dnia 1 października 2020r, art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r.<sup>14</sup>), Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>15</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).
- (93) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11 c ustawy o VAT, plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK\_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi

---

<sup>13</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

<sup>14</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086

<sup>15</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).



właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP)<sup>16</sup>. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - [ JPK\_V7M(2), JPK\_V7K(2)]).

- (94) Stosownie art. 3 Ordynacji Podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (95) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy struktury JPK\_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>17</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>18</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>19</sup>.
- (96) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT,

---

<sup>16</sup> A. Bartosiewicz [w:] VAT. Komentarz, wyd. XV, Warszawa 2021, art. 99.

<sup>17</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>18</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>19</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

a do celów weryfikacji informacji dotyczących należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.

- (97) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (98) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup.

**Dowód: 1.** [Informacja chroniona]

- (99) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie Strony do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Sprzedaż.

**Dowód:** 1. Tabela nr 2 w postaci pliku excel o nazwie [Informacja chroniona], k. 243-244  
2. pliki JPK\_VAT zapisane na płycie CD, k. 43

(100) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK\_VAT i JPK\_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK\_VAT lub JPK\_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie<sup>20</sup>.

(101) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>21</sup>). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(102) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz dokumentów kompensacyjnych, i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

**Dowody:** pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 43

---

<sup>20</sup> P. Pietrasz [w:] Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

<sup>21</sup> t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217.

(103) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całokształtem materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym z wyjaśnieniami i informacjami przekazanymi przez jej kontrahentów oraz z odpisami umów znajdującymi się w aktach postępowania. W przypadku niezgodności pomiędzy terminem zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1 z resztą materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty tych świadczeń pieniężnych opierając się o wyjaśnienia i informacje od kontrahentów oraz przedłożone umowy.

**Dowód:** [Informacja chroniona]

(104) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym krajowym - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB.

**Dowód:** pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 43

(105) Wymaga wskazania, że JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta.

(106) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>22</sup>).

(107) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK\_WB obejmują m.in:

---

22 Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK\_WB.

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(108) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania opłaconym przelewem, oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, opłaconych przelewem.

**Dowód:** pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 43

(109) Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (DataOperacji).

(110) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

**Dowody:** 1. Tabela nr 1 w postaci pliku Excela o nazwie [Informacja chroniona]k. 43;

2. pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 43

3. potwierdzenia przelewu, k. od 2223-2241, od 2467-2487,

4. pismo Strony postępowania z dnia 15 lutego 2021 r., k. 244 - 881

(111) Przekazane pliki JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była poprzez potrącenie świadczeń pieniężnych wynikających z faktury z należnościami. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę postępowania, tj.: oświadczenia o potrąceniu oraz potwierdzenia zapłaty części ceny pozostałej do zapłaty po potrąceniu.

**Dowody:** 1. [Informacja chroniona],

(112) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1, Tabeli nr 2 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie w jakim były one spójne z całokształtem materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK\_VAT);
3. Dowodach księgowych:
  - fakturach VAT,
  - informacjach zawartych w plikach JPK\_WB,
  - potwierdzeniach przelewu,
  - wyciągach z rachunków bankowych;
4. Innych dowodach:
  - umowach,
  - informacjach i wyjaśnieniach udzielonych przez kontrahentów Strony postępowania,
  - dokumentach kompensat (potrąceń);

### **3.2 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

(113) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczeń pieniężnych (dalej: „zakwestionowane

świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach A, B, C, D, E, F, G, H, I, J oraz K.

- (114) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w następujących walutach: PLN, EURO, USD, GBP, RUB. Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne zarówno w drodze przelewu bankowego, w tym przelewu bankowego z uwzględnieniem korekt faktury, gotówką za pobraniem oraz w części przez potrącenie a w części przez przelew bankowy, jak również przelewu bankowego na rzecz faktora na podstawie zawiadomienia o cesji.
- (115) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w grupy dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu następujących tabelach: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, oraz K.
- (116) Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione za pomocą przelewu bankowego znajdują się w tabelach [Informacja chroniona]
- (117) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone w poniższych Tabelach według kryterium sposobu zapłaty, a następnie w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

<b>Tabela</b>	<b>Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych</b>	<b>Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych</b>	<b>Nr załącznika</b>
A	[Informacja chroniona]		
B			
C			
D			
E			
F			
G			
H			

I			
J			
K			
<b>Suma</b>			



#### 4. Szczegółowe wyjaśnienia dokonanych ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(118) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje szczegółowe uzasadnienie ustaleń w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(119) W odniesieniu do zawartości poszczególnych kolumn w prezentowanych tabelach wyjaśnić należy, co następuje:

- W kolumnie: „Data wpływu faktury” wskazano daty zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania zawartym w Tabeli nr 1.
- Jeżeli w kolumnie: „Data zapłaty za fakturę” wskazana jest data późniejsza niż 30 kwietnia 2020 r. - wskazano daty zgodne z oświadczeniem Strony postępowania zawartym w Tabeli nr 1. W tych przypadkach nie zachodziła potrzeba weryfikowania wskazanej przez Stronę postępowania daty zapłaty, bowiem została ona dokonana po okresie objętym postępowaniem, a liczba dni opóźnienia w niniejszym postępowaniu była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, zatem do dnia 30 kwietnia 2020 r.

(120) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli od H do J Strona postępowania oświadczyła, że zostały one rozliczone w całości w drodze potrącenia (kompensaty). Pismem z dnia 3 września 2020r. Strona postępowania wezwana została do wskazania dla poszczególnych świadczeń pieniężnych rozliczonych za pomocą potrącenia, ich charakteru (potrącenie ustawowe czy umowne). W odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 września 2020 r. Strona postępowania przekazała uzupełnioną tabelę w której opisała zastosowaną formę potrącenia oraz złożyła dokumenty w postaci dokumentów kompensat opatrzonych podpisami Strony postępowania oraz kontrahentów.

**Dowody:** 1. [Informacja chroniona]  
2. [Informacja chroniona].

(121) Analizując zgromadzony materiał dowodowy w sprawie dotyczący rozliczeń transakcji handlowych za zastosowaniem potrąceń Prezes Urzędu ustalił [Informacja chroniona].

(122) Prezes Urzędu przystępując do analizy transakcji handlowych rozliczonych w drodze potrącenia ustawowego przyjął, iż w przypadku potrącenia opartego na regulacji ustawowej niezbędne jest zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 498 § 1 k.c. jak i złożenie przez

zainteresowaną osobę oświadczenia o potrąceniu o którym mowa w art. 499 k.c. Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 KC (tzw. potrącenie ustawowe) dokonuje się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnemu oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy KC. Potrącenie to nie wymaga zgody drugiej strony, a nawet może być dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. W wyniku potrącenia dochodzi do umorzenia dwóch wierzytelności wzajemnych do wartości wierzytelności niższej. Przy czym oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, gdy potrącenie stało się możliwe (art. 498 §2 Kc).

(123) Potrącenie na podstawie jednostronnego oświadczenia woli jest dopuszczalne, jeżeli spełnione są następujące przesłanki ustawowe: i/ wierzytelności są wzajemne (strony są w stosunku do siebie zarówno wierzycielami, jak i dłużnikami), ii/ wierzytelności są jednorodnjajowe (w analizowanej sprawie pieniężne), iii/ wierzytelność potrącającego (czyli tzw. „wierzytelność aktywna”) jest wymagalna i zaskarżalna. Opisane przesłanki muszą być spełnione w chwili złożenia oświadczenia o potrąceniu, w przypadku ich braku oświadczenie o potrąceniu jest bezskuteczne, a zatem nie dochodzi w jego wyniku do umorzenia zobowiązania i nie następuje skutek zapłaty. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury możliwość konwalidowania (uznania za skuteczne po ziszczeniu się ustawowych przesłanek potrącenia) oświadczenia o potrąceniu niewymagalnej wierzytelności, jako jednostronnej czynności prawnej, jest wyłączona. Nie wywołuje żadnego skutku złożenie oświadczenia o potrąceniu niewymagalnej wierzytelności. Oznacza to, że potrącający powinien złożyć oświadczenie po ziszczeniu się tej przesłanki, a jeśli dokonał tego we wcześniejszym czasie musi złożyć ponowne oświadczenie<sup>23</sup>.

(124) Strona postępowania złożyła dokumentację w postaci dokumentów opisanych jako [Informacja chroniona, które potwierdziły sposób rozliczenia poszczególnych świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrącenia, terminy zapłaty oraz daty spełnienia świadczenia pieniężnego wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1. Prezes Urzędu przyjął za datę spełnienia świadczenia pieniężnego datę wskazaną jako data kompensaty w dokumentach kompensat. Również Prezes Urzędu nie kwestionował wysokości należności przedstawionych przez strony do potrącenia, wynikających z faktur sprzedażowych wystawianych przez Stronę postępowania.

---

<sup>23</sup> wyrok Sądu Najwyższego z 21.06.2012 r. sygn. akt III CSK 317/11, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 20.09.2019 r. sygn. akt V ACa 1/18

- (125) Prezes UOKIK w Tabeli K uznał, że wyszczególnione w nich świadczenia pieniężne zostały spełnione po terminie lub w ogóle nie zostały spełnione w okresie objętym niniejszym postępowaniem. Prezes Urzędu dokonał analizy poszczególnych oświadczeń o potrąceniu i wyliczył liczbę dni opóźnienia, poczynając od dnia następnego od daty, której spełnienie danego świadczenia pieniężnego miało nastąpić, aż do dnia spełnienia świadczenia, przy czym nie dłużej niż do 30 kwietnia 2020 r.
- (126) Strona postępowania w przekazanej Tabeli nr 1 wskazała [Informacja chroniona].
- (127) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych ujętych w Tabeli I oraz J Strona postępowania wskazała jako [Informacja chroniona]
- (128) W stanie faktycznym niniejszej sprawy należało zatem ustalić, [Informacja chroniona].
- (129) Prezes Urzędu zważył, że w obrocie prawnym [Informacja chroniona] .
- (130) Strona postępowania w piśmie z dnia 15 lutego 2021 r., wyjaśniła, iż [Informacja chroniona]
- (131) W oparciu o tak ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu wyliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, których spełnienie nastąpiło po okresie objętym postępowaniem.
- (132) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w oświadczeniu ujętym w formie Tabeli nr 1 oraz przedłożyła do akt sprawy. Termin wymagalności każdego z tych świadczeń pieniężnych przypadał w okresie od 1 lutego 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.
- (133) Wszystkie świadczenie pieniężne wymienione w tabelach: A, B, C, D, E, F, G, H, I, J oraz K zostały zawarte w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Przedmiotem zawartych umów była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.
- (172) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(173) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(174) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 i 2 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(175) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonych przez nią w Tabeli nr 1, bowiem nie budziły one jego wątpliwości, jako niesprzeczne z całością materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i potwierdzone przedstawianymi przez Stronę postępowania dokumentami.

**Dowód:** 1. pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2020 r., k. 43

(176) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego. W konsekwencji stan wymagalności zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, przypadł w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., a zatem wskazane świadczenia pieniężne Prezes Urzędu uznał

za wymagalne w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty - marzec - kwiecień 2020 r.

(177) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli od A do L Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, wyciągi bankowe JPK\_WB stanowiące załącznik do pisma Strony postępowania z dnia 28 sierpnia 2020 r. oraz dowody zakupu wraz z potwierdzeniami ich zapłaty załączone do pisma z dnia 10 sierpnia 2021 r. i dokumenty kompensat załączone do pisma z dnia 11 września 2020 r. Dane podane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 były spójne z wyjaśnieniami Strony postępowania oraz złożoną dokumentacją do sprawy. Znalazły również potwierdzenie w dowodach złożonych przez kontrahentów co do wysokości świadczeń pieniężnych, terminów wymagalności jak i terminów spełnienia świadczeń.

**Dowód:** 1. Tabela nr 1 w postaci pliku Excela o nazwie [Informacja chroniona], k. 43;

2. pliki JPK\_WB zapisane na płycie CD, k. 43

Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią w dniu 23 lipca 2020 r. w tabeli o nazwie [Informacja chroniona]. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona złożyła wyjaśnienia i przedłożyła kopie dowodów zakupu wraz z dokumentami potwierdzającymi zapłatę. W oparciu o dokumenty źródłowe Prezes Urzędu określił termin zapłaty w zakresie weryfikowanych transakcji. Na tej podstawie Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Spółkę terminy zapłaty za zgodne ze stanem faktycznym.

#### **V. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem lub niespełnionych w okresie objętym postępowania**

(178) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona];

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];  
[Informacja chroniona] ;

Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [Informacja chroniona].

(179) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, iż Strona dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach [Informacja chroniona].

(180) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę, po przeliczeniu na PLN wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(181) Jako podstawę przewalutowania należności pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(182) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do

wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(183) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(184) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w części dotyczącej transakcji walutowych, obrazują wykazane wcześniej Tabele B, C, D, E, G, I oraz K.

(185) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych po terminie przez Adampol S.A. z siedzibą Zaściankach k. Biłogostoku w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wyrażonych w poszczególnych walutach wynosi:

- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];
- [Informacja chroniona];

- [Informacja chroniona].

(186) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania wynosi [Informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(187) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

(188) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

## **VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia**

(189) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

### **1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.**

(138) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, „do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń



*pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”.*

- (139) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.” Relevantne z punktu widzenia komentowanego przepisu są tylko nieotrzymane lub otrzymane przez stronę po terminie świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem. Nawet jeżeli we wcześniejszym okresie strona postępowania miała znaczne trudności z uzyskiwaniem zapłaty należnych jej świadczeń pieniężnych w terminie, to nie będzie mogła liczyć na odstępianie przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary pieniężnej, jeżeli stan ten nie przypadał w okresie 3 miesięcy objętych postępowaniem.
- (140) W celu ustalenia występowania przywołanej przestanki odstępiania od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, w przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie dowody i informacje przedstawione przez Stronę postępowania w odniesieniu do każdego świadczenia pieniężnego przedstawionego w jej oświadczeniu ujętym w Tabeli o nazwie [Informacja chroniona] według zasad zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisanych szczegółowo w odniesieniu do ustaleń w zakresie istnienia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (141) W toku analizy Prezes Urzędu dokonał stosownych wyłączeń dotyczących pozycji zawartych w Tabeli o nazwie [Informacja chroniona] tak w zakresie przywołanych wcześniej kryteriów podmiotowych i przedmiotowych, jak również przy uwzględnieniu ram postępowania określonych przez okres objęty postępowaniem.
- (142) Informacje i dane wskazane w Tabeli o nazwie [Informacja chroniona] stanowiły punkt wyjścia do dalszej analizy materiału dowodowego, polegającej na ich weryfikacji w oparciu o pozostałe dowody przedstawione przez Stronę, tj. w pierwszej kolejności o dane i informacje:

- z prowadzonej ewidencji podatkowej (ewidencji sprzedaży) - zawarte w plikach JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Sprzedaż) w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,
- z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK\_WB, w szczególności w zakresie potwierdzenia daty zapłaty przelewem za poszczególne świadczenia pieniężne,
- z dokumentów kompensat - w zakresie wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury.

(134) Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem wynosi co najmniej [Informacja chroniona], co odnosi się do [Informacja chroniona] faktur VAT zweryfikowanych z dowodami księgowymi podanymi w złożonych przez Stronę postępowania w plikach JPK\_VAT\_Sprzedaż.

(135) Prezes Urzędu ustalając powyższą kwotę przyjął następujące założenia:

- Istnienie świadczeń pieniężnych zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez Stronę postępowania plikach JPK\_VAT;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę postępowania działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez Stronę postępowania transakcjami handlowymi.
- Na podstawie złożonych przez Stronę postępowania plików JPK\_WB oraz dokumentów kompensat stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli o nazwie „[Informacja chroniona]”.

**Dowody:**

1. Tabela „[Informacja chroniona]”. k. 242 - 244
2. Pliki JPK\_VAT\_Sprzedaż, k. 1427
3. Pliki JPK\_WB, k. 1427
4. potwierdzeń przelewu, k. 2505, 2507, 2508, 2510, 2512, 2514, 2515, 2519, 2524, 2526, 2527, 2528, 2531, 2532, 2533, 2534, 2536, 2538, 2541, 2543, 2547, 2550, 2554, 2556, 2559, 2560, 2563, 2564, 2565, 2567, 2569, 2571, 2575, 2577, 2579, 2581, 2582, 2586, 2588, 2591, 2593, 2595, 2597, 2599, 2601, 2603, 2604, 2608, 2610, 2612, 2614, 2616, 2622, 2624, 2628, 2630, 2632, 2633, 2635, 2637, 2639, 2641, 2643, 2645, 2647, 2649, 2651, 2653, 2654, od 2656 do 2662, 2664, 2676, 2679, od 2680 do 2682, 2691, 2693, 2695, 2697, od 2699 do 2704, 2710, 2711, 2717, 2719, 2725, od 2748 do 2754, 2760, 2763, od 2764 do 2766, 2769,

od 2771 do 2773, 2775, 2776, 2780, 2787, 2789, 2791, 2793, od 2795 do 2802, 2805, 2806, 2808, 2833, 25834, 2839, 2842, 2844, 2846, 2855, 2857, 2861, 2864, 2882, 2883, 2886, 2887, od 2889 do 2891, 2893, 2894, od 2901 do 2904, 2906, 2911, 2920, 2943, od 2960 do 2963, 2965, od 2967 do 2972, od 2979 do 2984, 2986, 2988, 2990, 2992, 2996, 3011, 3013, 3015, 3017, 3019, 3021, 3024, 3026, 3028, od 3030 do 3035, od 3036 do 3043, 3047, 3050, 3052, od 3056 do 3063, od 3067 do 3076, 3078, 3080, od 3082 do 3088, 3094, 3096, od 3116 do 3121, 3123, od 3125 do 3141, 3147, od 3149 do 3153, 3157, 3158, 3173, 3177, od 3179 do 3184, 3186, 3189, 31914, 3193, 3196, 3198, 3210, 3218, 3220, 3222, 3224, 3226, 3228, 3229, 3232, 3234, od 3242 do 3244, od 3246 do 3250, 3252, 3254, 3255, 3259, 3261, 3263, 3265, 3266, 3271, 3274, 3275, 3277, 3278, 3280, 3281, 3287, od 3289 do 3292, 3294, 3296, 3300, 3302, 3304, 3306, 3307, 3309, 3311, 3313, 3315, 3317, 3319, 3321, 3323, 3325, 3327, 3329, 3331, 3333, 3335, 3337, 3339, 3341, 3343, 3344, 3346, 3349, 3351, 3353, 3355, 3357, 3359, 33636, 3365, 3367, 3368, 3369, 3374, 3376, 3378, 3385, 3387, 3389, od 3391 do 3394, 3396, 3400, 3402, 3404, 3407, 3409, od b3411, 3413, 3415, 3418, 3422, 3424, 3429, 3436, 3438, od 3440 do 3442, 3444, 3446, 3448, 3452, 3458, 3466, 3471, od 3475 do 3477, 3491, 3492, 3496, 3497, 3501, 3505, 3506, od 3509 do 3515, 3517, 3519, 3522, 3524, 3526, 3528, 3529, 3531, 3533, 3535, 3537, 3539, 3542, od 3544 do 3547, 3549, 3550, od 3553 do 3555, 3558, 3560, 3561, od 3563 do 3566, 3568, 3570, 3571, 3573, 3575, od 3577 do 3581, 3583, 3584, od 3586 3590, 3592, 3594, 3595, 3598, 3599, 3601, 3603, 3605, 3607, 3609, 3611, 3614, 3617, 3619, 3621, 3624, 3627, 3629, 3631, 3632, 3635, 3637, 3638, 3640, 3641, 3642, 3644, 3646, 3648, 3650, 3652, 3653, 3654, 3656, 3657, 3658, 3660, od 3662 do 3669.

5. dokumentów kompensat, k. 2513, 2517, 2520, 2522, 2523, 2529, 2530, 2535, 2539, 2544, 2545, 2548, 2551, 2552, 2557, 2561, 2583, 2584, 2617, 2619, 2620, 2625, 2626, 2629, 2631, 2642, 2646, 2648, od 266 do 2675, 2677, 2678, od 2687 do 2689, 2701, od 2705 do 2709, 2712, od 2720 do 2724, od 2726 do 2747, od 2755 do 2758, 2762, 2767, 2777, 2778, od 2781 do 2784, 2786, 2803, 2804, 2807, od 2809 do 2832, od 2835 do 2837, 2840, 2841, 2843, 2845, od 2847 do 2853, od 2858 do 2859, 2862, 2863, od 2865 do 2874, 2876, od 2878 do 2881, 2884, 2885, 2892, od 2895 do 2900, 2905, od 2907 do 2910, od 2912 do 2942, od 2944 do 2957, 2964, 2966, od 2973 do 2978, 3045, 3046, 3048, 3049, od 3053 do 3055, 3081, od 3097 do 3100, od 3108 do 3114, 3124, od 3142 do 3146, 3148, 3154, od 3159 do 3172, od 3174 do 3176, 3253, 3256, 3257, 3269, 3270, 3272, 3276, 3279, od 3282 do 3284, 3286, od 3297 do 3299, 3356, 3360, 3361, 3370, 3371, 3372, 3379, 3383, 3390, 3397, 3398, 3425, 3426, 3430, 3431, 3433, 3434, 3447, 3449, 3451, od 3453 do 3457, od 3459 do 3465, od 3467 do 3470, od 3472 do 3474, od 3478 do 3481, 3489, 3490, od 3493 do 3495, od 3498 do 3500, od 3502 do 3504, 3507, 3556, 3557, 3559, 3582, 3596, 3622, 3625, 3633, 3634, 3639, 3655, 3659.

(143) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne o łącznej wartości w kwocie co najmniej [Informacja chroniona] złotych niewątpliwie nie zostały spełnione w terminie na rzecz Strony postępowania, w okresie objętym postępowaniem. Tym samym wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, jest większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, co obrazuje Tabela AE stanowiącej załącznik nr 16 niniejszej decyzji.

(144) W tych okolicznościach - działając na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy - Prezes Urzędu postanowił odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.

## **2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i 8 Ustawy.**

(145) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, „uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(145) Mając jednak na uwadze, że w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przestankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przestanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

## **VII. Koszty postępowania**

(190) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (191) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (192) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (193) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(194) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 525,43 zł.

(195) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 379,03 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(196) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>24</sup>.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>25</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>26</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>27</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>28</sup>.

---

<sup>24</sup> Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>25</sup> Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a”.

<sup>26</sup> Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>27</sup> Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

<sup>28</sup> Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>29</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>30</sup>;
  - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>31</sup>;
  - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
  - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>32</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
  - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
  - 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściąganiu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych<sup>33</sup>.

## IX. Wykaz załączników do decyzji<sup>34</sup>

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	[Informacja chroniona]	
Załącznik nr 2		
Załącznik nr 3		
Załącznik nr 4		
Załącznik nr 5		

<sup>29</sup> Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

<sup>30</sup> Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>31</sup> Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>32</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

<sup>33</sup> Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

<sup>34</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 6		
Załącznik nr 7		
Załącznik nr 8		
Załącznik nr 9		
Załącznik nr 10		
Załącznik nr 11		
Załącznik nr 12		
Załącznik nr 13		
Załącznik nr 14		
Załącznik nr 15		
Załącznik nr 16		

*Z upoważnienia Prezesa*

*Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

Zastępca Dyrektora

Departamentu Postępowań w Sprawach

Zatorów Płatniczych

Marlena Boba

Otrzymuje:

1. Adampol S.A. z siedzibą w Zaściankach k. Białegostoku, ul. Usługowa 3, 15-521 Zaściankach
2. a/a