



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.64.2023.MR

Warszawa, 16 listopada 2023 r.

**DECYZJA DNR-2/130/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę **DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie** zabawki: **MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ)** art. nr 3392 EAN: 5901500233927, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: **MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ)** art. nr 3392 EAN: 5901500233927 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, z późn. zm.), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia na stronę kary pieniężnej**



za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami i **poprzesztaje na pouczeniu strony**;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 359/2022 z dnia 16 grudnia 2022 r.:
  - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, w wysokości 352,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote, 00/100);
  - b) zobowiązuje DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, w ustalonej wysokości **352,00 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100);
4. na podstawie art. 86 ust. 1-3 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr Sprawozdanie z badań numer LT/247/2023 z dnia 26 maja 2023 r.:
  - 1) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927 w wysokości 1 861 zł (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100);
  - 2) zobowiązuje DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, w ustalonej wysokości **861 zł** (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NRBP.8361.123.2022), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach w placówce handlowej w Kielcach (dalej jako: kontrolowany), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: MASKOTKĘ MIĘKKĄ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927 (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”), którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach ustawy.

W trakcie kontroli uzyskano następujące dokumenty:

- 1) fakturę VAT nr 17907/1/22 z dnia 12 listopada 2022 r. na okoliczność zakupu przez kontrolowanego 8 sztuk wyrobu od podmiotu trzeciego;
- 2) fakturę VAT 91/MAG/08/2022 z dnia 26 sierpnia 2022 r. na okoliczność zakupu przez podmiot trzeci 60 sztuk wyrobu od DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie;
- 3) INVOICE no 22DS01WK z dnia 18 lutego 2022 r. na okoliczność zakupu przez DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie 1170 sztuk wyrobu od YANGZHOU BIG TREE IMP.&EXP. CO., LTD, China;
- 4) zgłoszenie celne z dnia 2 czerwca 2022 r.;
- 5) fakturę VAT 10/MAG/06/2022 z dnia 3 czerwca 2022 r. na okoliczność zakupu przez podmiot trzeci 6 sztuk wyrobu od DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie;
- 6) deklarację zgodności wyrobu z dnia 20 kwietnia 2021 r.;
- 7) oświadczenie kontrolowanego z dnia 2 stycznia 2023 r. o wstrzymaniu sprzedaży wyrobu, odstąpieniu od badania próbki kontrolnej wyrobu oraz o sprzedaży 3 sztuk wyrobu na paragon.

Wyrób to miękka, wypchana zabawka - miś (ok. 240 mm wysokości), pokryta materiałami włókienniczymi. Oczy i nos misia wykonane są ze sztywnego tworzywa sztucznego, do głowy przymocowana jest pleciana pętelka o obwodzie ok. 100 mm. W dolnej części misia widoczny jest otwór (niedoszyty szew).

Na metce przyszytej do wyrobu umieszczono min. informacje: znak CE, Importer: DEEF DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie, wyprodukowano w Chinach dla : YANGZHOU BIG TREE IMP. & EXP. CO., LTD. 912# DEXIN TOWER JINGHUACHENG YANGZHOU JIANGSU CHINA, kod EAN: 5901500233927.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie na zlecenie Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań nr 359/2022 z dnia 16 grudnia 2022 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w punkcie 5.2 c „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim

wypełnieniem”, z uwagi na dostęp do wypełnienia z materiału włóknistego. Jak wskazano w ww. sprawozdaniu, w dolnej części wyrobu widoczny jest otwór, w który możliwe jest wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej, niż 6 mm – wypełnienie z materiału włóknistego jest dostępne.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe **Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego** i pismem z dnia 15 marca 2023 r. zawiadomił DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie (dalej również jako: „strona”), o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) **wprowadzonego do obrotu** przez DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie wyrobu: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp (możliwość wyciągnięcia) materiału włóknistego przez dziecko, włożenie go do ust, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych, a w konsekwencji zakrzuszenie bądź zadławienie;
- b) **nałożenia kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu przez DEEF A.J. Filip i J. Dulny Sp. J. z siedzibą w Szczawnie wyrobu: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) **ustalenia opłaty** związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania z dnia 15 marca 2023 r. zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 20 marca 2023 r.

W piśmie z dnia 31 marca 2023 r., które wypłynęło do organu w dniu 3 kwietnia 2023 r., strona oświadczyła, że do obrotu wprowadziła 2340 sztuki wyrobu, zakupione na podstawie dwóch dokumentów: INVOICE no 22DS01WK z dnia 18 lutego 2022 r. oraz INVOICE no 19DS05WK z dnia 24 czerwca 2019 r. Do kontrahentów dostarczono 2337 sztuk wyrobu, jedna sztuka została zagubiona. Strona poinformowała również o średniej cenie sprzedaży wyrobu. Jednocześnie strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. poinformował stronę o przychyleniu się do ww. wniosku, jednocześnie informując, że zleci przebadanie próbki kontrolnej wyrobu w laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni, na zgodność z wymaganiami zawartymi w punkcie 5.2 c „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem” normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 86 ustawy, w przypadku negatywnych wyników badań, opłaty związane z badaniami ponosi strona postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. jednostkę badawczą (Sprawozdanie z badań numer LT/247/2023) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami.

Pismem z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o negatywnych wynikach badań przebadanej próbki kontrolnej.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2023 r. (dalej również jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę do: **wycofania** wyrobu z obrotu, **zaprzestania udostępniania wyrobu** oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez stronę pod adresem: <https://www.deef.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 czerwca 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 10 lipca 2023 r., które wpłynęło do organu w dniu 12 lipca 2023 r., strona przesłała listę z której wynika, że strona **dostarczyła wyrób do 82 odbiorców krajowych oraz 1 odbiorcy zagranicznego, na podstawie paragonu sprzedano 12 sztuk wyrobu, rozchodem wewnętrznym 1 sztukę wyrobu oraz jako wzory rozdysponowano 2 sztuki.**

Przy piśmie strona przesłała również dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu w postaci **78 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu** oraz 2 faktury korygujące na okoliczność **zwrotu 11 sztuk wyrobu**. Ponadto strona przesłała wydruk z dziennika „Nasz Dziennik” z dnia 16 czerwca 2023 r. oraz z dziennika „Gazeta Polska” z dnia 16-18 czerwca 2023 r., a także wydruk strony internetowej na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Ponadto strona wskazała, że: jeden z odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej, przedstawiciel handlowy nie ma z nim kontaktu, więc informacja o wycofaniu wyrobu została skierowana na adres widniejący w ceidg, drugi odbiorca został wykreślony z ceidg, na dowód czego okazano wydruk z ceidg. Ponadto strona wyjaśniła, że 4 sztuki wyrobu pozostały u kontrolowanego zablokowane przez kontrolerów WIIH, w związku z czym nie zostały zwrócone, stąd stan magazynowy wyrobu wynosi 9, a nie 13 sztuk. Strona **oświadczyła, że wycofany wyrób nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu.**

W celu wyjaśnienia przedstawionych przez stronę w piśmie z dnia 10 lipca 2023 r. oświadczeń, organ zwrócił się do strony pismem z dnia 18 lipca 2023 r. z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień dotyczących: jednego odbiorcy krajowego z siedzibą w Łodzi, z uwagi na brak wskazania liczby wyrobów na złożonym oświadczeniu, jednego kontrahenta zagranicznego, a także wyjaśnienia nieścisłości dotyczących liczby wyrobu.

W celu poczynienia ustaleń odnośnie odbiorcy krajowego z siedzibą w Nowym Targu, co do którego w piśmie z dnia 10 lipca 2023 r. strona wskazała, że pod znanym przez nią adresem (uwidocznionym również w rejestrze ceidg) odbiorca nie prowadzi działalności gospodarczej, a przedstawiciel handlowy strony nie ma z nim kontaktu, organ pismem z dnia 18 lipca 2023 r. zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli na okoliczność prowadzenia bądź zaprzestania prowadzenia przez tego kontrahenta działalności gospodarczej.

W piśmie z dnia 31 lipca 2023 r. strona: udzieliła wyjaśnień co do kontrahenta zagranicznego udzielając wyjaśnień co do złożonego przez niego oświadczenia oraz przedstawiając dodatkowy materiał dowodowy w postaci korespondencji mailowej z tym kontrahentem na poparcie udzielonych wyjaśnień. Ponadto przedstawiła uzupełnione o wskazanie liczby wyrobów oświadczenie kontrahenta krajowego z siedzibą w Łodzi oraz wyjaśniła nieścisłości dotyczące liczby wyrobów wskazując, że jeden z odbiorców, jeszcze zanim strona zwróciła się do niego w celu wykonania postanowienia, przewidując, że wyrób może zostać zakwestionowany, zwrócił 12 sztuk wyrobu stronie. Dlatego też 12 sztuk wyrobu nie zostało ujęte w oświadczeniu tego kontrahenta, a wykazano je jako stan magazynowy.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań

przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. W powyższym piśmie organ poinformował również stronę, że dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę po upływie wyznaczonego terminu. Prezes UOKiK wyjaśnił, że dowody postanowienie z dnia 6 czerwca 2023 r. (prawidłowo doręczone stronie w dniu 9 czerwca 2023 r.) zostały nadane przez stronę u operatora InPost w terminie 11 lipca 2023 r., natomiast 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów wyznaczony stronie w ww. postanowieniu upłynął w dniu 10 lipca 2023 r.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone dnia 16 sierpnia 2023 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

W dniu 18 sierpnia 2023 r. do organu wpłynęło pismo Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektorowi Inspekcji Handlowej z tego samego dnia, w którym poinformowano, że u odbiorcy krajowego wyrobu z siedzibą w Nowym Targu podjęto próbę przeprowadzenia kontroli, jednak pod wskazanym adresem znajduje się mieszkanie prywatne, zaś przedsiębiorcy nie zastano. W związku z powyższym kontrolerzy zwrócili się do ww. odbiorcy drogą mailową korzystając z adresu mailowego znanego Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej z urzędu. W wyniku podjętych działań otrzymano oświadczenie ww. odbiorcy z której wynika, że z dniem 31 października 2022 r. zakończył sprzedaż stacjonarną pod adresem wskazanym przez stronę postępowania, zaś od lutego wznowił sprzedaż via internet, aby sprzedać towar znajdujący się na stanie magazynowymi i zakończyć działalność gospodarczą. Odbiorca wskazał również, że nie posiada na stanie wyrobu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

W dniu 23 sierpnia 2023 r. do organu wpłynęło pismo strony z dnia 22 sierpnia 2023 r., w którym strona podniosła, że postanowienie zostało przez stronę odebrane w dniu 12, nie zaś 9 czerwca 2023 r, gdyż tego dnia wszyscy pracownicy przebywali na urlopach, zaś firma była zamknięta.

W celu wyjaśnienia powyższych niezgodności pomiędzy zapisem daty na zwrotnym potwierdzenie odbioru postanowienia i informacją umieszczoną na stronie Poczty Polskiej w zakładce: śledzenie przesyłek, a twierdzeniem strony zawartym w piśmie z dnia 23 sierpnia 2023 r. organ zwrócił się do strony, przesyłając stronie kopię dokumentacji, na podstawie której ustalono datę odbioru postanowienia, o przedstawienie dowodów na poparcie swoich twierdzeń.

W odpowiedzi na powyższe strona wyjaśniła, że dzień 9 czerwca 2023 r. był w firmie dniem wolnym od pracy i nie było możliwości, by korespondencja została odebrana tego dnia przez pracowników strony. Na poparcie powyższego strona przesłała dowody w postaci Ewidencji obecności i czasu pracy za miesiąc czerwiec 2023 r. oraz dokument potwierdzający powyższe z firmy ochroniarskiej.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Strona w rozumieniu przepisów ustawy jest importerm, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od YANGZHOU BIG TREE IMP.&EXP. CO., LTD na podstawie dwóch przedstawionych w trakcie postępowania faktur.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 359/2022 z dnia 16 grudnia 2022 r.) wykazały, że zabawka jest niezgodna z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w punkcie 5.2 c „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).



Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) **wprowadzonego do obrotu przez DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j.** z siedzibą w Szczawnie wyrobu: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp (możliwość wyciągnięcia) materiału włóknistego przez dziecko, włożenie go do ust, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych, a w konsekwencji zakrzuszenie bądź zadławienie;
- b) **nałożenia kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu przez DEEF A.J. Filip i J. Dulny Sp. J. z siedzibą w Szczawnie wyrobu: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) **ustalenia opłaty** związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu

powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W związku z wnioskiem strony o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu organ zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni (Sprawozdanie z badań numer LT/247/2023) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 5.2 c „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem” normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2023 r. (skutecznie odebranych przez stronę w dniu 9 czerwca 2023 r.) Prezes UOKiK wezwał stronę do: **wycofania** wyrobu z obrotu, **zaprzestania udostępniania wyrobu** oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia strona, przesłała na dowód wycofania **wyrobu dostarczonego 83 odbiorcom** przedstawiła: **78** oświadczeń kontrahentów krajowych i **1** oświadczenie od odbiorcy zagranicznego o nieposiadaniu wyrobu oraz **2** faktury korygujące na okoliczność zwrotu 11 sztuk wyrobu, natomiast **1** odbiorca zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej, na dowód czego strona przesłała wydruk z jawnego rejestru ceidg. Na dowód zaprzestania udostępniania wyrobu strona złożyła oświadczenie, **że wycofany wyrób nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu**, na dowód powiadomienia konsumentów - wydruk z dziennika „Nasz Dziennik” z dnia 16 czerwca 2023 r. oraz z dziennika „Gazeta Polska” z dnia 16-18 czerwca 2023 r., a także wydruk strony internetowej.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego organ złożone w piśmie strony z dnia 31 lipca 2023 r. wyjaśnienia oraz dokumenty w postaci oświadczenia odbiorcy krajowego z siedzibą w Łodzi oraz odbiorcy zagranicznego przy nim przekazane uznał za wystarczające, natomiast ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej potwierdziły zasadność twierdzeń strony odnośnie braku kontaktu z 1 odbiorcą krajowym z siedzibą w Nowym Targu, gdyż odbiorca ten nie prowadził pod wskazanym w ceidg adresem działalności gospodarczej od 31 października 2022 r. Przedstawione przez Inspektorat, otrzymane dzięki wykorzystaniu informacji wiadomych mu z urzędu oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu przez odbiorcę daje podstawy do stwierdzenia, że wyrób nie będzie wprowadzany do obrotu w przypadku tego odbiorcy.

Odnosząc się do przedstawionych przez stronę wyjaśnień i dowodów załączonych do pisma z dnia 20 października 2023 r. organ stwierdza, że daje wiarę treści argumentów przedstawionych przez stronę, gdyż zostały one poparte dwoma dokumentami: Ewidencją obecności i czasu pracy za miesiąc czerwiec 2023 r. oraz dokumentem sporządzonym przez firmę ochroniarską, z których bezspornie wynika, że w dniu 9 czerwca 2023 r. wszyscy pracownicy przebywali na urloпах, zaś firma pozostawała zamknięta. W związku z powyższym postanowienie należy uznać za wykonane w terminie.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Podsumowując należy wskazać, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez powyższy organ nadzoru rynku. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIS) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, wyniósł **352,00 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dokumentu: Ustalenie kosztów badań nr 124/2022 z dnia 16 grudnia 2022 r.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz, że stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu jest DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia wysokości poniesionych kosztów, zobowiązania strony postępowania do poniesienia powyższych kosztów oraz ustalenia terminu i sposobu ich uiszczenia, zgodnie z art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość

poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni, na zgodność z wymaganiami zawartymi w punkcie 5.2 c „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Zabawki z miękkim wypełnieniem oraz części zabawki z miękkim wypełnieniem” normy PN-EN 71-1+A1:2018-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z sporządzoną przez Laboratorium J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. w Gdyni fakturą z dnia 30 maja 2023 r. koszt badań laboratoryjnych zabawki: MASKOTKI MIĘKKIEJ (MIŚ) art. nr 3392 EAN: 5901500233927, wyniósł **861 zł** (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100). Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona - DEEF A. J. Filip i J. Dulny sp. j. z siedzibą w Szczawnie obowiązana jest **uiścić kwotę 1213,00 zł** (słownie: tysiąc dwieście trzynaście złotych, 00/100), na którą składa się koszt badań próbki podstawowej w kwocie **352,00 zł** (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100) oraz koszt badań próbki kontrolnej w kwocie **861 zł** (słownie: osiemset sześćdziesiąt jeden złotych 00/100) **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa **wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty** za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK **z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.**

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w **pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu**, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z **wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy**.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść **skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie**, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 1 lub 2** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić **wpis stały**, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w **pkt 3 i 4** sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić **wpis stosunkowy**, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/