



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 9 grudnia 2022 r.

DZP.93.37.2020.PR

Decyzja Nr DZP - 26/2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie (KRS: 0000031056), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych² odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie w okresie objętym postępowaniem;

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414.

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 523,43 złotych (słownie: pięćset dwadzieścia trzy 43/100),
2. zobowiązuje WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	15
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	17
IV. WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	18
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	20
1. Wyłączenia przedmiotowe	20
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	20
3. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	21
4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	21
5. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	22
6. Weryfikacja materiału dowodowego	25
7. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie	32
8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	44
VI. Administracyjna kara pieniężna i przestanki odstąpienia od wymierzenia kary	45
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .	45
2. Przestanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy	49
VII. Koszty postępowania	49
VIII. Pouczenie	50
IX. Wykaz załączników do decyzji	52

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁵ działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK w dniu 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie⁶, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 30 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, a w tym:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

⁵ Dalej: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

⁶ Dalej: „Strona postępowania” lub „Strona”.

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁷;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli w strukturze stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupu VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁸ za miesiące od stycznia 2020 roku do kwietnia 2020 roku, w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 roku do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

(5) Pismem z 11 lipca 2020 r. Strona postępowania przekazała tabelaryczne zestawienie informacji dotyczących zawieranych transakcji handlowych w pliku o nazwie „8730224609_20_07_06” (dalej określane jako „Tabela nr 1”); pliki JPK_VAT i JPK_WB za wskazany w wezwaniu okres; oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy; informacje o zestawieniu kont ksiąg rachunkowych; dokumentację stanowiącą politykę rachunkowości. W swoim piśmie Strona postępowania opisała specyfikę działalności w sektorze zaopatrzenia ogrodnictwa i rolnictwa w środki do produkcji rolnej wskazując, że *„zdecydowana większość podmiotów w przedmiotowej branży działa w oparciu o zasadę „[informacja chroniona]”, a „[informacja chroniona]”*. Na potwierdzenie swoich wyjaśnień, Strona przedłożyła oświadczenia swoich 25 kontrahentów zawierające ich akceptację i uzasadnienie dłuższych niż 60-dniowe terminów zapłaty. Ponadto, Strona podniosła w swoim piśmie okoliczności związane z wysokim poziomem przeterminowanych

⁷ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

należności wskazując, że „w 2020 roku, średnio miesięczne przeterminowanie należności wyniosło ponad [informacja chroniona] (...) Część zaległych zobowiązań spółka jest zmuszona egzekwować na drodze postępowania sądowego i egzekucyjnego”. Strona przedłożyła zestawienia obrotów i sald za okres od 01.01.2020 r. do 30.04.2020 r., w tym dla kont analitycznych 200 „Rozrachunki z odbiorcami” i 201 „Rozrachunki z dostawcami”.

- (6) Pismem z 29 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do skorygowania informacji przekazanych w Tabeli nr 1 w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych w częściach, w szczególności zapisów w kolumnach „Data zapłaty za fakturę” oraz „Kwota transakcji w walucie rachunku”. Ponadto wezwano Stronę postępowania do przekazania danych, w tym numerów identyfikacji podatkowej NIP dostawców, których oświadczenia Strona przedłożyła przy piśmie z 11 lipca 2020 r.
- (7) Pismem z 4 sierpnia 2020 r. Strona postępowania przekazała tabelę o nazwie „8730224609_2020_07_30” stanowiącą skorygowaną Tabelę nr 1 oraz dane dotyczące kontrahentów.
- (8) Pismem z 16 października 2020 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do złożenia wyjaśnień dotyczących zapisów w Tabeli nr 1 - dodatnich lub ujemnych wartości kwot wynikających z dowodu zakupu oraz ujemnych wartości w kolumnie „Termin płatności wg umowy (w dniach)”. Strona została również wezwana do opisanie stosowanego mechanizmu dokonywania potrąceń wzajemnych wierzytelności w rozliczeniach z kontrahentami oraz przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych poprzez potrącenie. Ponadto Strona postępowania została wezwana do przekazania danych dotyczących świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie poprzez sporządzenie zestawienia w formie tabelarycznej wraz z przywołaniem dokumentacji źródłowej.
- (9) Pismem z 30 października 2020 r. Strona wyjaśniła, że wartości ujemne wskazane w kolumnie „Kwota należności ogółem (brutto)” to „dokument - zwroty towarów do dostawcy, czy też korekta wystawiona przez dostawcę do ceny towaru”, natomiast wartości dodatnie to „dokumenty - zakupy”. W odniesieniu do wartości ujemnych w kolumnie „Termin płatności wg umowy (w dniach)” Strona wyjaśniła, że „wartość ujemna wynika z faktur pro form. Płatność jak i wprowadzenie w system dokonane przed wystawieniem faktur zaliczkowych, czy też faktur VAT”. Strona wyjaśniła stosowany mechanizm potrąceń, zgodnie z którym „[informacja chroniona]”. Ponadto Strona postępowania przekazała tabelę o nazwie „Kompensaty - UOKIK 2020 - 30.10.2020”, będącą uzupełnieniem Tabeli nr 1 o informacje: „charakter kompensaty, opis kompensaty,

nr dokumentu kompensowanego, termin płatności dokumentu kompensowanego, wartość dokumentu kompensowanego oraz uwagi do kompensat” oraz dodatkowe dokumenty dotyczące poszczególnych potrąceń. Dodatkowo, w celu uwiarygodnienia wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania przekazano plik o nazwie „*Uwiarygodnienie danych UOKiK 30.10.2020*”.

- (10) Pismem z 6 listopada 2020 r. Strona postępowania przekazała dodatkowy plik o nazwie „Termin płatności po 01.01.2020 DODATKOWY - ZALEGŁOŚCI”, który uwzględnia należności, które stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r.
- (11) Postanowieniem z 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 lutego 2021 r.
- (12) Pismem z 19 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do jednoznacznego potwierdzenia zgodności ze stanem faktycznym umownych terminów zapłaty wskazanych w plikach „8730224609_2020_07_30” oraz „Kompensaty - UOKiK 2020 - 30.10.2020”. Wezwano Stronę do przekazania wyjaśnień oraz uzupełnienia przekazanych informacji o identyfikator podatkowy NIP kontrahenta dotyczących świadczeń pieniężnych wskazanych w wezwaniu. Prezes Urzędu wezwał również o zweryfikowanie przez Stronę i wskazanie świadczeń pieniężnych, które mogą podlegać wyłączeniu przedmiotowemu w związku z art. 4 pkt 1 Ustawy. Zobligowano również Stronę postępowania do wskazania czy kontrahenci wskazani w wezwaniu złożyli oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy lub Strona postępowania jest w posiadaniu innej wiarygodnej dokumentacji potwierdzającej status wskazanych kontrahentów. Wezwano Stronę postępowania do wskazania waluty dla świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w wezwaniu. Ponadto Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia i przekazania tabeli o nazwie „Tabela nr 3 - kompensaty” będącej uszczegółowieniem informacji dotyczących rozliczenia świadczeń pieniężnych w drodze potrącenia. W związku z wcześniej podnoszoną argumentacją Strony dotyczącą wystąpienia przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania o przestanie dodatkowych wyjaśnień i informacji, tj. do:
- 1) przekazania informacji o transakcjach handlowych, z których tytułu Strona postępowania nie otrzymała świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem lub otrzymała je po terminie, w formie uzupełnionej tabeli w strukturze stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 2);
 - 2) wskazania, uzasadnienia wpływu na działalność Strony postępowania oraz udokumentowania okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 7 lub ust. 8 ustawy

o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest sytuacji w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (wpływ siły wyższej) bądź też może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej (uzasadnione okoliczności).

- (13) Pismem z 8 lutego 2021 r. Strona postępowania przekazała plik pn. „Punkt 1,2a,2b,2c,2d,6_2021-02-08 w pliku_Kompensaty - UOKiK 2020-1” zawierający wyjaśnienia i uzupełnienie brakujących informacji w odniesieniu do okoliczności objętych wezwaniem z 19 stycznia 2021 r. Strona potwierdziła również prawidłowość umownych terminów zapłaty podanych w przekazanych uprzednio tabelach i przekazała przykładowe dokumenty potwierdzające te terminy, tj. kopie faktur, poleceń zapłaty, kopię umowy handlowej. Strona przekazała również uzupełnioną Tabelę nr 2 w pliku o nazwie „Należności_8730224609_2021_02_08” oraz dodatkowe pliki JPK_WB.
- (14) Pismem z 15 lutego 2021 r. Strona przekazała kolejne informacje o ustalonych przez siebie statusach kontrahentów oraz uzupełnioną „Tabelę nr 3 - kompensaty” w pliku o nazwie „8730224609_2021_15” zawierającą dane dotyczące rozliczenia świadczeń pieniężnych w drodze potrąceń wzajemnych wierzytelności oraz szczegółowe wyjaśnienia dotyczące poszczególnych mechanizmów stosowanych potrąceń oraz kopie dokumentów o nazwie „Przelew wypłata” i „Przelew wpłata” będących potwierdzeniem spełnienia świadczeń pieniężnych w drodze potrącenia.
- (15) Postanowieniem z 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 maja 2021 r.
- (16) Pismem z 1 marca 2021 r. Strona postępowania przekazała kopie oświadczeń o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy dwóch kontrahentów - [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].
- (17) Postanowieniem z 12 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 sierpnia 2021 r.
- (18) Pismem z 21 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do potwierdzenia informacji o wysokości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę oraz do jednoznacznego potwierdzenia zgodności ze stanem faktycznym wskazanych umownych terminów płatności w przekazanej Tabeli nr 1. Zobligowano Stronę do przekazania dodatkowych informacji oraz dokumentów umożliwiających ocenę terminowego spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń. Prezes Urzędu ponownie wezwał o wskazanie prawidłowych wartości świadczeń

pieniężnych wyrażonych w walutach obcych. Z uwagi na fakt, iż Strona spełniała świadczenia pieniężne za pomocą karty kredytowej oraz gotówki, została wezwana do przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie tych świadczeń pieniężnych. Prezes Urzędu ponownie wezwał o wskazanie świadczeń pieniężnych, które mogą podlegać wyłączeniu przedmiotowemu w związku z art. 4 pkt 1 Ustawy. Ponadto wezwano Stronę postępowania do przekazania kopii faktur lub rachunków oraz dokumentów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych, których identyfikacja w przekazanych plikach JPK_VAT i JPK_WB była niemożliwa. Dodatkowo Prezes Urzędu wezwał Stronę o przekazanie wyjaśnień dotyczących faktur korygujących wykazanych w Tabeli nr 1.

- (19) Pismami z 10 i 11 sierpnia 2021 r. Strona postępowania potwierdziła wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę wynoszącą [informacja chroniona]. W odniesieniu do terminów zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1, Strona oświadczyła, że *„odbywa się to ręcznie, poprzez wprowadzenie wartości faktury i terminu zapłaty. Z uwagi na wprowadzone procedury kontrolne ryzyko pomyłki jest minimalne (...)”*. W stosunku do świadczeń pieniężnych wskazanych jako spełnione z zastosowaniem potrącenia Strona oświadczyła, że *„data dokonania potrącenia jest tożsama z kolumną „Data zapłaty za fakturę (data zlecenia wykonania przelewu; format DD.MM.RRRR) oraz jest jednocześnie datą dokonania potrącenia i datą spełnienia świadczenia”, a „kwota potrącenia jest tożsama z kolumną o nazwie Kwota transakcji w walucie rachunku”* oraz przedłożyła dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń. Strona postępowania przekazała również kopie faktur oraz potwierdzenia przelewów bankowych dotyczące świadczeń pieniężnych wskazanych w wezwaniu. Przekazano dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych za pomocą karty kredytowej oraz gotówki. Strona postępowania wskazała świadczenia pieniężne, które nie stanowiły wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcji handlowej. Złożono również wyjaśnienia dotyczące faktur korygujących.
- (20) Postanowieniem z 11 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 listopada 2021 r.
- (21) Pismami datowanymi na 10 września 2021 r. i 13 września 2021 r. Prezes Urzędu, wezwał do przekazania informacji o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy niżej wymienionych kontrahentów Strony postępowania:
- [informacja chroniona];

- (24) Pismem z 22 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz złożyła oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy. Kontrahent ten poinformował ponadto, że „z dniem 1 kwietnia 2020 roku spółka [informacja chroniona] (...) przejęła spółki: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]”, zaś „jedna z przejętych spółek również współpracowała z firmą Wialan Langer i Wiatr Sp. j.”, tym samym wysyłając do tut. Urzędu zapytanie „czy jakieś informacje na temat zawartych transakcji handlowych między tymi spółkami również powinny być przedmiotem tego postępowania administracyjnego? Jeżeli tak, to w jakim zakresie?”.
- (25) W dniu 22 września 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, [informacja chroniona] (poprzednia nazwa [informacja chroniona]) poinformowała o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy i przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania.
- (26) Pismem z 20 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (27) Pismem z 20 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (28) Pismem z 16 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (29) Pismem z 20 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (30) Pismem z 22 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (31) Pismem z 24 września 2021 r. [informacja chroniona] złożyła wniosek o wydłużenie terminu na udzielenie informacji do 28 września 2021 r.

- (32) Pismem z 23 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (33) Pismem z 21 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (34) Pismem z 20 września 2021 r. [informacja chroniona] prowadzący działalność gospodarczą [informacja chroniona] przekazał informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz złożył oświadczenie, że przedsiębiorstwo, które prowadzi posiada status mikroprzedsiębiorstwa.
- (35) Pismem z 24 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (36) Pismem z 22 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (37) Pismem z 23 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie małego przedsiębiorcy.
- (38) Pismem z 22 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie małego przedsiębiorcy.
- (39) Pismem z 28 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie średniego przedsiębiorcy.
- (40) Pismem z 24 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.
- (41) Pismem z 28 września 2021 r. [informacja chroniona] przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie dużego przedsiębiorcy.

- (42) Pismem z 25 października 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące stosowanych terminów zapłaty i przekazała zweryfikowane informacje w tym zakresie w postaci tabeli w pliku o nazwie „Uzupełnienie odp na pismo z 10.08.2021”. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony dotyczącymi metodologii weryfikacji dat wskazanych pierwotnie w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (data format DD.MM.RRRR)”, „*[informacja chroniona]*”, natomiast „*[informacja chroniona]*”.
- (43) Pismem z 4 listopada 2021 r. *[informacja chroniona]* przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania oraz oświadczenie o statusie średniego przedsiębiorcy.
- (44) Kontrahenci *[informacja chroniona]* oraz *[informacja chroniona]* nie udzielili odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu.
- (45) Pismem z 12 listopada 2021 r. Strona postępowania złożyła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące stosowanych przez Stronę wydłużonych terminów zapłaty, które to działanie wynika ze specyfiki branży, w której działa Strona. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony *„długie terminy płatności - w branży profesjonalnego zaopatrzenia rolnictwa - stanowią całkowicie naturalną sytuację. Wynika to przede wszystkim ze specyfiki tej branży, tj. cykl produkcyjny w rolnictwie wyznaczają pory roku i okresy wegetacyjne. Zdecydowana większość naszych dostawców doskonale rozumie, że podmioty produkujące żywność, mogą zapłacić za dostarczone za naszym pośrednictwem produkty, dopiero po zbiorach plodów rolnych. Mając to na uwadze dostosowują udzielane nam terminy zapłaty, do ww. warunków (przykładowe oświadczenia dostawców stanowią załącznik do niniejszego pisma). Co więcej producentom zależy na tym aby dostarczyć do nas swoje produkty jak najwcześniej (często na długo przed sezonem), aby uniknąć kosztów magazynowania ich u siebie*”. Na potwierdzenie przytoczonej argumentacji Strona postępowania dołączyła kopie oświadczeń kontrahentów wyrażających akceptację na stosowanie terminów płatności dłuższych niż 60 dni.
- (46) Postanowieniem z 15 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do 17 lutego 2022 r.
- (47) Pismem z 25 listopada 2021 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na zapytanie *[informacja chroniona]*.
- (48) W celu oceny terminowości otrzymywania przez Stronę świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, w związku z powołaniem się przez Stronę postępowania na wystąpienie przesłanki wskazanej w art. 13v ust. 6 Ustawy, obligującej Prezesa Urzędu

miały miejsca". Pozostali kontrahenci Strony postępowania przekazali żądane informacje i dokumenty.

- (49) Analiza przedstawionych przez Stronę wyjaśnień i dokumentów wymagała dalszego przedłużenia postępowania, które ostatnio wydanym postanowieniem z 14 października 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył do 17 grudnia 2022 r.
- (50) Pismem z 14 listopada 2022 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i dokonanych na jego podstawie ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.
- (51) W dniu 18 listopada 2022 r. Strona postępowania zapoznała się z aktami sprawy oraz zebrany materiał dowodowy, przedkładając pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową udzielone [informacja chroniona].
- (52) Pismem z 22 listopada 2022 r. Strona poinformowała Prezesa Urzędu, że nie zgłasza uwag do zebranego materiału dowodowego i ustaleń poczynionych w toku postępowania.

II. Interes publiczny

- (53) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (54) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (55) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (56) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy działania Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (57) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny*

w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i statym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.

- (58) Podobnie na temat interesu publicznego wypowiada się Sąd Najwyższy, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 maja 2001r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, że ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (59) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (60) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹.
- (61) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest

⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(62) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(63) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

IV. WIALAN Langer i Wiatr sp.j. z siedzibą w Tarnowie jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(64) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁰.

¹⁰ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162.

(65) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(66) WIALAN Langer i Wiatr sp. j. z siedzibą w Tarnowie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000031056 (REGON: 850023098, NIP: 8730224609). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności WIALAN Langer i Wiatr sp.j. - zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności - jest sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: Odpis z KRS Strony postępowania z 15 czerwca 2020 r. [k.1-4].

(67) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona postępowania, jako spółka jawna prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową wyrobów chemicznych mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(68) Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹¹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: Oświadczenie Strony postępowania załączone do pisma z 13 lipca 2020 r. [k. 17].

(69) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: Odpis z KRS Strony postępowania z 15 czerwca 2020 r. [k.1-4].

¹¹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014.”.

(70) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia przedmiotowe

(71) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania jako niepodlegające weryfikacji pod kątem ich terminowego spełnienia świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. opłaty urzędowe o charakterze publicznoprawnym). Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.1 stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

Dowód: Tabela o nazwie „Punkt 1,2a,2b,2c,2d,6_2021-02-08 w pliku_Kompensaty - UOKIK 2020-1” dołączona do pisma Strony z 10 lutego 2021 r., [k. 124-160].

Dowód: Tabela o nazwie „KOREKTA Punkt 1,2a,2b,2c,2d,6_2021-02-08 w pliku_Kompensaty - UOKIK 2020-1” dołączona do pisma Strony z 15 lutego 2021 r., [k. 161-252].

Dowód: Tabela o nazwie „Arkusz do pkt 6” na elektronicznym nośniku danych dołączonym do pisma Strony z 10 sierpnia 2021 r., [k. 281-348].

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(72) Nadto, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które pomimo tego, że zostały wskazane w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli W.2a stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji;
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli nr W.2b stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

3. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

(73) Ponadto, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące, w których korekta dotyczyła pełnej wartości świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej lub Strona dokonała korekt księgowych (storno techniczne), czy też świadczenie pieniężne zostało błędnie wielokrotnie wskazane. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹². W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do wystawienia faktury VAT i podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania). Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.3 stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej decyzji.

Dowód: Tabela o nazwie „Uzupełnienie odp na pismo z 10.08.2021 (1)” na elektronicznym nośniku danych dołączonym do pisma Strony z 10 sierpnia 2021 r., [k. 281-348].

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(74) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że ich zapłata nastąpiła przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy jest bowiem uzależnione od niezwłocznej zapłaty ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest

¹² Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

możliwe powstanie opóźnienia. Spełnienia świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy następuje bowiem w momencie zawarcia umowy. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie zostały wyszczególnione w Tabeli W.4 stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej decyzji.

- (75) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 w jej ostatecznej wersji z 4 sierpnia 2020 r. przekazanej przez Stronę w pliku o nazwie „8730224609_2020_07_30”. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla określenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego materiału dowodowego.

5. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (76) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹³ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (77) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem ww. przepisów stosuje się terminy zapłaty ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 Ustawy, tzn. stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (78) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

¹³ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁴,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁵, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanych dokumentów np. faktury, rachunku).

- (79) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁶, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (80) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub

¹⁴ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁵ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹⁶ Dalej również: „MŚP”.

spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁷.

(81) Ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(82) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie

¹⁷ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. 30 kwietnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

6. Weryfikacja materiału dowodowego

- (83) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.
- (84) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiałach dowodowych. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje Tabeli nr 1 dotyczące zawartych transakcji handlowych, w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) - informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach z systemu finansowo-księgowego.
- (85) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (86) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń

pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

- (87) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał i przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.
- (88) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej obejmującej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁸. Ewidencja zawiera dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (89) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁹ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²⁰. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych

¹⁸ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”

¹⁹ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r.; art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

²⁰ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

- (90) Stosownie art. 3 Ordynacji podatkowej przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, zdaniem Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (91) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie m.in. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²¹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²² oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²³.
- (92) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) w oparciu dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (93) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, datę zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej

²¹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²² Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²³ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.

- (94) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT o numerach wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (95) W oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży w JPK_VAT (JPK_VAT_Sprzedaż) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 2, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikało uprawnienie Strony do otrzymania przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu poczynił ustalenia w analogiczny sposób, w oparciu o zapisy dotyczące dowodów sprzedaży - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 2, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Sprzedaż.
- (96) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji

handlowych Strony z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.

- (97) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.
- (98) Księgi rachunkowe są prowadzone przez Stronę postępowania w formie komputerowej, przy pomocy [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony z 13 lipca 2020 r., [k. 18].

- (99) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (100) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.
- (101) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu

finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁴).

(102) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

(103) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę operacji,
- kwotę i walutę operacji,
- opis operacji.

(104) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz w Zestawieniu rozliczonych należności - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.

(105) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabelach nr 1 i nr 2, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał Stronę w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz do przedłożenia dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych, w szczególności wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego.

²⁴ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB.

(106) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane w drodze potrąceń wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody przedstawione przez Stronę, w tym przypadku tabelaryczne zestawienie informacji o dokonanych potrąceniach oraz dokumentujące te dane wydruki z systemu księgowego dotyczące wierzytelności podlegających potrąceniu.

(107) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

- (a) Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących transakcji handlowych przedstawionych w Tabelach nr 1 i nr 2 wraz z informacjami uzupełniającymi zawartymi w pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- (b) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych w plikach JPK_VAT;
- (c) Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT;
 - wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
 - potwierdzeniach przelewów;
 - dokumentach kompensat rozrachunków.

7. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie

- (108) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).
- (109) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy) oraz świadczenia pieniężne, których terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy i zostały przez Stronę spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty dopuszczalnego w relacjach asymetrycznych.
- (110) Dodatkowo, w toku analizy materiału dowodowego, Prezes UOKiK ustalił, że Strona spełniała świadczenia pieniężne jednorazowo w całości lub w częściach (z uwagi na stosowany harmonogram zapłaty lub spełnianie świadczeń pieniężnych w części przez potrącenie a w części przelewem bankowym), co uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w odrębne tabele dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszej decyzji.
- (111) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały ujęte w niżej opisanych Tabelach Z.1, Z.2, Z.3 i Z.4, stanowiących odpowiednio załączniki nr 6, nr 7, nr 8 i nr 9 do niniejszej decyzji.

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z.1	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy)	[informacja chroniona]	6
Z.2	Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy	[informacja chroniona]	7
Z.3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy)	[informacja chroniona]	8
Z.4	Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, a których zapłata była dokonywana w częściach	[informacja chroniona]	9

(112) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za spełnione po terminie przez Stronę lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem.

(113) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie „8730224609_20_07_30” [k. 58].

Dowód: Kopie umów handlowych [k. 132-135, 608-612, 786-849].

(114) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

(115) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania przedłożyła jako dowód kopie faktur i rachunków. Zawarcie tych umów i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty zostały potwierdzone w materiale dowodowym, nie budzą zatem wątpliwości.

Dowód: Kopie faktur VAT i rachunków, dołączone do pisma Strony z 10 sierpnia 2021 r. [k. 282-346] oraz kopie faktur w folderach „Odpowiedź_do_pkt_4” na nośniku danych [k. 348].

(116) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(117) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(118) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(119) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu

zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

Dowód: Odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r. [k.1-4].

Dowód: Tabela w pliku o nazwie: „8730224609_20_07_30” [k. 58].

(120) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy (data)”, a także na podstawie dodatkowych wyjaśnień Strony uzupełnionych dowodami w postaci kopii dowodów zakupu.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku „8730224609_20_07_30” [k. 58].

Dowód: Pismo Strony z 4 sierpnia 2020 r., [k.56].

Dowód: Kopie faktur VAT i rachunków, dołączone do pisma Strony z 10 sierpnia 2021 r. [k. 282-346] oraz kopie faktur w folderach „Odpowiedź_do_pkt_4” na nośniku danych [k. 348].

(121) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(122) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

(123) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było:

- oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 oraz w pliku o nazwie „Punkt 1,2a,2b,2c,2d,6_2021-02-08 w pliku_Kompensaty - UOKiK 2020-1” niosące informację o tym, że kontrahent Strony posiada status dużego przedsiębiorcy;
- oświadczenia kontrahentów o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy, przekazane przez Stronę postępowania przy piśmie z 1 marca 2021 r.

Dowód: Tabela w pliku o nazwie: „8730224609_20_07_30” oraz „Punkt 1,2a,2b,2c,2d,6_2021-02-08 w pliku_Kompensaty - UOKiK 2020-1” [k. 58, 160]

Dowód: Pismo Strony postępowania z 1 marca 2021 r. [k. 255-268].

(124) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że posiadają oni status dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych, faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu oraz pozyskując te informacje bezpośrednio od kontrahentów Strony postępowania.

(125) Prezes UOKiK wykorzystał ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²⁵, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa.

²⁵ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

- [informacja chroniona].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 20 września 2021 r. [k. 561-563].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 23 września 2021 r. [k. 577-580].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 21 września 2021 r. [k. 512-514].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 27 września 2021 r. [k. 586-594].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 września 2021 r. [k. 581-585].

(129) W piśmie z 13 lipca 2020 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące stosowanych przez Stronę w relacjach handlowych wydłużonych terminów zapłaty, które to działanie wynika ze specyfiki branży, w której działa Strona i podniosła, że *„długie terminy płatności występujące w tym sektorze, podyktowane są również, względami logistycznymi. Naszym dostawcom, zależy na tym, aby towar został od nich jak najwcześniej odebrany i zwolnił tym samym miejsca magazynowe, którymi producenci są ograniczani”*. Na potwierdzenie swoich wyjaśnień, Strona przedłożyła oświadczenia swoich kontrahentów zawierające ich akceptację i uzasadnienie dłuższych niż 60-dniowe terminów zapłaty. Pismem z 12 listopada 2021 r. Strona postępowania powtórzyła swoją argumentację w tym zakresie wskazując, że *„długie terminy płatności - w branży profesjonalnego zaopatrzenia rolnictwa - stanowią całkowicie naturalną sytuację. Wynika to przede wszystkim ze specyfiki tej branży, tj. cykl produkcyjny w rolnictwie wyznaczają pory roku i okresy wegetacyjne. Zdecydowana większość naszych dostawców doskonale rozumie, że podmioty produkujące żywność, mogą zapłacić za dostarczone za naszym pośrednictwem produkty, dopiero po zbiorach płodów rolnych. Mając to na uwadze dostosowują udzielane nam terminy zapłaty, do ww. warunków (przykładowe oświadczenia dostawców stanowią załącznik do niniejszego pisma). Co więcej producentom zależy na tym aby dostarczyć do nas swoje produkty jak najwcześniej (często na długo przed sezonem), aby uniknąć kosztów magazynowania ich u siebie”*. Na potwierdzenie przytoczonej argumentacji Strona postępowania dołączyła kopie oświadczeń kontrahentów wyrażających akceptację na stosowanie terminów płatności dłuższych niż 60 dni.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 13 lipca 2020 r. [k. 14-50].

Dowód: Pismo Strony postępowania z 12 listopada 2021 r. [k. 124-160].

(130) Wśród kontrahentów, którzy przekazali Stronie oświadczenia o wyrażeniu zgody na stosowanie wydłużonych terminów zapłaty i co do których Prezes Urzędu ustalił, że posiadają status mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy, a uzgodnione terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia

doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi są:

- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona];
- [informacja chroniona].

(131) W tym miejscu, Prezes Urzędu wskazuje, że przepisy ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ograniczające zakres swobody kontraktowej w ustalaniu terminów zapłaty, określające terminy maksymalne dopuszczalne prawem oraz skutki prawne ich przekroczenia mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Wprawdzie art. 7 ust. 2 Ustawy dopuszcza stosowanie terminów zapłaty dłuższych niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, jeżeli strony w umowie wyraźnie to ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela, jednak wyłącznie w tych transakcjach handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty nie jest duży przedsiębiorca, a jego wierzycielem - mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca. Co więcej, art. 7 ust. 2a Ustawy stanowi, że termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, jeżeli dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty za towary lub usługi jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca albo średni przedsiębiorca.

(132) Wobec powyższego, w odniesieniu do wskazanych powyżej kontrahentów Strony, co do których Prezes Urzędu ustalił, że zawierane z nimi transakcje handlowe miały charakter transakcji asymetrycznych i w których uzgodniony termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych z nich wynikających, w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.1.

(133) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT lub w przekazanych fakturach i rachunkach, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, który to termin przypadł w okresie objętym postępowaniem²⁶.

Dowód: Tabela w pliku o nazwie: „8730224609_20_07_30” [k. 58].

Dowód: Pliki JPK_VAT [k. 50].

Dowód: Kopie faktur VAT i rachunków [k. 126, 282-346], kopie faktur na nośniku danych [k. 348].

(134) Świadczenia pieniężne, których termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy przypadł po okresie objętym postępowaniem zostały wyłączone od rozstrzygania jako niewymagalne w okresie objętym postępowaniem.

(135) Prezes Urzędu ustalił również, że część świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych w relacjach asymetrycznych z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, zostało jednak spełnionych przez Stronę postępowania przed upływem maksymalnego terminu zapłaty ustalonego na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i tym samym uznał je za spełnione w terminie.

(136) W odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przez Stronę z kontrahentem [informacja chroniona], w których umowne terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury potwierdzającej dostawę towarów lub wykonanie usług, Prezes Urzędu nie ustalił w sposób obiektywny i bezsporny statusu [informacja chroniona]. Na wezwanie Prezesa Urzędu,

²⁶ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

kontrahent nie przekazał oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy. Prezes Urzędu uznał, że w sprawie ustalenia statusu przedsiębiorcy ww. kontrahenta Strony pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony. Wobec powyższego, Prezes Urzędu oceniając terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę na rzecz [informacja chroniona] uwzględnił terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1.

(137) Ustalenia Prezesa Urzędu dotyczące świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie maksymalnym ustalonym na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i obliczoną zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2 liczbą dni opóźnienia obrazują przedstawione powyżej Tabele Z.2 i Z.4.

(138) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabelach Z.2 i Z.4, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(139) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku „8730224609_20_07_30” [k. 58].

Dowód: Pliki JPK_WB, [k. 50].

Dowód: Potwierdzenia przelewu dołączone do pisma Strony z 10 sierpnia 2021 r. na nośniku danych w folderze „Odpowiedź_do_pkt_8” [k. 348].

- (140) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania.
- (141) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności (określane również mianem kompensat).
- (142) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle zastosowanych rozwiązań/ustaleń zawartych w umowach między stronami należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych w ramach umów handlowych, w aspekcie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (143) Strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące mechanizmu dokonywania potrąceń jako formy spełniania świadczeń pieniężnych. Zgodnie z oświadczeniem Strony, „[informacja chroniona]”. Ponadto, jak wynika z dołączonej kopii umowy handlowej, „[informacja chroniona]”.

Dowód: Kopia umowy handlowej [k. 132-135].

- (144) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia umowne. Za taką interpretacją przemawia przede wszystkim fakt, że wierzytelności w dniu dokonania potrącenia nie są wymagalne. Przedstawione przez Stronę postępowania dokumenty „Przelew wpłata”, „Przelew wypłata” oraz przekazana Tabela nr 3 w pliku o nazwie „8730224609_2021_02_15” pozwoliły potwierdzić spełnienie świadczeń pieniężnych

wskazanych przez Stronę postępowania w drodze potrąceń. Podstawową kwestią, jest zatem ustalenie dat dokonanego potrącenia, będącej datą spełnienia świadczenia pieniężnego. Analiza dat zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz dat zapłaty widniejących w przekazanych dokumentach nie wykazały rozbieżności, a tym samym nie wzbudziły wątpliwości Prezesa Urzędu, co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Tym samym należy uznać, że wskazane w Tabeli nr 1 daty zapłaty świadczeń pieniężnych, które wskazano jako spełnione w drodze potrąceń, są faktycznymi datami spełnienia tych świadczeń.

8. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(145) Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli Z.1 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.2 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.3 - [informacja chroniona];
- w Tabeli Z.4 - [informacja chroniona].

(146) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez WIALAN Langer i Wiatr sp. j. z siedzibą w Tarnowie wynosi [informacja chroniona] i tym samym przekracza próg ustawowy 5 000 000 złotych, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(147) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, tj.:

- Strona postępowania posiada statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,

- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.

(148) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - luty, marzec, kwiecień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(149) Zgodnie z art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(150) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 i ust. 8 Ustawy wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(151) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(152) Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, *„do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”*.

(153) Zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie*

objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania”.

(154) W celu zbadania, czy w sprawie została spełniona przesłanka obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu wezwał Stronę do przekazania informacji o świadczeniach pieniężnych otrzymanych przez nią po terminie lub nieotrzymanych w okresie objętym postępowaniem.

(155) W załączeniu do pisma z 8 lutego 2021 r., Strona postępowania przedłożyła wymagane informacje w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 w pliku „Należności_8730224609_2021_02_08”.

Dowód: Pismo Strony postępowania z 8 lutego 2021 r. [k. 160].

(156) Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiących wynagrodzenie Strony za dostarczone kontrahentom towary lub usługi, została wykonana w oparciu o zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego opisane w punkcie V.6 niniejszego pisma. W wyniku tej analizy, Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wynosi nie mniej niż [informacja chroniona] złotych.

(157) Prezes Urzędu ustalając powyższą wartość przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wartość świadczeń pieniężnych zostały potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT_Sprzedaż i dotyczy [informacja chroniona] faktur VAT zidentyfikowanych w przekazanych przez stronę plikach JPK_VAT w ewidencji sprzedaży;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi;
- Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 2 terminy zapłaty wg umowy, które Prezes Urzędu uznał za wiarygodne w świetle zgromadzonych w sprawie innych dowodów, w szczególności dokumentów kompensat oraz wyjaśnień złożonych przez kontrahentów zawierających m.in. informacje o terminach zapłaty

świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony postępowania, które były tożsame z terminami zapłaty wskazanymi w Tabeli nr 2;

- Na podstawie złożonych przez stronę plików JPK_WB; dokumentów kompensat oraz potwierdzeń przelewów Prezes Urzędu ustalił, że Strona otrzymała ww. świadczenia pieniężne po upływie terminów umownych wskazanych w Tabeli nr 2.

Dowód: Plik „Należności_8730224609_2021_02_08” [k. 160].

Dowód: Pliki JPK_VAT, [k. 50].

Dowód: Pliki JPK_WB, [k. 50,160].

Dowód: Potwierdzenia przelewów bankowych przekazane przez kontrahentów Strony postępowania [k. 759-764,774-785, 917-951, 957-988].

Dowód: Oświadczenia o potrąceniu przekazane przez kontrahentów Strony postępowania [k. 765-773, 881-886].

Dowód: Kopie umów handlowych [k. 786-849]

(158) Ustalając wskazaną powyżej wartość świadczeń pieniężnych, których Strona postępowania nie otrzymała w terminie, Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi. Ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie zostały nadto oparte o wyjaśnienia, informacje i dowody, dotyczące świadczeń pieniężnych stanowiących wynagrodzenie Wialan Langer i Wiatr sp. j. z tytułu zawartych transakcji handlowych, przedłożone przez kontrahentów Strony postępowania w odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu.

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 16 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 757-868].

Dowód: Korespondencja e-mail [informacja chroniona] z 18 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 869-873].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 17 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 876-887].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 22 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 888-892].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 21 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 893-902].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 17 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 903-915].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 17 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 916-953].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 20 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 954-989].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 20 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 990-997].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 21 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 998-1008].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 19 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 1009-1013]

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 30 grudnia 2021 r. wraz załącznikami [k. 1017-1028].

Dowód: Pismo [informacja chroniona] z 4 stycznia 2022 r. wraz załącznikami [k.1029-1040].

- (159) Porównanie przekazanych przez Stronę postępowania informacji dotyczących faktur sprzedaży, informacji o tych fakturach w plikach JPK_VAT oraz innych dowodach zebranych w toku postępowania prowadzi do wniosku, że informacje przedstawione przez Stronę są wiarygodne i spójne z materiałem dowodowym. Podobnie, porównanie informacji dotyczących otrzymania zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania od jej kontrahentów w dokumentach kompensat, w odniesieniu do dat otrzymania zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2 postępowania prowadzi do wniosku, że tak informacje wynikające z dokumentów jak te przedstawione przez Stronę są spójne.
- (160) Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem zostały przedstawione w Tabeli N.1 stanowiącej załącznik nr 10 do niniejszej decyzji.
- (161) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem otrzymanych przez Stronę po terminie lub nieotrzymanych do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem wynosi nie mniej niż [informacja chroniona].
- (162) Tym samym ustalona przez Prezesa Urzędu wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (163) W tych okolicznościach - działając na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania - Prezes Urzędu postanowił odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.

2. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy

- (164) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Z kolei zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, „w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.
- (165) Mając na uwadze, że w niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o przesłankę określoną w art. 13v ust. 6 Ustawy, nie było uzasadnione badanie wystąpienia w niniejszej sprawie pozostałych dwóch przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, określonych w kolejnych przepisach, tj. art. 13v ust. 7 i ust. 8 Ustawy, gdyż zastosowanie pierwszej przynosi tożsamy efekt w postaci odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

VII. Koszty postępowania

- (1) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (2) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (3) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

- (4) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (5) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 523,43 zł.
- (6) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 523,43 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (7) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁷.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁸.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu²⁹.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

²⁷ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

²⁸ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 137), dalej „p.p.s.a.”

²⁹ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³⁰.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³¹.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³²;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³³;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³⁴;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁵ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

³⁰ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³¹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

³² Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³³ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³⁴ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁵ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

- 8) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych³⁶.

IX. Wykaz załączników do decyzji³⁷

Załącznik nr 1 - Tabela W.1 - Wyłączenia przedmiotowe - 9 stron

Załącznik nr 2 - Tabela W.2a - Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - 60 stron

Załącznik nr 3 - Tabela W.2b - Świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem - 338 stron

Załącznik nr 4 - Tabela W.3 - Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość - 1 strona

Załącznik nr 5 - Tabela W.4 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie - 160 stron

Załącznik nr 6 - Tabela Z.1 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy) - 4 strony

Załącznik nr 7 - Tabela Z.2 - Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy - 18 stron

Załącznik nr 8 - Tabela Z.3 - Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których zapłata była dokonywana w częściach (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy) - 1 strona

Załącznik nr 9 - Tabela Z.4 - Świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, pomimo upływu maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy

³⁶ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³⁷ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, a których zapłata była dokonywana w częściach - 5 Stron

Załącznik nr 10 - Tabela N.1 - Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem - 204 strony

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymuje:

1. Wialan Langer i Wiatr Spółka Jawna, ul. Hodowlana nr 9, 33-100 Tarnów.
2. a/a.