



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

Aleja Piłsudskiego 8
90-051 Łódź, P - 73

Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12

E-mail: lodz@uokik.gov.pl

Łódź, dnia 6 czerwca 2005 r.

RŁO/410-1/05/RA

DECYZJA Nr 21 / 2005

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2003 r., Nr 86, poz. 804; zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 170, poz. 1652; Dz. U. z 2004 r. Nr 93, poz. 891; Dz. U. z 2004 r. Nr 96, poz. 959) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18 poz. 172; zm. Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 68),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Januariusza Dudka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Januar”, ul. Zielonogórska 46, 95 – 006 Bukowiec w związku z podejrzeniem:

- 1) zawarcia przez Urząd Marszałkowski w Łodzi, ul. Piłsudskiego 8 oraz Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Smutna 28 porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku przewozu osób w regularnym transporcie autobusowym na trasach Kurowice – Łódź i Brójec – Łódź, w związku z odmową zawarcia przez Urząd Marszałkowski w Łodzi umowy o stosowanie dopłat do ustawowych ulg w przewozach z Januariuszem Dudka, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Januar”, ul. Zielonogórska 46, 95 – 006 Bukowiec, przy jednoczesnym zawarciu umowy z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt. 4 przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2) zawarcia przez Urząd Marszałkowski w Łodzi, ul. Piłsudskiego 8 oraz Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Smutna 28 porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku przewozu osób w regularnym transporcie autobusowym na trasach Kurowice – Łódź i Brójec – Łódź, w związku z odmową zawarcia przez Urząd Marszałkowski w Łodzi umowy o stosowanie dopłat do ustawowych ulg w przewozach z Januariuszem Dudka, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Januar”, ul. Zielonogórska 46, 95 – 006 Bukowiec, przy jednoczesnym zawarciu umowy z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 5 przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uzasadnienie

W dniu 27 grudnia 2004 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi (dalej „Prezes Urzędu”) wpłynął wniosek Januariusza Dudka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Januar”, ul. Zielonogórska 46, 95 – 006 Bukowiec (dalej „Wnioskodawca”) o wszczęcie postępowania antymonopolowego w związku z podejrzeniem naruszenia przepisu art. 5 ust. 1 pkt 4 i art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i uznanie za praktykę ograniczającą konkurencję odmowy przez Urząd Marszałkowski w Łodzi zawarcia umowy o stosowaniu dopłat do ustawowych ulg w przewozach z Wnioskodawcą, przy jednoczesnym zawarciu umowy z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej „PKS Łódź”), co zdaniem Wnioskodawcy mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt. 4 i art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uzasadniając wniosek Wnioskodawca wskazał na następujące fakty. W dniu 26 stycznia 2004 r. Wnioskodawca wystąpił do Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi o zawarcie umowy o stosowanie dopłat do ulg ustawowych. W dniu 9 kwietnia 2004 r. Wnioskodawca otrzymał pismo z Urzędu Marszałkowskiego, w którym jako warunek zawarcia umowy o stosowaniu dopłat do ustawowych ulg przejazdowych wskazano konieczność uregulowania przez „Januar” należności z tytułu korzystania z przystanków przez PPHU JANUAR spółka cywilna w okresie od 13 maja 2002 roku do 31 grudnia 2003 roku. Zdaniem Wnioskodawcy należności te obciążają inny podmiot gospodarczy. Ponadto, jak wskazał Wnioskodawca, PKS Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi świadcząca usługi przewozowe na tym samym rynku, podpisała umowę z Urzędem Marszałkowskim dotyczącą przekazania dopłat do przewozów pasażerskich, pomimo – jak podaje Wnioskodawca – nieuregulowania przez PKS Łódź należności z tytułu korzystania z przystanków autobusowych przez tego przedsiębiorcę.

W tej sytuacji, zdaniem Wnioskodawcy, Urząd Marszałkowski dopuścił się naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 4 i art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, gdyż uzależnił zawarcie umowy z Wnioskodawcą od spełnienia przez niego zobowiązań obciążających innego przedsiębiorcę, jednocześnie zawierając taką samą umowę z konkurentem Wnioskodawcy, tj. PKS Łódź Sp. z o.o., która nie uregulowała wszystkich ciążących na niej należności względem Urzędu Marszałkowskiego.

W okresie od 29 grudnia 2004 r. do 27 stycznia 2005 r. Prezes Urzędu przeprowadził wstępne działania wyjaśniające, mające na celu usunięcie braków formalnych wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego. W szczególności chodziło o sprecyzowanie zarzutu, określenie rynku właściwego w sprawie, a przede wszystkim sprecyzowanie stron zarzucanego przez Wnioskodawcę porozumienia.

W swoich kolejnych pismach z dnia 6 stycznia 2005 r. (data wpływu do Urzędu – 11 stycznia 2005 r.) oraz z dnia 24 stycznia (data wpływu do Urzędu – 27 stycznia 2005 r.) Wnioskodawca sprecyzował rynek właściwy w sprawie oraz jednoznacznie określił strony porozumienia, określając, że są nimi: PKS Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz Urząd Marszałkowski w Łodzi. Wnioskodawca jednoznacznie podnosił, że stroną porozumienia, a co za tym idzie stroną w postępowaniu jest Urząd Marszałkowski. W szczególności w piśmie z dnia 24 stycznia 2005 r. Wnioskodawca w kolejnych punktach uzasadniał racjonalność uznania Urzędu Marszałkowskiego jako strony postępowania oraz przeprowadzał dowody na poparcie tezy o naruszeniu przez Urząd Marszałkowski postanowień ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wnioskodawca w toku całego postępowania reprezentowany był przez adwokata Pana Lecha Gąseckiego z Kancelarii Adwokackiej Gąsecka-Gąsecki.

Wobec spełnienia wymogów formalnych niezbędnych dla wszczęcia postępowania i uzasadnienia przez Wnioskodawcę, że w opisanym sprawie mogło dojść do naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zdecydował o wszczęciu postępowania antymonopolowego zgodnie z jednoznacznie sformułowanym żądaniem Wnioskodawcy.

Prezes Urzędu postanowieniem Nr 1 / 410-1/05 z dnia 2 lutego 2005 r. wszczął na wniosek Januariusza Dudka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Januar”, ul. Zielonogórska 46, 95 – 006 Bukowiec postępowanie antymonopolowe przeciwko Urzędowi Marszałkowskiemu w Łodzi, ul. Piłsudskiego 8 i Przedsiębiorstwu Komunikacji Samochodowej w Łodzi Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w związku z podejrzeniem:

- 1) zawarcia przez Urząd Marszałkowski w Łodzi, ul. Piłsudskiego 8 oraz Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Smutna 28 porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku przewozu osób w regularnym transporcie autobusowym na trasach Kurowice – Łódź i Brójec – Łódź, w związku z odmową zawarcia przez Urząd Marszałkowski w Łodzi umowy o stosowanie dopłat do ustawowych ulg w przewozach z Januariuszem Dudka, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Januar”, ul. Zielonogórska 46, 95 – 006 Bukowiec, przy jednoczesnym zawarciu umowy z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt. 4 przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2) zawarcia przez Urząd Marszałkowski w Łodzi, ul. Piłsudskiego 8 oraz Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Smutna 28 porozumienia ograniczającego konkurencję na rynku przewozu osób w regularnym transporcie autobusowym na trasach Kurowice – Łódź i Brójec – Łódź, w związku z odmową zawarcia przez Urząd Marszałkowski w Łodzi umowy o stosowanie dopłat do ustawowych ulg w przewozach z Januariuszem Dudka, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Januar”, ul. Zielonogórska 46, 95 – 006 Bukowiec, przy jednoczesnym zawarciu umowy z Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, co może stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 5 przywołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania PKS Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi pismem z dnia 10 lutego 2005 r. (data wpływu do Urzędu – 16 lutego 2005 r.) oświadczyła, że „żadne porozumienie ograniczające konkurencję nie zostało zawarte przez Nasze Przedsiębiorstwo”. Co do zarzutu nieuregulowania opłat za przystanki autobusowe PKS Łódź Sp. z o.o. oświadczyła, że opłaty w tym zakresie wnoszone są regularnie.

W imieniu drugiego uczestnika postępowania wskazanego przez Wnioskodawcę, tj. Urzędu Marszałkowskiego odpowiedź przekazał Zarząd Województwa Łódzkiego. W tym zakresie Województwo Łódzkie wniosło „o uznanie wniosku za bezzasadny z uwagi na skierowanie go przeciwko podmiotowi, który nie może być stroną w sprawie”. Jak wskazało Województwo Łódzkie wniosek pełnomocnika Wnioskodawcy został skierowany przeciwko Urzędowi Marszałkowskiemu, który nie jest stroną przy zawieraniu umów na mocy ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (tj. Dz. U. z 2002 r. Nr 175, poz. 1440, z późn. zm. – dalej „ustawa o

uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego”). Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590, z późn. zm. – dalej „ustawa o samorządzie województwa”) osobowość prawną posiada województwo. Urząd Marszałkowski jest jedynie jednostką budżetową nie posiadającą osobowości prawnej, przy pomocy której Zarząd Województwa wykonuje zadania nałożone na Województwo przez inne ustawy. Urząd Marszałkowski nie zawiera z przewoźnikami umów o dopłaty do ulgowych i bezpłatnych biletów. Zgodnie z art. 8a ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego samorządy województw zawierają z przewoźnikami umowy o stosowanie dopłat. Zatem – zdaniem Województwa Łódzkiego – postępowanie zostało wszczęte przeciwko podmiotowi, który nie może występować jako strona w sprawie.

Ustosunkowując się do tego pisma Wnioskodawca pismem z dnia 11 marca 2005 r. (data wpływu do Urzędu – 15 marca 2005 r.) stwierdził, że „zastosowano skrót myślowy polegający na tym, że oczywiście Województwo Łódzkie jest uczestnikiem postępowania, natomiast Urząd Marszałkowski został wskazany jako działający w imieniu Województwa”.

Prezes Urzędu ustalił, następujący stan faktyczny i prawny:

Wnioskodawca – Januariusz Dudka, prowadzi działalność gospodarczą pod firmą „JANUAR”, ul. Zielonogórska 46, 95 – 006 Bukowiec w zakresie świadczenia usług transportowych, w szczególności usług przewozu osób w regularnym transporcie autobusowym. Działalność w zakresie świadczenia usług transportowych Wnioskodawca prowadzi od 1 marca 2000 r. Początkowo w formie spółki cywilnej – „JANUAR” Dudek Januariusz, Małgorzata Lazurek-Dudek. Działalność w zakresie wykonywania przewozów regularnych osób w krajowym transporcie drogowym w ramach linii regularnej Łódź – Kurowice i Łódź – Brójce (których to linii dotyczy przedmiotowy spór) Wnioskodawca prowadzi na podstawie zezwolenia wydanego przez Urząd Marszałkowski w Łodzi z dnia 25 listopada 2002 r.

Województwo Łódzkie jest jednostką samorządu terytorialnego działającą na podstawie ustawy o samorządzie województwa. Zgodnie z art. 2 ust. 2 powoływanej ustawy „Do zakresu działania samorządu województwa należy wykonywanie zadań publicznych o charakterze wojewódzkim, nie zastrzeżonych ustawami na rzecz organów administracji rządowej”. Organem wykonawczym Województwa jest Zarząd Województwa (art. 31 ustawy o samorządzie województwa). Urząd Marszałkowski jest jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej. Pełni on jedynie funkcje pomocnicze wobec Samorządu Województwa.

W świetle art. 47 ust. 2 ustawy o samorządzie województwa osobowość prawną ma Województwo Łódzkie. Województwo stosuje dopłaty do ustawowych ulg w przewozach dla przewoźników wykonujących przewozy, w tym na ww. trasach. Dopłaty przyznawane są na podstawie art. 8a ust. 2 ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego. Stanowi on, że „Samorządy województw przekazują przewoźnikom wykonującym krajowe autobusowe przewozy pasażerskie dopłaty do tych przewozów z tytułu stosowania obowiązujących ustawowych ulg w przewozach pasażerskich”. Dopłaty te przekazywane są przewoźnikom wykonującym krajowe autobusowe przewozy pasażerskie na zasadach określonych w umowach między samorządami województw a wymienionymi podmiotami (art. 8a ust. 3 cytowanej ustawy). Podejmowane w tym zakresie działania mają charakter administracyjny i polegają na zwrocie przewoźnikom kosztów przewozów wykonywanych po cenach uwzględniających ustawowe ulgi.

Stosując dopłaty do przewozów Województwo Łódzkie nie świadczy usług na rynku przewozów, ani nie organizuje usług przewozu na tym rynku. Województwo nie osiąga żadnego przychodu w związku z tą działalnością. Nie nosi ona cech działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej. Potwierdzeniem tego jest niezarobkowy charakter przekazywania dopłat do ustawowych ulg w przewozach. Rynek usług przewozowych w tym zakresie kształtowany jest przede wszystkim przez przyznawanie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia przejazdów osobowych na wyznaczonych trasach. Dopłaty do ustawowych ulg w przewozach dotyczą przewozu tylko części osób uprawnionych do biletów ulgowych w przejazdach. Nie mają w związku z tym charakteru powszechnego. Korzystanie z ulg nie jest warunkiem koniecznym dla rozpoczęcia i prowadzenia działalności gospodarczej w tym zakresie. Oznacza to, że działalność ta nie ma charakteru usług użyteczności publicznej. Dopłaty do przewozów nie są dobrem zbiorowym.

W świetle niniejszych ustaleń Prezes Urzędu stwierdził, że Województwo Łódzkie nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, albowiem mimo, że posiada status osoby prawnej, to nie organizuje, ani nie świadczy usług o charakterze użyteczności publicznej. Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się „przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. z 1999 r., Nr 101, poz. 1178 z późn. zm., a także: osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej”.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Art. 67 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przewiduje, że Prezes Urzędu umarza postępowanie w drodze postanowienia w przypadku:

- 1/ wycofania wniosku o nakazanie zaniechania praktyk ograniczających konkurencję;
- 2/ wycofania zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców;
- 3/ bezczynności wnioskodawcy uniemożliwiającej prowadzenie postępowania w sprawach praktyk ograniczających konkurencję;
- 4/ bezczynności wnioskodawcy uniemożliwiającej prowadzenie postępowanie w sprawach praktyk ograniczających konkurencję;
- 5/ nie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 101 ust. 2, art. 102 i art. 103;
- 6/ przejęcia sprawy przez Komisję Europejską na podstawie przepisów prawa wspólnotowego.

Art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego z zastrzeżeniem art. 81.

Przepis art. 67 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie przewiduje jako podstawy umorzenia postępowania jego bezprzedmiotowości. Z tego względu na mocy art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sytuacji bezprzedmiotowości postępowania antymonopolowego należy stosować w/w przepis art. 105 § 1 kpa.

Art. 105 § 1 k.p.a. stanowi, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 §1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do jej istoty (Kodeks postępowania administracyjnego Komentarz, pod red. B. Adamiak, J. Borkowskiego, Warszawa 1996, s. 462-463). Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Bezprzedmiotowość postępowania wynikać będzie z kilku różnych przyczyn, które można podzielić na podmiotowe oraz przedmiotowe. Do przyczyn o charakterze podmiotowym należy m.in. brak legitymacji procesowej jednej ze stron prowadzonego postępowania.

W rozpatrywanej sprawie należy stwierdzić, iż wystąpiła przyczyna niwecząca postępowanie o charakterze podmiotowym. Stroną tego postępowania może być tylko przedsiębiorca. Zarzut postawiony przez Wnioskodawcę dotyczył bowiem zawarcia porozumienia naruszającego zakazy określone w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z treścią art. 4 pkt 4 powoływanej ustawy pod pojęciem porozumienia rozumie się „umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów” lub „uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki”, albo też „uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych”.

W świetle przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu ustaleń zarówno Województwo Łódzkie, jak i Urząd Marszałkowski – będący jednostką organizacyjną Województwa – w badanej sprawie nie mogą być uznane za przedsiębiorców w rozumieniu art. 4 ust. 1a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Województwo nie zajmuje się prowadzeniem działalności gospodarczej a jedynie „dystrybuuje” świadczenia w postaci dopłat do biletów ulgowych. Nie jest to pojęcie mieszczące się w kategorii „świadczenia usług o charakterze użyteczności publicznej”. Przekazywanie dopłat do prowadzonej działalności gospodarczej, w oparciu o ustawowo określone przesłanki ich przyznania nie może być uznane za prowadzenie działalności gospodarczej, rozumianej jako świadczenie lub organizowanie usług o charakterze użyteczności publicznej. W tym zakresie sprawa ma w praktyce charakter cywilnoprawny – w przedmiocie żądania zawarcia umowy o oznaczonej treści. Ponadto z obowiązujących przepisów – w tym w szczególności z ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088, z późn. zm.) nie wynika obowiązek zawarcia umowy o dopłaty do ulgowych i bezpłatnych biletów z każdym przedsiębiorcą, a jedynie z tym, który ustali warunki zwrotu kosztów stosowania ulg. Taka sytuacja zachodzi w opisanym i przedstawionym w materiale dowodowym stanie faktycznym. Prezes Urzędu nie jest organem kompetentnym do oceny spełnienia przesłanek ustawowych ubiegania się o dopłaty do biletów ulgowych, a tym samym do ustalenia, czy „dystrybuowanie” tych świadczeń jest prowadzone prawidłowo.

Mając powyższe na względzie, działając w sprawie *ex officio*, należało postępowanie umorzyć jako bezprzedmiotowe.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji
i Konsumentów*

Dyrektor Delegatury

Iwona BIELSKA

Otrzymują:

1. Adwokat Lech Gąsecki
Kancelaria Adwokacka
Ul. P.O.W. nr 16/2
90 – 255 Łódź
pełnomocnik
Januariusza Dudka
prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą
„Januar” – Januariusz Dudek
ul. Zielonogórska 46
95 – 006 Bukowiec
2. Województwo Łódzkie
Zarząd Województw Łódzkiego
al. Piłsudskiego 8
90 – 051 Łódź
3. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o.
ul. Smutna 28
91 – 729 Łódź