



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-214(23)/17(BB)

Warszawa, 15 grudnia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/322/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SANICO ELECTRONICS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na SANICO ELECTRONICS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 18 sierpnia 2017 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób.

Kontrolowany zakupił ww. oprawę oświetleniową na podstawie faktur: FS 19033/2016 z dnia 29 września 2016 r. oraz FS 20284/2016 z dnia 13 października 2016 r. od SANICO

ELECTRONICS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Dla *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848* przedłożona została deklaracja zgodności sporządzona przez SANICO ELECTRONICS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zatem uznano, iż wskazany przedsiębiorca jest producentem w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

SANICO ELECTRONICS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w okresie od czerwca 2016 r. do sierpnia 2017 r. wprowadziła do obrotu 27 974 sztuk wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. Laboratorium LABOREx z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr LL/017/2017/A z dnia 20 lutego 2017 r. i aneks z dnia 15 maja 2017 r.) wykazały, iż *oprawa sufitowa ruchoma LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848* nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy PN-EN 60598-1:2015+AC:2016 *Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania:*

- a) pkt 3.3.101, z uwagi na brak na opakowaniu wyrobu informacji – „Brak kostki zaciskowej. Do instalacji może być wymagana porada osoby wykwalifikowanej”,
- b) pkt 4.25, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi, stwarzających zagrożenie dla użytkownika w trakcie instalacji, normalnej pracy lub konserwacji,
- c) pkt 8.2.1, z uwagi na dostęp palcem probierczym, w przestrzeni sufitu, do elementów o izolacji podstawowej - oprawki żarówki i przewodów zasilających.

Ponadto, w wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili brak na wyrobie i opakowaniu symbolu II klasy ochronności.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności, stanowiące zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia konsumentów, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 czerwca 2017 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 23 opakowań *oprawa sufitowa ruchoma LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848* na okres 3 miesięcy.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta – SANICO ELECTRONICS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej

„strona postępowania, spółka”, *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5, z uwagi na brak informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkownika wyrobu,
- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na dostęp w przestrzeni sufitu do elementów o izolacji podstawowej (oprawka żarówki, przewody zasilające),
- § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi stwarzających zagrożenie mechaniczne dla użytkownika.

Stwierdzone niezgodności wpływają na bezpieczeństwo użytkowników wyrobu.

2) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Dnia 17 sierpnia 2017 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 23 opakowań *oprawa sufitowa ruchoma LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*, określony w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej przedsiębiorcy. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą: informacja o stanie posiadania wyrobów, lista odbiorców z danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu oraz ogłoszenie prasowe i wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Pismem z dnia 21 września 2017 r. strona postępowania poinformowała, iż *oprawa sufitowa ruchoma LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848* została zablokowana do sprzedaży, a kontrahenci otrzymali informację o konieczności wstrzymania jej sprzedaży i zwrotu. Spółka oświadczyła, że przedmiotowy wyrób jest sukcesywnie zwracany z marketów a faktury korygujące wystawiane są bezzwłocznie. Do pisma załączono pełnomocnictwo, oświadczenie o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu (27 974 szt.), oświadczenie dot. stanu magazynowego (24 559 szt.), wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, kopię ogłoszenia opublikowanego 5 września 2017 r. w dzienniku Rzeczpospolita wraz z fakturą VAT, zestawienie odbiorców wyrobu, faktury korygujące wraz z prośbą o przedłużenie terminu wycofania wyrobu z obrotu.

Dnia 29 września 2017 r. wpłynęły do UOKiK faktury korygujące oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty od udzielonego pełnomocnictwa.

Pismem z dnia 5 października 2017 r. strona postępowania zwróciła się ponownie z prośbą o przedłużenie terminu odbioru od klientów wycofanego z obrotu wyrobu, ze względu na system zwrotów obowiązujący u kontrahentów, którymi są markety budowlane oraz opieszałość odbiorców. Do pisma załączono faktury korygujące.

Dnia 11 października 2017 r. Prezes UOKiK skierował do strony postępowania pismo, w którym wyjaśnił, że termin na przekazanie dowodów w toczącym się postępowaniu został jednoznacznie wskazany w postanowieniu z dnia 18 sierpnia 2017 r. Spółka została wówczas powiadomiona, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu a użytkownicy poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, jeśli strona postępowania przedstawi **wszystkie dowody** potwierdzające podjęcie ww. działań. Jedyne bowiem kompletny materiał dowodowy pozwala na stwierdzenie, że zakwestionowany wyrób został faktycznie wycofany z obrotu.

W dniach 13, 24, 25, 26, 27, 30 i 31 października 2017 r. oraz 15, 16, 21, 22 i 29 listopada 2017 r. spółka przekazała kolejne dowody w postaci faktur korygujących i oświadczeń kontrahentów.

Dnia 5 grudnia 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, iż kontrahenci zwrócili 4 178 sztuk zakwestionowanej oprawy a stan magazynowy po uwzględnieniu dokonanych zwrotów wynosi 28 737 sztuk wyrobu i „*żadna sztuka z aktualnego stanu magazynowego nie zostanie wprowadzona do sprzedaży na terenie Unii Europejskiej*”.

Strona postępowania została powiadomiona przez Prezesa UOKiK o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru).

SANICO ELECTRONICS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, jest producentem *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec SANICO ELECTRONICS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - § 5, z uwagi na brak informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania wyrobu,

- § 6 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na dostęp w przestrzeni sufitu do elementów o izolacji podstawowej (opravka żarówki, przewody zasilające),
 - § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na występowanie ostrych krawędzi stwarzających zagrożenie mechaniczne dla użytkownika;
- b) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *oprawy sufitowej ruchomej LED-STAL, POLUX, kod EAN 5901508305848*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Według przepisu § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego spółka wycofała zakwestionowany wyrób z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: faktur korygujących na okoliczność zwrotu wyrobu, oświadczeń odbiorców o braku oprawy w ofercie sprzedaży, oświadczenia o wycofaniu z obrotu 4 178 sztuk wyrobu, oświadczenia dotyczącego niewprowadzania do obrotu wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym, wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz kopii ogłoszenia opublikowanego dnia 5 września 2017 r. w dzienniku RZECZPOSPOLITA, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 18 sierpnia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. Marcin Kołakowski –pełnomocnik
SANICO ELECTRONICS POLSKA Sp. z o.o.
ul. Matuszewska 14
03-876 Warszawa

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej
(BP.8361.70.2017)
2. a/a