



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 8 grudnia 2022 r.

DIH-3.707.150.2022.JS

DECYZJA DIH-3/ 151 /2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorców: Krystyny Kaliciak oraz Zdzisława Kaliciaka prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Zakład Handlowy "KIK" s.c. w Dańcu od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu nr 97/2022 z dnia 12 października 2022 r. (nr akt.: NRU.8361.596.2017), na podstawie której zarządzono na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy o Inspekcji Handlowej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości dotyczących uwidaczniania cen towarów, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 10 - 13 października 2022 r. inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Opolu, zwanego dalej „Opolskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w sklepie zlokalizowanym przy ul. Dworcowej 9B w Tarnowie Opolskim należącym do przedsiębiorców: Krystyny Kaliciak oraz Zdzisława Kaliciaka prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Zakład Handlowy "KIK" s.c. w Dańcu, zwanych dalej „stronami”.

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, skierowano do przedsiębiorców zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 20 września 2022 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę prawidłowości i rzetelności przekazywania informacji o cenach towarów. Powyższe zawiadomienie doręczono jednej ze stron 30 września 2022 r. Druga strona nie odebrała przesyłki pomimo powtórnego awizowania.

W toku kontroli sprawdzono przestrzeganie obowiązku uwidaczniania cen oraz cen jednostkowych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), zwanej dalej: „*ustawą o informowaniu o cenach*” oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), zwanego dalej: „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*”.

Kontrolę przeprowadzono w obecności wspólnika spółki.

W wyniku sprawdzenia prawidłowości uwidaczniania cen dla 152 wybranych artykułów żywnościowych stwierdzono nieprawidłowości w odniesieniu do 64 towarów w zakresie braku uwidocznienia cen jednostkowych dla tych produktów, co stanowiło naruszenie wymagań art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 2 oraz § 4 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 13 października 2022 r. (nr akt kontroli: NRU.8361.596.2022) oraz załącznikach, w tym szczególnie załączniku 1 stanowiącym wykaz sprawdzonych produktów.

W związku z tym, że w drugim dniu kontroli stwierdzono, iż nieprawidłowości nie zostały usunięte, Opolski WIIH na podstawie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”, wydał decyzję nr 97/2022 z 12 października 2022 r. (nr akt.: NRU.8361.596.2022) na podstawie której zarządzono niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości poprzez uwidocznienie w miejscu sprzedaży cen jednostkowych.

Pismem z 18 października 2022 r. wspólnik spółki złożył do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „*Prezesem UOKiK*”, odwołanie od ww. decyzji, W uzasadnieniu odwołania strona stwierdziła, że obowiązek podawania ceny jednostkowej w niektórych przypadkach, a w szczególności dotyczących towarów pakowanych po kilka sztuk np. wymóg uwidocznienia ceny jednostkowej jednej sztuki towaru takiego jak ściereczki, pinezki wydaje się nadinterpretacją przepisu i raczej dezorientuje klienta niż pomaga mu w podjęciu decyzji o zakupie. Strona tym samym zarzuciła Opolskiemu WIIH błędną interpretację pojęcia cena jednostkowa oraz wskazała niezasadność uwidaczniania takiej ceny w niektórych przypadkach. Strona powołała się na problem inflacji, która ma wpływ na częste zmiany cen towarów otrzymywanych przy kolejnych dostawach. Ponadto wspólnik spółki nadmienił o swoich problemach zdrowotnych. Dodatkowo strona zarzuciła inspektorom zbyt wczesne przybycie na placówkę drugiego dnia kontroli.

Pismem z 9 listopada 2022 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorców: Krystynę Kaliciak oraz Zdzisława Kaliciaka prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Zakład Handlowy "KIK" s.c. w Dańcu, iż przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu

administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), zwanej dalej „Kpa”, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z tym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Postępowanie kontrolne organów Inspekcji Handlowej reguluje w rozdziale trzecim ustawa o Inspekcji Handlowej. Zawarto w nim przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 przyznający uprawnienie dla wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej do wydawania decyzji w toku kontroli w przedmiocie zarządzenia ograniczenia wprowadzania do obrotu, wstrzymania wprowadzania do obrotu lub wycofania z obrotu produktów albo wstrzymania świadczenia usług, albo niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Decyzja ta, w myśl art. 18 ust. 4 ww. ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o informowaniu o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Pojęcia ceny i ceny jednostkowej towaru zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy. Cena (potocznie: cena detaliczna/cena za produkt) oznacza wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa towaru to cena za jednostkę towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar (potocznie: cena za kilogram/litr/metr/sztukę itd.).

Sposób uwidaczniania cen towarów i usług, w tym cen jednostkowych określa przepis szczególny wydany na podstawie art. 4 ust. 2 ww. ustawy, tj. określony w rozporządzeniu w sprawie uwidaczniania cen. W myśl § 3 ust. 1 tego rozporządzenia, cenę uwidacznia się w

miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce; w cenniku; w katalogu; na obwolucie; w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu, o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr lub metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Zgodnie z § 4 ust. 2 tego rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1. Z kolei w przypadku towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiętną wielokrotność liczby sztuk (§ 4 ust. 2 w sprawie uwidaczniania cen).

Ceny towarów przeznaczonych do sprzedaży detalicznej umieszczonych w miejscu niedostępnym lub niewidocznym dla konsumentów zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen uwidacznia się w cenniku, który wywiesza się, wyklada lub udostępnia w inny sposób w miejscu sprzedaży.

W niniejszej sprawie, Opolski WIIH wydał w toku kontroli w sklepie należącym do przedsiębiorców: Krystyny Kaliciak oraz Zdzisława Kaliciaka prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Zakład Handlowy "KIK" s.c. w Dańcu, decyzję administracyjną w oparciu o przepisy art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedmiotem decyzji Opolskiego WIIH było zarządzenie niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości poprzez uwidocznienie w miejscu sprzedaży cen jednostkowych dla 64 towarów objętych kontrolą.

W uzasadnieniu odwołania strona stwierdziła, że obowiązek podawania ceny jednostkowej w niektórych przypadkach, a w szczególności dotyczących towarów pakowanych po kilka sztuk np. wymóg uwidocznienia ceny jednostkowej jednej sztuki towaru takiego jak ściereczki, pinezki wydaje się nadinterpretacją przepisu i raczej dezorientuje klienta niż pomaga mu w podjęciu decyzji o zakupie. Strona tym samym zarzuciła Opolskiemu WIIH błędną interpretację pojęcia cena jednostkowa oraz wskazała niezasadność uwidaczniania takiej ceny

w niektórych przypadkach. Strona powołała się na problem inflacji, która ma wpływ na częste zmiany cen towarów otrzymywanych przy kolejnych dostawach. Ponadto wspólnik spółki nadmienił o swoich problemach zdrowotnych. Dodatkowo strona zarzuciła inspektorom zbyt wczesne przybycie na placówkę drugiego dnia kontroli.

Po wskazaniu nieprawidłowości przez organ pierwszej instancji w pierwszym dniu kontroli (10 października 2022 r.), strona do 11 października 2022 r. nie podjęła żadnych działań w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, co zostało odnotowane w protokole kontroli. Dlatego też, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadne było wydanie przez organ pierwszej instancji decyzji na podstawie art. 18 ustawy o Inspekcji Handlowej, na podstawie której w trybie natychmiastowym zarządzono usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Należy zwrócić uwagę, że Opolski WIIH zarządził niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, uznając, że jest to konieczne ze względu na interes konsumentów. Zdaniem strony wymóg uwidocznienia ceny jednostkowej jednej sztuki towaru takiego jak ściereczki, pinezki wydaje się nadinterpretacją przepisu i raczej dezorientuje klienta niż pomaga mu w podjęciu decyzji o zakupie. Strona tym samym zarzuciła Opolskiemu WIIH błędną interpretację pojęcia cena jednostkowa.

Odnosząc się do argumentów strony, Prezes UOKiK wskazuje w pierwszej kolejności, że przepisy ustawy o cenach są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów. Nieznajomość przepisów lub ich niewłaściwa interpretacja nie zwalnia z obowiązku prawidłowego uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Ponadto należy zauważyć, że to podmioty działające na rynku są zobowiązane do znajomości obowiązującego prawa i jego przestrzegania szczególnie, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 2001 r. (CEIDG – 15.03.2001 r.), tj. od 21 lat, a obowiązek uwidaczniania cen produktów funkcjonuje od 2001 r., co jest wystarczająco długim okresem na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami i należyte ich przestrzeganie. Strona była odpowiedzialna za przekazanie konsumentom informacji o cenach jednostkowych wszystkich oferowanych produktów i obowiązkom tym uchybiła. Podkreślenia wymaga również fakt, że kontrole cen dokonywane są wyłącznie po zawiadomieniu o zamiarze wszczęcia kontroli. Strona została poinformowana o zamiarze przeprowadzenia kontroli pismem z 20 września 2022 r., które odebrała 30 września 2022 r. Kontrolę zaś wszczęto 10 października 2022 r., a więc strona miała wystarczająco dużo czasu aby przygotować się do kontroli i uzupełnić brakujące ceny jednostkowe przy oferowanych towarach.

Prezes UOKiK z całą stanowczością stwierdza, że obowiązujące przepisy, tj.: ustawa o informowaniu o cenach oraz rozporządzenie w sprawie uwidaczniania cen - wynikające wprost z unijnej dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. UE L 80 z 18.3.1998, s. 27), zwanej dalej „dyrektywą 98/6/WE” –

obligują przedsiębiorcę (sprzedającego) do wyliczenia i uwidocznienia ceny jednostkowej.

Wszystkie te akty prawne rozróżniają pojęcie ceny i ceny jednostkowej. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o informowaniu o cenach cena jednostkowa oznacza cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt. 1, 2 i 5 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości,
- kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy,
- sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Ceny oraz ceny jednostkowe towaru powinny być uwidocznione w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Wskazać należy, że uwidocznienie ceny jednostkowej produktu jest ustawowym obowiązkiem sprzedawcy, z którego są zwolnione wyłącznie produkty wskazane wprost w § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen (podkreślenie Prezesa UOKiK). Trzeba też wyjaśnić, że funkcją ceny jednostkowej jest umożliwienie konsumentom porównania cen produktów w sposób optymalny na podstawie prostych kalkulacji, bez konieczności przeprowadzania skomplikowanych działań matematycznych. Dlatego też oprócz ceny (za produkt) na wywieszce cenowej, w miejscu sprzedaży musi się również na niej znaleźć cena jednostkowa, a więc przeliczenie na odpowiednią jednostkę miary (litr, kilogram, sztukę). Konieczność informowania o cenie jednostkowej to przede wszystkim zabezpieczenie interesów konsumentów, którzy mogą nie tylko porównać ceny takich samych lub podobnych produktów w miejscu sprzedaży, ale także mogą faktycznie przekonać się czy podana cena jednostkowa (za litr, kilogram, sztukę) jest niska czy wysoka i czy nie warto zrobić zakupów w innym sklepie.

Brak podania ceny jednostkowej narusza prawo konsumenta do wyczerpującej informacji, a tym samym ogranicza jego możliwości świadomego, najkorzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru, co prowadzi do zagrożenia jego interesów.

Jak wynika z akt sprawy towary poddane kontroli powinny być oznakowane zgodnie z przepisami ww. ustawy i rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Odnosząc się do zarzutu strony dotyczącego błędnej interpretacji pojęcia cena jednostkowa oraz zasadności uwidaczniania takiej ceny w przypadku niektórych towarów, Prezes UOKiK wskazuje, iż w świetle obowiązującego prawa szczególne § 7 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen jest on nieuzasadniony. Uwidocznienie informacji o cenie jednostkowej daje konsumentowi realną możliwość porównania cen poszczególnych produktów o różnej ilości nominalnej. Wymóg podawania ceny jednostkowej jest tak samo ważnym jak samo

podanie ceny detalicznej towaru i usługi. Brak ceny jednostkowej pozbawia zatem konsumenta bardzo istotnego prawa nadanego mu przepisami prawa.

Niezależnie od przekonania strony o braku zasadności podawania „ceny za sztukę” np. w przypadku ściereczek czy pinezek, a wręcz podważania potrzeby uwidaczniania cen jednostkowych, strona błędnie interpretuje pojęcie ceny jednostkowej. W przypadku sprzedaży towaru pakowanego oznaczonego liczbą sztuk (tak jak to ma miejsce w przypadku wielu większości kwestionowanych towarów) dopuszcza się stosowanie przeliczenia na cenę jednostkową za sztukę lub za dziesiątą wielokrotność liczby sztuk. Cena jednostkowa wskazana dla konsumenta, w zależności od rodzaju towaru może być podana za sztukę, 10 sztuk, 100 sztuk itd. Jeżeli przykładowo opakowanie pinezek zawiera w opakowaniu 50 sztuk, to w żadnym wypadku nie można uznać że cena opakowania jest tożsama z ceną jednostkową. Cena opakowania tego towaru wynosiła 1,60 zł, dlatego też cena jednostkowa, zważywszy na to, że ten produkt zawierał 50 sztuk, umieszczona obok ceny sprzedaży powinna być podana za 100 sztuk, tj. 3,20 zł/100 szt., tym bardziej że na rynku spotyka się różne opakowania pinezek zawierające np. 30, 40 i więcej sztuk. Istotne jest aby konsument w jak najłatwiejszy sposób mógł porównać ceny tych samych produktów w opakowaniach zawierających różną ilość produktu.

Podsumowując, Opolski WIIH z całą pewnością nie nadinterpretował przepisów o uwidacznianiu cen i wydał decyzję zgodnie z obowiązującym prawem.

W kwestii inflacji i problemów zdrowotnych przedsiębiorcy należy zauważyć, że nie mogą one usprawiedliwiać niewywiązania się strony z ustawowego obowiązku uwidaczniania cen. Odnosząc się natomiast do zbyt wczesnego przybycia na placówkę drugiego dnia kontroli, Prezes UOKiK zauważa, że zgodnie z ewidencją wyjść służbowych inspektorzy opuścili budynek Inspektoratu o godzinie 11:45, tym samym wersja strony jest niezgodna z faktami i przedsiębiorca miał możliwość usunięcia nieprawidłowości.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały – 100 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej