



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 11 października 2023 r.

DNR-2.730.92.2023.MR

**DECYZJA DNR-2/113/2023**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę **GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie** zabawki: LALKA nr serii: G116954-914-45-6041, kod EAN 5900949405162, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1360), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne**, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: LALKA nr serii: G116954-914-45-6041, kod EAN 5900949405162 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia na stronę kary pieniężnej** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, **i poprzestaje na pouczeniu strony;**



3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: LALKA nr serii: G116954-914-45-6041, kod EAN 5900949405162 , przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 201/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r.:
- a) **ustala opłatę związaną z badaniami** wyrobu, w wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100);
  - b) **zobowiązuje** GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie **do poniesienia opłaty** związanej z badaniami zabawki w ustalonej wysokości **765,00 zł** (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.165.2023, PU.8361.165.2.2023) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi u przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w Łodzi (dalej również jako: „kontrolowany”), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: LALKA nr serii: G116954-914-45-6041, kod EAN 5900949405162 (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”).

Kontrolowany przedsiębiorca na stanie magazynowym posiadał 7 sztuk wyrobu, z czego 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna, a 1 sztukę pobrano do badań laboratoryjnych. W dniu 13 kwietnia 2023 r. kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że na stanie sklepu znajduje się 5 sztuk wyrobu i w związku z wynikami badań wyrobu wycofuje go ze sprzedaży.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że importerem wyrobu jest Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej również jako: „strona”).

W trakcie kontroli uzyskano następujące dokumenty:

- 1) fakturę nr 3349/21 z dnia 21 października 2021 r., potwierdzającą sprzedaż przez Gazelo Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie 60 sztuk wyrobu kontrolowanemu;
- 2) deklarację zgodności wyrobu z dnia 20 lutego 2020 r. wystawiona przez XINLEMIN TOYS FACTORY;
- 3) INVOICE GA2147 z dnia 17 sierpnia 2021 r. potwierdzającą nabycie 5760 sztuk wyrobu przez GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie od SHANTOU JIATENG

TOYS CO., LTD GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA wraz z dokumentem SAD z dnia 12 października 2021 r.;

- 4) fakturę nr 3201/2021 z dnia 13 października 2021 r. potwierdzającą sprzedaż 100 sztuk wyrobu na rzecz podmiotu trzeciego;
- 5) oświadczenie kontrolowanego z dnia 13 kwietnia 2023 r. o posiadaniu na stanie sklepu 5 sztuk wyrobu oraz 1 sztuki będącej próbką kontrolną oraz zobowiązanie do wycofania ze sprzedaży 5 sztuk wyrobu.

Wyrób to lalka w tekturowym pudełku z okienkiem, wykonana z miękkiego tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, dane identyfikujące wyrób, nazwa i adres producenta i importera, ostrzeżenia 0-3 oraz informacja o szczególnym zagrożeniu związanym z ostrzeżeniem 0-3, informacja o konieczności zachowania opakowania.

Według art. 72 ust. 1 ustawy w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 201/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r.) wykazały **obecność w wyrobie (głowa lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 13,2%.**

Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – Załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) **poziom stężenia ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu wynosi „mniej niż 0,1%”.**

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe **Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego** i pismem z dnia 16 maja 2023 r. zawiadomił Gazelo sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania z dnia 16 maja 2023 r. zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 19 maja 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 1 czerwca 2023 r. strona oświadczyła, że INVOICE GA2147 z dnia 17 sierpnia 2021 r. stanowi jedyny **dowód zakupu 5760 sztuk wyrobu**.

Ponadto strona oświadczyła, że odbiorcom krajowym i zagranicznym łącznie sprzedano **5760** sztuk wyrobu, z czego: **240** sztuk do odbiorcy zagranicznego, **12** sztuk wyrobu odbiorcy indywidualnemu na podstawie paragonu, **5508** sztuk odbiorcom krajowym na podstawie faktur.

Strona oświadczyła również, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym ani w ofercie oraz wskazała cenę netto wyrobu. Ponadto przy ww. piśmie z dnia 1 czerwca 2023 r. strona przesłała listę odbiorców krajowych (33 odbiorców, z czego jedna pozycja listy dotyczy sprzedaży na paragon) oraz zagranicznych (1 odbiorca).

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. (dalej również jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę do: **wycofania** wyrobu z obrotu, **zniszczenia** wyrobu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez stronę pod adresem: <https://gazelotoys.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 czerwca 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 20 lipca 2023 r. strona poinformowała, że zakończyła czynności związane z wycofaniem z rynku wyrobu i przy ww. piśmie przesłała: **21 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, 7 oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobów w łącznej liczbie 1003 sztuki – łącznie 28 oświadczeń wraz z fakturami korygującymi** na okoliczność zwrotu wyrobu do strony. Ponadto **dwóch odbiorców**, zgodnie z załączonymi do pisma strony z dnia 20 lipca 2023 r. wpisami do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, **zawiesiło wykonywanie działalności gospodarczej**. Odnośnie dwóch odbiorców, co do których strona wyjaśniła, że nie odesłali oni oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu mimo kierowanej do nich w tym zakresie korespondencji mailowej oraz listów poleconych, zostały przesłane dokumenty na powyższe okoliczności, w postaci wiadomości e-mail zawierającej informację o wycofaniu wyrobu wraz załączonym oświadczeniem o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu z prośbą o pilne wypełnienie, podpisanie i odesłanie dokumentu na adres strony oraz potwierdzenia nadania przesyłek poleconych kierowanych do powyższych odbiorców na okoliczność dokonania dodatkowej próby kontaktu i pozyskania oświadczenia stanowiącego dowód wykonania postanowienia.

Ponadto, przy ww. piśmie strona przekazała: wydruk ze strony internetowej oraz egzemplarz dziennika „Gazeta Polska” z dnia 3 lipca 2023 r. oraz egzemplarz dziennika „Nasz dziennik” z dnia 28 czerwca 2023 r. a także wydruk strony internetowej strony postępowania na okoliczność poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma załączono również Kartę przekazania odpadów nr 00009/2023/KPO/0001/000055158 jako dowód zniszczenia wyrobów.

W związku z tym, że Prezes UOKiK po dokonaniu analizy przesłanych dowodów powziął wątpliwości w zakresie wykonania postanowienia w zakresie dwóch dowodów przedstawionych

przez stronę, pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r. zwrócił się do strony o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień w zakresie poprawności adresu korespondencyjnego jednego z odbiorców wyrobu oraz zlecił pismem z tego samego dnia Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli odnośnie drugiego z odbiorców, w celu stwierdzenia, czy wyrób znajduje się na jego stanie, czy też został wycofany przez niego z obrotu.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Pile wskazał, że hurtownia należąca do kontrolowanego przedsiębiorcy jest zamknięta i nie ma w niej żadnego towaru.

Strona, w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 sierpnia 2023 r. w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 sierpnia 2023 r., udzieliła Organowi wyjaśnień dotyczących kontaktów z odbiorcą.

Z kolei w dniu 31 sierpnia 2023 r. strona przedstawiła brakujące oświadczenie od odbiorcy, o którym mowa była w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 4 sierpnia 2023 r.

Pismem z dnia 12 września 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie skutecznie doręczone dnia 15 września 2023 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Strona w rozumieniu przepisów ustawy jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu

wyrobu od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU na podstawie INVOICE GA2147 z dnia 17 sierpnia 2021 r.

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 201/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r.) przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały w wyrobie **obecność w wyrobie (głowa lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 13,2%.**

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem: <https://gazelotoys.pl/> wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 23 czerwca 2023 r.



Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia strona przesłała w dniu 20 lipca 2023 r.: 21 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu (w tym jednego odbiorcy zagranicznego), 7 oświadczeń o posiadaniu wyrobu (wraz z fakturami korygującymi na łącznie **1003 sztuki** wyrobu), wydruki CEiDG na okoliczność zawieszenia przez 2 odbiorców działalności gospodarczej, wydruk Gazety Polskiej z dnia 3 lipca 2023 r oraz egzemplarz czasopisma Nasz Dziennik z dnia 28 czerwca 2023 r. a także wydruk strony internetowej strony na okoliczność wykonania postanowienia w zakresie poinformowania konsumentów o stwierdzonych naruszeniach.

Ponadto strona oświadczyła, że zwrócone przez odbiorców **1003 sztuki** wyrobu w dniu 19 lipca 2023 r. przekazała do utylizacji wyspecjalizowanemu podmiotowi, na dowód czego przedstawiła kopię karty przekazania odpadu nr 00009/2023/KPO/0001/000055158 z dnia 19 lipca 2023 r.

W związku z koniecznością wyjaśnienia wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z rynku odnośnie dwóch odbiorców wyrobu, Prezes UOKiK pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r. zwrócił się do strony o przedstawienie wyjaśnień, oraz pismem z tego samego dnia zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u drugiego z odbiorców.

W wyniku przeprowadzonych przez Wielkopolski Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej czynności ustalono, że odbiorca nie prowadzi działalności gospodarczej. Jak wynika z pisma z dnia 11 sierpnia 2023 r. podjęte u odbiorcy trzy próby przeprowadzenia kontroli okazały się bezskuteczne, a lokal pod wskazanym adresem jest zamknięty. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż powyższa kontrola sprawdzająca potwierdziła trudności, na jakie powoływała się strona, ze skontaktowaniem się z danym odbiorcą i uzyskaniem od niego oświadczenia.

Ponadto materiał dowodowy został uzupełniony przez stronę poprzez przesłanie przy piśmie z dnia 31 sierpnia 2023 r. oświadczenia drugiego z odbiorców o nieposiadaniu wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Podsumowując należy wskazać, że przedstawione przez stronę postępowania dowody są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 20 czerwca 2023 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie postępowania w dniu 23 czerwca 2023 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 24 lipca 2023 r. Większość dowodów na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę za pośrednictwem operatora wyznaczonego w dniu 20 lipca 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie, a tylko jedno z brakujących oświadczeń od odbiorcy, zostało przesłane w dniu 31 sierpnia 2023 r., zatem po upływie tego terminu.

Mając na uwadze niedotrzymanie terminu w zakresie przekazania dowodu od jednego odbiorcy należy wyjaśnić, co następuje.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, strona podejmowała próby kontaktu z jednym z odbiorców wyjaśniając w piśmie z dnia 20 lipca 2023 r., że podjęła próby skontaktowania się z odbiorcą, okazując na tę okoliczność korespondencję mailową wysłaną do odbiorcy w dniu 4 lipca 2023 r. oraz nadania korespondencji listownej.

Powyższe dowodzi, że strona podjęła czynności mające na celu uzyskanie wymaganego dowodu w terminie wynikającym z postanowienia.

Po weryfikacji przez organ danych tego odbiorcy stwierdzono, iż korespondencja nie została wysłana na aktualny adres. O powyższej okoliczności strona została poinformowana przez organ pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r.

Strona wyjaśniła, iż próbowała skontaktować się z odbiorcą mailowo, telefonicznie i listownie, jednak próby te pozostały bezskuteczne: nikt nie odbierał telefonu i nie odpowiadał na maile. W związku z powyższym strona wysłała list polecony na adres, który odbiorca podał przy nawiązywaniu współpracy. Następnie bezzwłocznie, po zwróceniu jej uwagi na niedopatrzenie polegające na skierowaniu korespondencji na nieaktualny adres korespondencyjny odbiorcy, skierowała do niego korespondencję na adres właściwy i brakujące oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu przekazała organowi przy piśmie z dnia 31 sierpnia 2023 r.

W związku z powyższym, organ stwierdził, że strona nie dochowała należytej staranności w zakresie sprawdzenia w jawnym rejestrze jego aktualnego adresu korespondencyjnego, kierując korespondencję na adres znajdujący się w stworzonej przez nią bazie jej kontrahentów. Powyższe zaniedbanie doprowadziło do przesłania korespondencji na nieaktualny adres i brak możliwości otrzymania od odbiorcy oświadczenia, jednakże mając na uwadze, że brak okazania od jednego odbiorcy oświadczenia w wyznaczonymi terminie stanowi w ocenie organu przypadek

jednostkowy, a strona bezzwłocznie podjęła działania w celu uzyskania dowodu i przedłożyła go organowi, w ocenie Prezesa UOKiK sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kary pieniężnej byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia.

Co istotne, prowadzone postępowanie, pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania strony postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku, w szczególności podejmowanie czynności polegających na weryfikowaniu przez nią wydruków z KRS lub CEiDG, w przypadku braku uzyskania przez nią odpowiedzi od odbiorcy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego

zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 56/2023”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona - GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest **uiścić kwotę 765,00 zł** (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100) **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa **wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty** za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 259), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/