



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

RKR.430.1.2021.PP

Kraków, 18 listopada 2021 r.

**DECYZJA NR RKR - 4/2021**

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, wszczętego z urzędu przeciwko Krajowemu Centrum Innowacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie:

- I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada** na Krajowe Centrum Innowacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie **karę pieniężną** w wysokości 200 000,00 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych 00/100), stanowiącą równowartość 43 338,82 euro (słownie: czterdzieści trzy tysiące trzysta trzydzieści osiem euro 82/100), za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy w wezwaniach: z dnia 23 lutego 2021 r., z dnia 23 kwietnia 2021 r. oraz z dnia 14 maja 2021 r., wystosowanych w postępowaniu wyjaśniającym zn. RKR.403.1.2021.PP, mającym na celu wstępne ustalenie, czy w związku działaniami Krajowego Centrum Innowacji sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Tether Capital sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, związanymi z oferowaniem konsumentom usług finansowych, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów;
- II. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć Krajowe Centrum Innowacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej w wysokości 33,00 zł (słownie: trzydzieści trzy złote 00/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem nr RKR-14/2021 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura w Krakowie (dalej również: „Prezes Urzędu”, „organ”), w związku z otrzymanymi skargami konsumentów, wszczął w dniu 22 lutego 2021 r. postępowanie wyjaśniające zn. RKR.403.1.2021.PP, mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku działaniami Krajowego Centrum Innowacji sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej również: „Spółka”) oraz Tether Capital sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, związanymi z oferowaniem konsumentom usług finansowych, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów (dalej: „postępowanie wyjaśniające”).



Z uwagi na nieudzielenie przez Spółkę informacji żądanych w postępowaniu wyjaśniającym postanowieniem nr RKR-50/2021 z dnia 14 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej. Postanowieniem NR RKR-51/2021 z dnia 14 lipca 2021 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu następujący materiał dowodowy z postępowania wyjaśniającego:

- 1) postanowienie nr RKR-14/2021 z dnia 22 lutego 2021 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego zn. RKR.403.1.2021.PP;
- 2) pismo Prezesa Urzędu z dnia 23 lutego 2021 r. do Spółki - egzemplarz ad acta oraz zwrócona nadawcy przesyłka polecona z pismem, skierowana na adres rejestrowy Spółki;
- 3) pismo Prezesa Urzędu z dnia 23 kwietnia 2021 r. do Spółki - egzemplarz ad acta oraz zwrócona nadawcy przesyłka polecona z pismem, skierowana na adres rejestrowy Spółki;
- 4) pismo Prezesa Urzędu z dnia 14 maja 2021 r. do Spółki - egzemplarz ad acta oraz zwrócona nadawcy przesyłka kurierska z pismem, skierowana na adres rejestrowy Spółki;
- 5) pismo Prezesa Urzędu z dnia 8 marca 2021 r. do Spółki - egzemplarz ad acta oraz zwrócona nadawcy przesyłka polecona z pismem, skierowana na adres ul. Jana z Kolna 1, 83-000 Pruszcz Gdański;
- 6) pismo Prezesa Urzędu z dnia 23 kwietnia 2021 r. do Spółki - egzemplarz ad acta oraz zwrócona nadawcy przesyłka polecona z pismem, skierowana na adres ul. Jana z Kolna 1, 83-000 Pruszcz Gdański;
- 7) pismo Prezesa Urzędu z dnia 23 kwietnia 2021 r. do Spółki - egzemplarz ad acta oraz zwrócona nadawcy przesyłka polecona z pismem, skierowana na adres Aleja Pokoju 1 Biurowiec K1, 31-548 Kraków;
- 8) pismo Prezesa Urzędu z dnia 14 maja 2021 r. do Spółki - egzemplarz ad acta oraz zwrócona nadawcy przesyłka kurierska z pismem, skierowana na adres ul. Jana z Kolna 1, 83-000 Pruszcz Gdański;
- 9) wydruk e-maila z dnia 15 marca 2021 r. wysłanego na adresy poczty elektronicznej [ ]@k-ci.pl oraz centrala@k-ci.pl.

O wszczęciu niniejszego postępowania oraz fakcie zaliczenia w nim w poczet dowodów materiałów z postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę pismem z dnia 14 lipca 2021 r. Zawiadomienie to zostało wysłane priorytetowym listem poleconym na adres rejestrowy przedsiębiorcy. Przesyłka, z powodu niemożności doręczenia adresatowi, została awizowana w dniu 15 lipca 2021 r. i pozostawiona do dyspozycji adresata we właściwej placówce pocztowej. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni przesyłka została powtórnie awizowana w dniu 23 lipca 2021 r. W dniu 30 lipca 2021 r., po upływie 14 dni pozostawiania przesyłki w placówce pocztowej, przesyłka została zwrócona do nadawcy z adnotacją „Zwrot. Nie podjęto w terminie”.

[dowód: k. nr 7-14, przesyłka z zawiadomieniem]

Pismem z dnia 22 września 2021 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z nim. Zawiadomienie to zostało wysłane priorytetowym listem poleconym na adres rejestrowy przedsiębiorcy. Przesyłka, z powodu niemożności doręczenia adresatowi, została awizowana w dniu 27 września 2021 r. i pozostawiona do dyspozycji adresata we właściwej placówce pocztowej. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni przesyłka została powtórnie awizowana w dniu 5 października 2021 r. W dniu 12 października 2021 r., po upływie okresu pozostawiania przesyłki w placówce pocztowej, przesyłka została zwrócona do nadawcy z adnotacją „Zwrot. Nie podjęto w terminie”.

[dowód: k. nr 76-79, przesyłka z zawiadomieniem]

W wyznaczonym terminie Spółka nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.



## Prezes Urzędu ustalił, co następuje

Krajowe Centrum Innowacji sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest przedsiębiorcą wpisanym do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, XI Wydział Gospodarczy, pod numerem 0000817718. Ujawniony w rejestrze adres przedsiębiorcy to: „ul. MARCHOLTA, nr 55, lok. 3, miejsc. KRAKÓW, kod 31-416, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA” (dalej: „adres rejestrowy”).

Pismem z dn. 23 lutego 2021 r. Prezes Urzędu skierował do Spółki, na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275, dalej również: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”, „ustawa okik”), żądanie przekazania, w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, informacji i dokumentów na potrzeby dokonania ustaleń, będących przedmiotem postępowania wyjaśniającego. Pismo z tym żądaniem zostało wysłane priorytetowym listem poleconym na adres rejestrowy przedsiębiorcy. Przesyłka, z powodu niemożności doręczenia adresatowi, została awizowana w dniu 24 lutego 2021 r. i pozostawiona do dyspozycji adresata we właściwej placówce pocztowej. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni przesyłka została powtórnie awizowana. W dniu 11 marca 2021 r., po upływie 14 dni pozostawiania przesyłki w placówce pocztowej, przesyłka została zwrócona do nadawcy.

[dowód: k. nr 17-24, przesyłka z żądaniem z dn. 23 lutego 2021 r.]

Pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu ponowił skierowane do Spółki żądanie przekazania informacji i dokumentów. Pismo z tym żądaniem zostało wysłane priorytetowym listem poleconym na adres rejestrowy przedsiębiorcy. Przesyłka, z powodu niemożności doręczenia adresatowi, została awizowana w dniu 27 kwietnia 2021 r. i pozostawiona do dyspozycji adresata we właściwej placówce pocztowej. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni przesyłka została powtórnie awizowana. W dniu 12 maja 2021 r., po upływie 14 dni pozostawiania w placówce pocztowej, przesyłka została zwrócona do nadawcy.

[dowód: k. nr 25-32, przesyłka z żądaniem z dn. 23 kwietnia 2021 r.]

Pismem z dnia 14 maja 2021 r. Prezes Urzędu po raz kolejny skierował do Spółki żądanie przekazania informacji i dokumentów. Pismo z tym żądaniem zostało wysłane przesyłką kurierską operatora DHL na adres rejestrowy przedsiębiorcy. Kurier dwukrotnie nie zastał odbiorcy pod adresem doręczenia, awizując przesyłkę w dniu 19 maja 2021 r. oraz w dniu 21 maja 2021 r. W dniu 31 maja 2021 r., po upływie oczekiwania na odbiór w terminalu operatora DHL, przesyłka została zwrócona do nadawcy.

[dowód: k. nr 33-40, przesyłka z żądaniem z dn. 14 maja 2021 r.]

Niezależnie od pism kierowanych na adres rejestrowy organ podjął równolegle inne, dodatkowe próby doręczenia przedsiębiorcy żądania przedłożenia informacji i dokumentów. Z ustaleń dokonanych w toku postępowania wyjaśniającego wynika, że przedsiębiorca wskazywał również inne adresy, jako związane z jego działalnością. I tak:

- w ulotkach reklamowych, w komunikatach kierowanych do klientów w internecie oraz w pozyskanej korespondencji z pośrednikami kredytowymi, przedsiębiorca wskazywał także adres: „ul. Jana z Kolna 1, 83-000 Pruszcz Gdański”,
- na stronie internetowej wykorzystywanej przez przedsiębiorcę, prowadzonej w domenie damkase.pl, przedsiębiorca wskazywał w stopce strony adres „Aleja Pokoju 1 Biurowiec K1, 31-548 Kraków”.

Organ podjął również próby doręczenia przedsiębiorcy korespondencji na powyższe adresy.

Pismem z dn. 8 marca 2021 r. Prezes Urzędu skierował do przedsiębiorcy żądanie przekazania informacji i dokumentów, wysłane priorytetowym listem poleconym na adres: ul. Jana z Kolna 1, 83-000 Pruszcz Gdański. Przesyłka, z powodu niemożności doręczenia adresatowi, została awizowana w dniu 12 marca 2021 r. i pozostawiona do dyspozycji



adresata we właściwej placówce pocztowej. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni przesyłka została powtórnie awizowana. W dniu 29 marca 2021 r., po upływie 14 dni pozostawiania w placówce pocztowej, przesyłka została zwrócona do nadawcy.

[dowód: k. nr 41-48, przesyłka z żądaniem z dn. 8 marca 2021 r.]

Na powyższy adres zostało również skierowane, priorytetowym listem poleconym, pismo z dnia 23 kwietnia 2021 r. ponawiające żądanie przekazania informacji i dokumentów. Przesyłka, z powodu niemożności doręczenia adresatowi, została awizowana w dn. 28 kwietnia 2021 r. i pozostawiona do dyspozycji adresata we właściwej placówce pocztowej. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni przesyłka została powtórnie awizowana. W dniu 13 maja 2021 r., po upływie 14 dni pozostawiania w placówce pocztowej, przesyłka została zwrócona do nadawcy.

[dowód: k. nr 48-56, przesyłka z żądaniem z dn. 23 kwietnia 2021 r.]

Na powyższy adres w dniu 14 maja 2021 r. skierowane zostało również, przesyłką kurierską operatora DHL, pismo zawierające kolejne ponowienie żądania przekazania informacji i dokumentów. Przesyłka ta w dniu 18 maja 2021 r. została zwrócona do nadawcy z adnotacją operatora „Odbiorca wyprowadził się”.

[dowód: k. nr 65-72, przesyłka z żądaniem z dn. 14 maja 2021 r.]

Pismo z dnia 23 kwietnia 2021 r. ponawiające żądanie przekazania informacji i dokumentów zostało również skierowane, priorytetowym listem poleconym, na adres: Aleja Pokoju 1 Biurowiec K1, 31-548 Kraków. Przesyłka ta, z powodu niemożności doręczenia adresatowi, została awizowana w dniu 27 kwietnia 2021 r. i pozostawiona do dyspozycji adresata we właściwej placówce pocztowej. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni przesyłka została powtórnie awizowana. W dniu 12 maja 2021 r., po upływie 14 dni pozostawiania w placówce pocztowej, przesyłka została zwrócona do nadawcy.

[dowód: k. nr 57-64, przesyłka z żądaniem z dn. 23 kwietnia 2021 r.]

W toku postępowania organ ustalił także, że przedsiębiorca posługiwał się w kontaktach ze współpracującymi pośrednikami kredytowymi adresem poczty elektronicznej: [ ]@k-ci.pl (należący do prezesa jednoosobowego zarządu KCI, [ ] oraz [centrala@k-ci.pl](mailto:centrala@k-ci.pl). Na te adresy w dniu 15 marca 2021 r. wysłano dodatkowo e-mail informujący o skierowaniu na adres rejestrowy KCI i na adres w Pruszczu Gdańskim przesyłek z żądaniem przedłożenia przez KCI informacji i dokumentów. W e-mailu tym zawarto również informację o oczekującej w tym czasie na odbiór, awizowanej w dniu 12 marca 2021 r., przesyłce z żądaniem, skierowanej na adres w Pruszczu Gdańskim, ze wskazaniem numeru przesyłki oraz przechowującej jej placówki pocztowej.

[dowód: k. nr 73-74, wydruk e-maila z dn. 15 marca 2021 r.]

Wszystkie powyższe wystąpienia skierowane do Spółki pozostały bez odpowiedzi oraz jakiegokolwiek reakcji ze strony przedsiębiorcy.

## Prezes Urzędu zważył, co następuje:

### I.

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy okik, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy okik żądanie takie powinno zawierać: wskazanie zakresu żądanych informacji i celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.



Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z takim żądaniem jest przekazanie tych informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w wskazanym w żądaniu terminie. Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 ust. 1 ustawy okik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu<sup>1</sup>.

Z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i toku postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ustawy okik, dotyczy nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy okik Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>2</sup>.

Art. 4 pkt 1 ustawy okik stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 162). Krajowe Centrum Innowacji sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą. Posiadając status przedsiębiorcy w świetle przepisów Prawa przedsiębiorców Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy okik. Spoczywa zatem na niej obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy okik.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy okik, ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem interesu publicznego, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Naruszenie polegające na nieudzieleniu przez przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwania kierowane do niego w trybie art. 50 ust. 1 ww. ustawy utrudnia, a niekiedy wręcz uniemożliwia Prezesowi Urzędu skuteczną realizację ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji i konsumentów. W toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego kluczowe jest pozyskanie dokumentów i informacji niezbędnych do wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy mogą naruszać przepisy tej ustawy. Wszelkie zachowania przedsiębiorcy uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji i konsumentów, a tym samym godzą w interes publiczny.

W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej na Spółkę karę pieniężną. Należy zaznaczyć, że w ramach postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu trzykrotnie przesłał na adres rejestrowy Spółki, a dodatkowo także na inne adresy wykorzystywane przez Spółkę, żądanie przekazania określonych informacji i dokumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy okik. Skierowane do Spółki wezwania odpowiadało wymogom określonym w art. 50 ust. 2 ustawy okik. Pismo zawierające żądanie wskazywało: zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierało pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Pomimo trzykrotnego przesłania wezwania na prawidłowy adres, wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, Spółka nie odpowiedziała na nie. Wezwania po awizowaniu zwrócono do nadawcy.

Kwestia doręczeń unormowana jest w rozdziale 8 działu I. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.),

<sup>1</sup> por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r. (sygn. akt VI ACa 630/15)

<sup>2</sup> tamże.





dalej również: „Kodeks postępowania administracyjnego”, „kpa”). W świetle art. 83 ustawy okik, przewidującym odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przepisy te mają zastosowanie również do postępowań prowadzonych przed Prezesem Urzędu. Zgodnie natomiast z art. 44 kpa:

*§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:*

*1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczenia pisma przez operatora pocztowego;*

*2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczenia pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.*

*§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.*

*§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.*

*§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.*

W niniejszej sprawie doręczenie pisma z żądaniem organu, skierowanego na adres rejestrowy Spółki, nastąpiło w sposób określony w art. 44 § 4 kpa. Ustawa nie nakłada na organ obowiązku ponawiania żądania skierowanego do przedsiębiorcy, ani nie uzależnia od tego możliwości nałożenia sankcji z tytułu naruszenia obowiązku przedłożenia żądanych informacji. Niemniej, niezależnie od tego, w niniejszej sprawie trzykrotnie wystosowano do przedsiębiorcy pisma wzywające do przekazania żądanych informacji i dokumentów, niezbędnych dla ustaleń będących przedmiotem prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. Pisma te zawierały w swej treści wszystkie elementy wymagane dla takiego żądania oraz zostały prawidłowo doręczone, stosownie do powołanych regulacji kpa, w związku z art. 83 ustawy okik. Przedsiębiorca nie udzielił na nie odpowiedzi oraz nie dopełnił ciężącego na nim obowiązku przedłożenia żądanych informacji i dokumentów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, że w niniejszej sprawie uzasadnione jest zastosowanie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik. Przepis ten stanowi, że Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Celem kary pieniężnej nałożonej na podstawie ww. przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i ekonomia postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w oparciu o powołany przepis mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia, tak ze strony danego przedsiębiorcy, jak i innych uczestników obrotu gospodarczego, mogących być w przyszłości adresatami żądania informacji skierowanego do nich przez Prezesa Urzędu dla celów realizacji jego ustawowych zadań. Możliwość i realność zagrożenia karą pieniężną nadaje im charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji utrudniają lub uniemożliwiają realizację ustawowych kompetencji Prezesa Urzędu. Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy okik



odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kary na Spółkę przemawiają negatywne skutki, jakie jej zaniechanie wywarło na przebieg postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RKR.403.1.2021.PP. Skutki te związane są przede wszystkim z niemożnością osiągnięcia zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Spółki wyjaśnień, informacji i dokumentów odnoszących się jej działań, jako organizatora przedsięwzięcia, będącego przedmiotem licznych skarg konsumentów. Wymienione w wezwaniu informacje i dokumenty były niezbędne dla dokonania ustaleń faktycznych w postępowaniu wyjaśniającym wszczętym w związku z napływającym z rynku sygnałami o zachodzących nieprawidłowościach. Zaniechanie Spółki w znacznym stopniu utrudniło dokonanie ustaleń będących celem postępowania wyjaśniającego, niezbędnych do podjęcia adekwatnej do problemu interwencji.

Zdaniem Prezesa Urzędu nie udzielając odpowiedzi na ww. wezwania Spółka umyślnie naruszyła art. 50 ust. 1 ustawy okik. Spółka jako przedsiębiorca (profesjonalista w obrocie gospodarczym) musi zdawać sobie sprawę z obciążającego ją ryzyka, wynikającego z nieodbierania kierowanej do niej korespondencji, w tym ze skutków nieodebrania korespondencji przestanej na jej prawidłowy adres przez organ administracji publicznej. Można w związku z tym uznać, że zaniechanie Spółki było nakierowane na uniemożliwienie Prezesowi Urzędu poczynienia potencjalnie obciążających Spółkę ustaleń w sprawie.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 200 000,00 zł, co stanowi równowartość 43 338,82 euro. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148 zł. Zgodnie z art. 5 ustawy okik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. W tym przypadku funkcja prewencyjna kary ma w szczególności odstraszać przedsiębiorców od prób unikania realizacji ciążyących na nich obowiązków poprzez nieodbieranie korespondencji kierowanej do nich przez uprawnione instytucje publiczne.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I. sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## II.

Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy okik, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 ustawy okik Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.



Stosownie do art. 263 § 1 kpa do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Stosownie natomiast do art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów ustawy okik. Kosztami postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w toku niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł, jak w pkt II. sentencji decyzji.

## Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm., dalej: „Kodeks postępowania cywilnego”), od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II. niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego i art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31 - 011 Kraków, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755, z późn. zm), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1 000,00 zł, natomiast zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500,00 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 i § 3-4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz





z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

z upoważnienia Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Waldemar Jurasz  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie

otrzymuje:

1. Krajowe Centrum Innowacji sp. z o.o.  
ul. Marchołta 55/3  
31-416 Kraków
2. ad acta

