



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.2.2023.AK

Warszawa, 19 czerwca 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/22/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera – przejściówki PL-UK czarnej nr kat. EL-0174-BK i adaptera – przejściówki PL-UK białej nr kat. EL-0174-WH, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TRANS-TEL” Tomasz Wojda w Pilawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. adaptera – przejściówki PL-UK czarnej nr kat. EL-0174-BK i adaptera – przejściówki PL-UK białej nr kat. EL-0174-WH, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Tomasza Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TRANS-TEL” Tomasz Wojda w Pilawie karę pieniężną w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 20 stycznia 2023 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej także jako: „Pomorski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji



i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr: NR.8361.310.2022.BB.ES i NR.8361.11.2.2023.BB.ES dotyczący adaptera – przejściówki PL-UK czarnej nr kat. EL-0174-BK i adaptera – przejściówki PL-UK białej nr kat. EL-0174-WH (dalej także jako: „przejściówki” lub „produkty”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Tomasza Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TRANS-TEL” Tomasz Wojda w Pilawie.

Kwestionowane produkty to adaptory, przejściówki proste, pozwalające na podłączenie urządzeń elektrycznych z wtyczką typu UK do gniazdek stosowanych w Polsce. Obudowa urządzeń wykonana jest z tworzywa sztucznego w kolorze odpowiednio: czarnym (adapter – przejściówka PL-UK nr kat. EL-0174-BK) i białym (adapter – przejściówka PL-UK nr kat. EL-0174-WH). W toku kontroli Inspekcji Handlowej produkty sprzedawane były na sztuki bez opakowania (oryginalnie umieszczone w woreczkach zbiorczych po 20 sztuk). Podczas kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej nie odnotowali jakichkolwiek oznaczeń na opakowaniach zbiorczych produktów, natomiast na samych przejściówkach, na tworzywie sztucznym wytłoczono informacje dotyczące natężenia, napięcia (6A; 250V ~ MAX) oraz znak CE.

W trakcie kontroli NR.8361.310.2022.BB.ES i NR.8361.11.2.2023.BB.ES inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przejściówki ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* oraz normy PN-IEC 60884-2-5:2021-03 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dla rozgałęźników wtyczkowych* (dalej odpowiednio jako: „norma PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01” i „norma PN-IEC 60884-2-5:2021-03”).

Następnie próbki produktów zostały przekazane do badań w Laboratorium Badawczym i Wzorującym Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach, będącego jednostką badawczą posiadającą akredytację na przeprowadzanie badań laboratoryjnych produktów w zakresie norm PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 i PN-IEC 60884-2-5:2021-03. Przeprowadzone badania laboratoryjne przejściówek (sprawozdanie z badań nr B/2022/276 z 14 grudnia 2022 r.) wykazały, że produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa wskazanych w:

- pkt. 14.5 normy, w związku z zastosowaniem w przedmiotowych przejściówkach wtyczkowych jednostronnego wtyku tulejki stykowej z kołkiem wtyczki, podczas gdy przy

włożonej całkowicie wtyczce metaliczny styk powinien być zapewniony co najmniej z dwóch przeciwnych stron każdego kołka;

- pkt. 14.6 normy, w związku z niezastosowaniem w kołkach i tulejce stykowej materiałów odpornych na korozję i ścieranie (np. miedzi lub stopów miedzi);
- pkt. 28.1.1 normy, w związku z zastosowaniem materiałów izolacyjnych, które mogą być poddane narażeniom termicznym pochodzenia elektrycznego, podatnych na wysoką temperaturę i żar oraz podtrzymujących płomień; w dołączonej do sprawozdania z badań Nr 24/2022 z 14 grudnia 2022 r. opinii laboratorium, niespełnianie wymagania punktu 28.1.1 normy (badanie zagrożenia termicznego) stwarza zagrożenie zapalenia produktu.

Na podstawie ww. wyników badań inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali szacowania ryzyka związanego z użytkowaniem produktów i określili je na poziomie wysokim.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr B/2022/276 z 14 grudnia 2022 r. i opinia Nr 24/2022 z 14 grudnia 2022 r. - k. 9-20 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 17 lutego 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Tomasza Wojdę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „TRANS-TEL” Tomasz Wojda w Pilawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przejściówek oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktami będącymi przedmiotem postępowania, a także określenie roli w tym obrocie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 lutego 2023 r. - k. 3-5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 1 marca 2023 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK informacje dotyczące liczby kwestionowanych przejściówek: zakupionych, wprowadzonych na rynek oraz będących w jej posiadaniu, wskazując przy tym, że produkty te zostały przez nią zakupione bezpośrednio od chińskiego wytwórcy. Wskazała również, że

przejściówki nie były oferowane bezpośrednio konsumentom w sprzedaży detalicznej oraz podała cenę sprzedaży produktów netto. Strona postępowania oświadczyła również, że nie odnotowała żadnych skarg ani reklamacji na produkty będące przedmiotem postępowania, a o stwierdzonych nieprawidłowościach uzyskała wiedzę dopiero podczas kontroli Inspekcji Handlowej. Wskazała przy tym, że niezwłocznie zaprzestała sprzedaży produktów oraz zobowiązała się do podjęcia działań naprawczych, niezbędnych do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te adaptory.

Dowód: pismo z 1 marca 2023 r. z załącznikami - k. 6-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 20 marca 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane przejściówki. Jednocześnie wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni od dnia otrzymania postanowienia, na podjęcie stosownych działań i przedstawienie dowodów, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania strona powinna podjąć i jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 23 marca 2023 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 20 marca 2023 r. - k. 18-20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 kwietnia 2023 r. strona postępowania wskazała na poinformowanie wszystkich dystrybutorów przejściówek o konieczności zaprzestania ich sprzedaży oraz zwrotu posiadanych egzemplarzy produktów, a także przekazała oświadczenia 19 dystrybutorów o nieposiadaniu przejściówek i faktury korygujące, potwierdzające odbiór łącznie 2 481 sztuk adapterów od 16 dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że jeden z dystrybutorów zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, a z kolejnym brak możliwości kontaktu (korespondencja zwrócona przez operatora pocztowego z adnotacją – „wskazany adres nie istnieje”). Strona postępowania wskazała ponadto, że wszystkie przejściówki wycofane z rynku wraz z posiadanymi przez nią egzemplarzami produktów zostały poddane utylizacji przez zewnętrzną firmę zajmującą się recyklingiem urządzeń elektronicznych, na co przedstawiła stosowne dowody (formularz zgłoszenia elektro-odpadów do utylizacji oraz kartę przekazania odpadów). Jednocześnie, powołując się na całkowite zastosowanie się do zaleceń organu nadzoru oraz wyeliminowanie zagrożenia, strona zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o umorzenie postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 kwietnia 2023 r. z załącznikami - k. 21-84 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 18 maja 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przekazanych dowodów, wskazując przy tym jakie braki i w jakim zakresie należy usunąć. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 maja 2023 r. - k. 85-86 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 maja 2023 r. strona postępowania usunęła wskazane przez Prezesa UOKiK braki formalne.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 maja 2023 r. z załącznikami - k. 87-106 akt postępowania Prezesa UOKiK.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Tomasz Wojda, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „TRANS-TEL” Tomasz Wojda w Pilawie wprowadził przejściówki, będące przedmiotem postępowania, na polski rynek i pełni rolę ich producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca przekazał dowody (w postaci dokumentów SAD) oraz oświadczył, że zakupił produkty od przedsiębiorcy z Chin, będącego ich wytwórcą.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 marca 2023 r. z załącznikami - k. 6-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego

używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się, w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych, niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 i PN-IEC 60884-2-5:2021-03 są wyżej opisanym rodzajem norm, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów uwzględniając określone w nich wymagania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przejściówek stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkty te nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej oraz badania laboratoryjne przeprowadzone w akredytowanej jednostce badawczej – Laboratorium Badawczym i Wzorującym Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach, wykazały, że produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa w zakresie:

- pkt. 14.5 normy, w związku z zastosowaniem w przedmiotowych przejściówkach wtyczkowych jednostronnego wtyku tulejki stykowej z kołkiem wtyczki, podczas gdy przy włożonej całkowicie wtyczce metaliczny styk powinien być zapewniony co najmniej z dwóch przeciwnych stron każdego kołka;
- pkt. 14.6 normy, w związku z niezastosowaniem w kołkach i tulejce stykowej materiałów odpornych na korozję i ścieranie (np. miedzi lub stopów miedzi);
- pkt. 28.1.1 normy, w związku z zastosowaniem materiałów izolacyjnych, które mogą być poddane narażeniom termicznym pochodzenia elektrycznego, podatnych na wysoką temperaturę i żar oraz podtrzymujących płomień.

Stwierdzone nieprawidłowości, w szczególności niespełnianie wymagania punktu 28.1.1 normy (badanie zagrożenia termicznego), stwarza zagrożenie zapalenia produktu, co z kolei niesie za sobą ryzyko pożaru i poparzenia.

Dowód: Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr B/2022/276 z 14 grudnia 2022 r. i opinia Nr 24/2022 z 14 grudnia 2022 r. - k. 9-20 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął działania mające na celu wyeliminowanie stwarzanych przez produkty zagrożeń. W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2021–2022 zakupiła 130 000 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-BK oraz 50 000 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-WH, z czego na rynek wprowadzonych zostało 104 770 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-BK oraz 49 660 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-WH, które dostarczono łącznie 38 dystrybutorom.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania skontaktowała się z odbiorcami kwestionowanych przejściówek, informując ich o nieprawidłowościach oraz o konieczności wstrzymania sprzedaży, a także

zwrotu posiadanych egzemplarzy produktów. Na skutek ww. działań strona postępowania wycofała z rynku 1 864 sztuki adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-BK oraz 617 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-WH, zwróconych przez 16 dystrybutorów. Ponadto uzyskała oświadczenia od 19 dystrybutorów, potwierdzające nieposiadanie kwestionowanych produktów. Strona postępowania udowodniła brak możliwości uzyskania stosowanych dokumentów od pozostałych dwóch dystrybutorów przejściówek, z uwagi na brak możliwości kontaktu z tymi podmiotami. Egzemplarze produktów wycofanych z rynku wraz z adapterami, które znajdowały się w posiadaniu strony postępowania zostały zutylizowane przez zewnętrzną firmę zajmującą się utylizacją elektroodpadów, co znalazło potwierdzenie w przekazanym przez stronę materiale dowodowym.

Mając na względzie dowody przekazane w ramach niniejszego postępowania, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane przejściówki, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż produkty będące przedmiotem postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Tomasz Wojda, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „TRANS-TEL” Tomasz Wojda w Pilawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wyczerpuje to przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.



Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania przez ponad rok wprowadziła na rynek bardzo dużą liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (104 770 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-BK oraz 49 660 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-WH). Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał ponadto wysoki poziom ryzyka związanego z użytkowaniem produktów (tj. ryzyka wystąpienia poparzeń lub pożaru). Dodatkowo przeważająca większość tych produktów znajduje się wciąż u konsumentów i naraża ich na ryzyko poparzenia lub pożaru. W toku postępowania strona wycofała zaledwie 1,6 % wszystkich wprowadzonych na rynek egzemplarzy. Okolicznością obciążającą przedsiębiorcę jest również fakt, że był on już wcześniej stroną postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tożsamego rodzajowo produktu (zakończoną decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/83/2015 z 7 września 2015 r. umarzającą postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera-przejściówki 16A, 250V, China SBL.CE, PAT na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów).

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK potraktował okoliczność jej sprawnej współpracy z organem nadzoru, skutkującej m.in. wykonaniem w terminie postanowienia Prezesa UOKiK, wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i podjęciem działań naprawczych eliminujących zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, z którego wynikało, że średnia cena sprzedaży adaptera – przejściówki PL-UK nr kat. EL-0174-BK wynosiła 1,32 zł, a średnia cena sprzedaży adaptera – przejściówki PL-UK nr kat. EL-0174-WH wynosiła 1,45 zł. W związku z tym oszacowana korzyść majątkowa ze sprzedaży 102 906 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-BK wyniosła 135 835,92 zł. Natomiast korzyść majątkowa ze sprzedaży 49 043 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-WH wyniosła 71 112,35 zł. Daje to łączną korzyść majątkową ze sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania w wysokości 206 948,27 zł. Przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wycofanie z rynku 1 864 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-BK oraz 617 sztuk adapterów – przejściówek PL-UK nr kat. EL-0174-WH, które zostały zniszczone wraz z egzemplarzami produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek a były w posiadaniu strony postępowania (dowód: faktury korygujące, formularz zgłoszenia elektro-odpadów do utylizacji oraz karta przekazania odpadów).

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że adaptory wprowadzone na rynek przez stronę postępowania stwarzają ryzyko poparzenia użytkowników i wystąpienia pożaru, na skutek możliwego zapalenia się produktów, co stanowi niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Innymi słowy, znikome naruszenie prawa to naruszenie nieistotne, takie które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Rozstrzygając, czy naruszenie obowiązku ciężącego na stronie można na podstawie okoliczności faktycznych sprawy uznać za czyn stanowiący naruszenie prawa w stopniu znikomym, należy odwołać się do sposobu weryfikacji tego stopnia, wypracowanego w prawie karnym (m.in. wyrok SN z 15 października 2014 r., sygn. III SK 47/13). Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą okoliczności wynikające z art. 115 § 2 Kodeksu karnego, uwzględniające: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Dokonując oceny naruszenia prawa jakiego dopuściła się strona postępowania należy podkreślić, że dobrem chronionym przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zdrowie i życie konsumentów. Strona postępowania w latach 2021–2022 wprowadzała na rynek produkty niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, z uwagi na dużą liczbę wadliwych przejściówek wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (łącznie ponad 150 000 sztuk), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na wysokie ryzyko (związane z możliwością poparzenia lub wystąpienia pożaru). Podkreślić również trzeba, że pomimo podjęcia przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru i przeprowadzenia działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych produktów, w posiadaniu konsumentów nadal znajduje się zdecydowana większość wprowadzanych na rynek produktów (strona postępowania wycofała łącznie 2 481 sztuk przejściówek wprowadzonych na rynek, co stanowi niewiele ponad 1,6 % łącznej liczby produktów wprowadzonych na rynek), a więc konsumenci w dalszym ciągu są narażeni na zagrożenia stwarzane przez te produkty.

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na zagrożenie zdrowia. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanych produktów, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w wysokim stopniu naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez przejściówki, polegających na wstrzymaniu sprzedaży tych produktów, ich wycofaniu z rynku oraz zniszczeniu wraz z adapterami, które nie były wprowadzone na rynek. Jednak drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i porzucenie na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 25 000 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259, 803) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/