



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-43/(9)/11/CS

Warszawa, dn. 21 września 2011r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 41/2011

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek benzyny bezołowiowej 95, niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Jadwigę Dziubecką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Auto – Gaz Pośrednictwo w Sprzedaży Paliw Ropopochodnych w miejscowości Majków Mały, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **2898,72 zł**, z VAT (słownie: dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dwa grosze), obejmującej:

1/ Kwotę **1449,36 zł** z VAT (słownie: tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć złotych, trzydzieści sześć groszy) stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1208/10/3447, oraz

2/ Kwotę **1449,36 zł** z VAT (słownie: tysiąc czterysta czterdzieści dziewięć złotych, trzydzieści sześć groszy) stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 o numerze 1258/10/3447.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 marca 2011 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Majkowie Małym, należącej do

przedsiębiorcy Jadwigi Dziubeckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Auto – Gaz Pośrednictwo w Sprzedaży Paliw Ropopochodnych w miejscowości Majków Mały, zwanej dalej także „Przedsiębiorcą” lub „Stroną”. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 7 grudnia 2010 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 3000 litrów, próbkę podstawową o numerze 1208/10/3447 i próbkę kontrolną o numerze 6662/10/3447 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 1072/10.

Następnie inspektorzy przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95, do Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 82/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 1863/2010) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1208/10/3447), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość tlenu, której wynik badania wyniósł 6,06 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 2,7 % (V/V);
- zawyżoną zawartość metanolu, której wynik badania wyniósł 9,5 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 3 % (V/V).

W toku kontroli w dniu 16 grudnia 2010 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 7 grudnia 2010 r. o numerze 1208/10/3447, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 1863/2010 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 16 grudnia 2010 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej – z uwagi na nowe dostawy paliwa na stację – ponownie pobrali do badań z partii benzyny bezołowiowej 95 liczącej 1861 litrów, próbkę podstawową o numerze 1258/10/3447 i próbkę kontrolną o numerze 5530/10/3447 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 1079/10.

Następnie inspektorzy przekazali próbkę benzyny bezołowiowej 95, do Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr 82/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 1932/2010) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 1258/10/3447), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość tlenu, której wynik badania wyniósł 3,34 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 2,7 % (V/V);
- zawyżoną zawartość metanolu, której wynik badania wyniósł 4,1 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 3 % (V/V);
- wyższą od dopuszczalnej wartość prężności par, której wynik badania wyniósł 95,1 KPa, przy wymaganiach jakościowych 60,0 – 90,0 KPa.

W toku kontroli w dniu 22 grudnia 2010 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki podstawowej benzyny bezołowiowej 95 pobranej w dniu 16 grudnia 2010 r. o numerze 1258/10/3447, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 1932/2010 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 22 grudnia 2010 r. Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 5530/10/3447.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/31/11) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 5530/10/3447), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość tlenu, której wynik badania wyniósł >3,7 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 2,7 % (V/V);
- zawyżoną zawartość metanolu, której wynik badania wyniósł 4,9 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 3 % (V/V);
- wyższą od dopuszczalnej wartość prężności par, której wynik badania wyniósł 93,3 KPa, przy wymaganiach jakościowych 60,0 – 90,0 KPa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 12 sierpnia 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jadwiga Dziubecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Auto – Gaz Pośrednictwo w Sprzedaży Paliw Ropopochodnych w miejscowości Majków Mały, wprowadziła do obrotu benzynę bezołowiową 95, niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 7 grudnia 2010 r. próbka podstawowa benzyny bezołowiowej 95 (nr

1208/10/3447) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość tlenu, której wynik badania wyniósł 6,06 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 2,7 % (V/V);
- zawyżoną zawartość metanolu, której wynik badania wyniósł 9,5 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 3 % (V/V).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 16 grudnia 2010 r. próbka podstawowa benzyny bezołowiowej 95 (nr 1258/10/3447) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość tlenu, której wynik badania wyniósł 3,34 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 2,7 % (V/V);
- zawyżoną zawartość metanolu, której wynik badania wyniósł 4,1 % (V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 3 % (V/V);
- wyższą od dopuszczalnej wartość prężności par, której wynik badania wyniósł 95,1 KPa, przy wymaganiach jakościowych 60,0 – 90,0 KPa.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna benzyny bezołowiowej 95 pobrane w dniu 16 grudnia 2010 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, w zakresie parametrów – zawartość tlenu, zawartość metanolu oraz prężność par.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek podstawowych benzyny bezołowiowej 95 (nr 1208/10/3447 i 1258/10/3447), w łącznej kwocie 2898,72 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury zbiorczej nr

SUB/FV/00414/2010/BT wystawionej w dniu 13 stycznia 2011 r. przez Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S.A. w Płocku za wykonanie badań benzyny bezołowiowej oraz załącznika nr 1 do faktury SUB/FV/00414/2010/BT (poz. 19) w wysokości 1449,36 zł za badanie próbki nr 1208/10/3447 i (poz. 37) w wysokości 1449,36 zł za badanie próbki nr 1258/10/3447.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Jadwiga Dziubecka Stacja Auto – Gaz Pośrednictwo w Sprzedaży Paliw Ropo-Pochodnych, Majków Mały 3,
97-306 Grabica.