



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-44/(3)/16/CS

Warszawa, dn. 24 maja 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 35/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Patrycję Krukowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PETROLAND INVEST PATRYCJA KRUKOWSKA w Ostromęczynie - Kolonii (08-210 Platerów) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **820,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: osiemset dwadzieścia złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0184/16/5714.

Uzasadnienie

Pismem z 8 kwietnia 2016 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Suchowoli 137A, 21-310 Wołyń, należącej do przedsiębiorcy Patrycji Krukowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PETROLAND INVEST PATRYCJA KRUKOWSKA w Ostromęczynie - Kolonii (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 8 lutego 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej ok. 400 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0184/16/5714 i próbkę kontrolną numer 6381/16/5714 w ilości 4 i 0,85 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 01342.

Następnie inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 11 lutego 2016 r. przekazali próbkę oleju napędowego numer 0184/16/5714 i próbkę kontrolną numer 6381/16/5714 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/23/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr

M/TA2/23/16) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0184/16/5714), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 372,8 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

W toku kontroli 25 lutego 2016 r. inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 8 lutego 2016 r. o numerze 0184/16/5714, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/23/16 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej i konieczności uiszczenia zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej o numerze 6381/16/5714.

Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego o numerze 6381/16/5714, pobranej w toku kontroli 8 lutego 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 18 kwietnia 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Patrycja Krukowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PETROLAND INVEST PATRYCJA KRUKOWSKA w Ostromęczynie - Kolonii, wprowadziła do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 8 lutego 2016 r. próbka oleju napędowego nr 0184/16/5714 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temperatury, którego wynik badania wyniósł 372,8 °C, przy wymaganiach jakościowych max. 360 °C.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Patrycję Krukowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PETROLAND INVEST PATRYCJA KRUKOWSKA w Ostromęczynie - Kolonii, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 0184/16/5714, w wysokości 820,00 zł - (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 138/02/16 wystawionej 29 lutego 2016 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 138/02/16, poz. nr 49, próbka nr 0184/16/5714 - w wysokości 820,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska