



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709.121.2018.CS

Warszawa, dnia 7 listopada 2018 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 72/2018**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 27 sierpnia 2018 r. przedsiębiorcy MGR GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzyżawie – od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 7 sierpnia 2018 r. nr 100/2018 (sygn. PU.8361.34P.2018) umarzającej jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie wydania decyzji administracyjnej na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Przy piśmie z 5 września 2018 r., Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie z 27 sierpnia 2018 r. przedsiębiorcy MGR GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzyżawie, reprezentowanego przez pełnomocnika – od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 7 sierpnia 2018 r. nr 100/2018 (sygn. PU.8361.34P.2018) umarzającej jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie wydania decyzji administracyjnej na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 18 marca 2018 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie administracyjnej w przedmiocie uchylecia na podstawie art. 155

Kodeksu postępowania administracyjnego swojej decyzji z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017 (sygn. PU.8361.34P.2017), wstrzymującej do czasu uzyskania koncesji z wykorzystaniem infrastruktury technicznej stacji paliw – obrotu paliwami ciekłymi na stacji paliw w Starachowicach, przy ul. Kanałowej 1, należącej do Przedsiębiorcy.

Pismem z 18 lipca 2018 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 25 lipca 2018 r., skierowanym do Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Przedsiębiorca wniósł o zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie do czasu rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów sprawy z odwołania od decyzji z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017 (sygn. PU.8361.34P.2017).

Decyzją z 7 sierpnia 2018 r. nr 100/2018 (sygn. PU.8361.34P.2018), Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej umorzył jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie wydania decyzji administracyjnej na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 27 sierpnia 2018 r. Strona złożyła odwołanie od ww. decyzji z 7 sierpnia 2018 r. nr 100/2018 (sygn. PU.8361.34P.2018), wnosząc o jej uchylenie. W ocenie Przedsiębiorcy zaskarżona decyzja narusza przepisy art. 107 § 3 w zw. z art. 105 § 1 oraz art. 155, a także art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 18 września 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 11 października 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 12 listopada 2018 r.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przy piśmie z 4 października 2017 r., Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie z 25

września 2017 r., przedsiębiorcy MGR GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzyżawie (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”), reprezentowanego przez pełnomocnika – od Swojej decyzji z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017 (sygn. PU.8361.34P.2017), wstrzymującej do czasu uzyskania koncesji z wykorzystaniem infrastruktury technicznej stacji paliw – obrotu paliwami ciekłymi na stacji paliw w Starachowicach, przy ul. Kanałowej 1, należącej do ww. Przedsiębiorcy. W treści odwołania Strona wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania i uchylenie zaskarżonej decyzji.

Postanowieniem z 12 kwietnia 2018 r. (sygn. DIH-709-121/(11)/17/CS) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017 (sygn. PU.8361.34P.2017), wstrzymującej do czasu uzyskania koncesji z wykorzystaniem infrastruktury technicznej stacji paliw – obrotu paliwami ciekłymi na stacji paliw w Starachowicach, przy ul. Kanałowej 1, należącej do przedsiębiorcy MGR GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzyżawie.

Pismem z 17 maja 2018 r., Przedsiębiorca wniósł skargę na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 12 kwietnia 2018 r. (sygn. DIH-709-121/(11)/17/CS). Strona wniosła o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia, podnosząc zarzut naruszenia art. 134 w zw. z art. 44, art. 57 w zw. z art. 58 oraz art. 77 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 14 czerwca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu postępowanie mające na celu stwierdzenie nieważności postanowienia z 12 kwietnia 2018 r. (sygn. DIH-709-121/(11)/17/CS), w którym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził uchybienie terminu do wniesienia odwołania od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017 (sygn. PU.8361.34P.2017), wstrzymującej do czasu uzyskania koncesji z wykorzystaniem infrastruktury technicznej stacji paliw – obrotu paliwami ciekłymi na stacji paliw w Starachowicach, przy ul. Kanałowej 1, należącej do Przedsiębiorcy. Wszczęcie niniejszego postępowania stanowiło konsekwencję zarzutu - podniesionego przez Stronę w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie – dotyczącego nierozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia odwołania, który to wniosek zawarto w odwołaniu z 25 września 2017 r.

19 czerwca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wniósł do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę Strony.

Postanowieniem z 17 lipca 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sygn. DIH-709-121/(13)/17/CS) stwierdził nieważność swojego z 12 kwietnia 2018 r. (sygn. DIH-709-121/(11)/17/CS).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie uchylecia na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017, wstrzymującej do czasu uzyskania koncesji z wykorzystaniem infrastruktury technicznej stacji paliw – obrotu paliwami ciekłymi na stacji paliw w Starachowicach, przy ul. Kanałowej 1, należącej do Przedsiębiorcy, nastąpiło pismem z 18 marca 2018 r. W dacie tej toczyło się postępowanie z odwołania Strony z 25 września 2017 r., od ww. decyzji z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017. Innymi słowy, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w przedmiocie uchylecia decyzji, od której odwołała się Strona, wnosząc nota bene o jej uchylecie, zaś postępowanie odwoławcze toczyło się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego z 18 lipca 2018 r. oraz decyzja z 7 sierpnia 2018 r. nr 100/2018 zostały wydane, gdy sprawa z odwołania Przedsiębiorcy z jednej strony zawisła przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, a z drugiej strony trwało postępowanie przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w konsekwencji którego stwierdzono nieważność postanowienia z 12 kwietnia 2018 r. (sygn. DIH-709-121/(11)/17/CS).

Mając powyższe na względzie, należy zauważyć, iż zgodnie z art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleciu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. Jak wyjaśniono w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 kwietnia 2006 r. (sygn. II OSK 770/05), w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego mogą być uchylane lub zmieniane tylko decyzje ostateczne. Pojęcie decyzji ostatecznej definiuje z kolei przepis art. 16 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, że decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z tego przepisu wynika więc, że aby decyzja była ostateczna muszą zostać wyczerpane wszelkie środki odwoławcze.

Biorąc powyższe pod uwagę, decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017 nie jest decyzją ostateczną, a tym

samym na obecnym etapie niniejszego postępowania brak jest możliwości jej uchylenia na zasadach określonych w art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Stosownie natomiast do postanowień art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z tym, że Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego wszczął postępowanie w sprawie uchylenia decyzji nieostatecznej, należy uznać, że uczynił to przedwcześnie. A zatem postępowanie w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego dotyczy bowiem decyzji ostatecznej, czyli takiej, od której nie złożono zwyczajnego środka odwoławczego. Zaskarżona decyzja Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 sierpnia 2017 r., nr 131/2017 – jak już wskazano powyżej - nie była i nadal nie jest decyzją ostateczną. Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, ustawodawca nakłada na organ prowadzący postępowanie administracyjne obowiązek umorzenia postępowania po stwierdzeniu, iż prowadzenie postępowania z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe, czyli niepotrzebne (por. wyrok z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/KR 952/09). Również Naczelny Sąd Administracyjny odnosząc się do wykładni art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stwierdził, że zwrot „stało się bezprzedmiotowe”, należy rozumieć w ten sposób, że postępowanie staje się bezprzedmiotowe także wtedy, gdy co prawda przyczyna bezprzedmiotowości istniała już w chwili jego wszczęcia, ale ujawniła się, bądź też organ administracji uświadomił sobie jej istnienie, dopiero w toku postępowania. W tym przypadku należy odstąpić od literalnego rozumienia zwrotu „stało się” i rozumieć przepis, w którym jest on zawarty, z uwzględnieniem jego funkcji, która polega na tym, aby organy administracji nie prowadziły postępowań zbędnych lub niedopuszczalnych i to niezależnie od tego, kiedy powstały przyczyny tej zbędności lub niedopuszczalności (por. wyrok z 26 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 151/10).

Konkludując należy zauważyć, iż w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji na podstawie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego, zostało wszczęte w stosunku do decyzji nieostatecznej, a tym samym powinno zostać umorzone na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jako bezprzedmiotowe.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

### **Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z upoważnienia

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Dorota Karczewska

### **Otrzymuje:**

1/ Adwokat - pełnomocnik:

MGR GRUPA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Strzyżawie.

2/ Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej