



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.4.2023.MZ

Warszawa, 28 lutego 2023 r.

DECYZJA DNR-2/17/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”):

- 1) na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz.1854, dalej również jako: „uosozinr”), przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 28 listopada 2022 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Al. Krakowska 102, 02-180 Warszawa, zakazu udostępniania (w ilości 15 sztuk) wyrobu: *Pistolet lutowniczy LUX Tools SG109-100A, kod EAN: 4007875394506*, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.4.2023.MZ,
- 2) na podstawie art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, dalej również jako: „k.p.a.”) w związku z art. 63 ust. 2 uosozinr w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.92.2022, NB.8361.129.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego sklepu OBI013 w Lublinie, należącego do przedsiębiorcy „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrób: *Pistolet lutowniczy LUX Tools SG109-100A, kod EAN: 4007875394506* (dalej także jako: „wyrób”).



Na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 17 sztuki wyrobu: *Pistolet lutowniczy LUX Tools SG109-100A, kod EAN: 4007875394506*, z czego w toku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, pobrali 1 sztukę do badań laboratoryjnych oraz 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna.

W toku kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pozyskał od kontrolowanego przedsiębiorcy faktury zakupu nr 6175475 z dnia 12 maja 2022 r. oraz nr 6231203 z dnia 7 lipca 2022 r., na podstawie której zakupił wyrób bezpośrednio od producenta – Emil Lux GmbH & Co.KG, Emil-Lux_Strasse 1, 42929 Wermelskirchen, Niemcy w łącznej liczbie 10 sztuk.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, wykazały że bezpośrednio na wyrobie umieszczono informację tj.: dane producenta: Emil Lux GmbH & Co. KG, Emil-Lux Strasse 1, 42929 Wermelskirchen, Niemcy, model:SG109-100A, parametry zasilania: 230V, 50Hz, moc: 100W, oznakowanie CE, symbol II klasy ochrony, znak fabryczny: Lux Tools, nr seryjny.

Opakowanie wyrobu stanowi kartonowe pudełko, na którym umieszczono m.in. dane producenta Emil Lux GmbH & Co. KG, Emil-Lux Strasse 1, 42929 Wermelskirchen, Niemcy, oznakowanie CE, moc: 100W, znak II klasy ochrony, kod EAN: 4007875394506.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 2/LL/274/2022/A) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 22.35 normy PN-EN 60335-1:2015+AC:2014-03P+Ap1:2017-10P+Ap2:2018-08P „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*” oraz normy PN-EN 60335-2-45:2007+A1:2018+A2:2012 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-45: Wymagania szczególne dotyczące przenośnych narzędzi grzejnych i podobnego sprzętu*”, z uwagi na brak zastosowania izolacji dodatkowej lub wzmacniającej między stykami łącznika a dźwignią, przez co elementy lutownicy (rękojeść, uchwyt, dźwignia), mogą znaleźć się pod napięciem w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej.

W związku z powyższym, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu w:

- § 6 ust. 1, z uwagi na fakt, iż wyrób został zaprojektowany i wytworzony w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami określonych w § 7 rozporządzenia;

- § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na brak zastosowania izolacji dodatkowej lub wzmacniającej pomiędzy stykami łącznika, dźwignią pistoletu lutowniczego.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 uosozinr, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mając na uwadze wyżej opisane zagrożenia, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 28 listopada 2022 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania wyrobu – do dnia 28 lutego 2023 r.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 uosozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 28 lutego 2022 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę „SUPERHOBBY MARKET BUDOWLANY” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.4.2023.MZ) wprowadzonego do obrotu wyrobu: *Pistolet lutowniczy LUX Tools SG109-100A, kod EAN: 4007875394506*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na brak zastosowania izolacji dodatkowej lub wzmacniającej pomiędzy stykami łącznika a dźwignią pistoletu lutowniczego, co stanowi wysokie ryzyko, iż w przypadku uszkodzenia izolacji podstawowej elementy urządzenia dostępne dla dotyku mogą zależeć się pod napięciem.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w

wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż niezgodność z wymaganiami, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 28 listopada 2022 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania prowadzone przez Prezesa UOKiK mają na celu w szczególności wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz.2000, dalej: „k.p.a.”), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/