



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

Warszawa, 7 grudnia 2018

DIH-2.712.54.2018.BS

DECYZJA DIH – 2 Nr 79/2018

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWO – PRODUKCYJNE „ROLMASZ” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Słupsku (...), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **5187,00 zł** (słownie: pięć tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych) obejmującej:

1/ kwotę **2742,00 zł** (słownie: dwa tysiące siedemset czterdzieści dwa złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1074/18/8147;

2/ kwotę **2445,00 zł** (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści pięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1208/18/8147.

Uzasadnienie

Pismem z 24 października 2018 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w (...), należącej do przedsiębiorcy PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWO – PRODUKCYJNE „ROLMASZ” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Słupsku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 28 sierpnia 2018 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 9308 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1074/18/8147 i próbkę

kontrolną numer 5336/18/8147 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00003167.

Następnie 30 sierpnia 2018 r. inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego nr 1074/18/8147 i próbkę kontrolną numer 5336/18/8147 do akredytowanego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 288/PP/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1051/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 28 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1074/18/8147 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł poniżej 7,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 12 września 2018 r., inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 28 sierpnia 2018 r. o numerze 1074/18/8147, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 1051/PP/2018, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5336/18/8147, pobranej w toku kontroli 28 sierpnia 2018 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki oraz konieczności badania parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME).

Ponadto, w trakcie kontroli przeprowadzonej 12 września 2018 r. na ww. stacji paliw, z uwagi na nowe dostawy paliwa, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 11798 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1208/18/8147 i próbkę kontrolną numer 5021/18/8147 w ilości 4,0 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00003176.

Następnie 13 września 2018 r. inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, próbkę oleju napędowego nr 1208/18/8147 i próbkę kontrolną numer 5021/18/8147 do akredytowanego, Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbek do badania numer 306/PP/2018.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1111/PP/2018) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 12 września 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1208/18/8147 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł poniżej 11,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z 12 września 2018 r. Strona wniosła o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5336/18/8147, pobranej w toku kontroli 28 sierpnia 2018 r.

Pismem z 13 września 2018 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę o wysokości zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej o numerze 5336/18/8147, pobranej w toku kontroli 28 sierpnia 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarg International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr C-2421/18) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 28 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 5336/18/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 7,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 24 września 2018 r., inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 12 września 2018 r. o numerze 1208/18/8147, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 1111/PP/2018, poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 5021/18/8147, pobranej w toku kontroli 12 września 2018 r. i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet badania tej próbki oraz konieczności badania parametru zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME).

Pismem z 24 września 2018 r. Strona zrezygnowała z badania próbki kontrolnej o numerze 5021/18/8147, pobranej w toku kontroli 12 września 2018 r., z tego względu wynik badania próbki oleju napędowego o nr 1208/18/8147 stał się wynikiem ostatecznym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 31 października 2018 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWO – PRODUKCYJNE „ROLMASZ” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Słupsku, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 427, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1051/PP/2018), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 28 sierpnia 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1074/18/8147), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł poniżej 7,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego 28 sierpnia 2018 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1111/PP/2018), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany w dniu 12 września 2018 r. olej napędowy (o numerze próbki 1208/18/8147), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł poniżej 11,2 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Ponieważ, Strona pismem z 24 września 2018 r. zrezygnowała z badania próbki kontrolnej o numerze 5021/18/8147, pobranej w toku kontroli 12 września 2018 r., wynik badania próbki oleju napędowego o nr 1208/18/8147 stał się wynikiem ostatecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – USŁUGOWO – PRODUKCYJNE „ROLMASZ” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Słupsku, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1074/18/8147 i nr 1208/18/8147, w łącznej wysokości 5187,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 7 września 2018 r. przez Naczelnika Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 33/2018) próbki oleju napędowego (nr 1074/18/8147), zgodnie z protokołem z badań numer 1051/PP/2018, w wysokości 2742,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 17 września 2018 r. przez Naczelnika Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 36/2018) próbki oleju napędowego (nr 1208/18/8147), zgodnie z protokołem z badań numer 1111/PP/2018, w wysokości 2445,00 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r., poz. 800, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem

doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r., poz. 229z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

z up. P R E Z E S A

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/