



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 16 kwietnia 2018 r.

DNR-730-239(21)/17(KK)

DECYZJA DNR-2/114 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że niezgodność ww. zabawki z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
 - a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze),
 - b) zobowiązuje Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 w ustalonej wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze),

- 3) na podstawie art. 86 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
- a) ustala opłatę za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w wysokości 615 złotych (słownie: sześćset piętnaście złotych),
 - b) zobowiązuje Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 w ustalonej wysokości 615 złotych (słownie: sześćset piętnaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu u Zbigniewa Rokosz prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „BEZET” Handel Hurtowy Zbigniew Rokosz w Opolu stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca okazał fakturę VAT nr FV59994/09/2016 z dnia 27 września 2016 r. potwierdzającą zakup ww. zabawki od Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu.

Ponadto Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu: fakturę nr 15QX102 z dnia 21 kwietnia 2015 r. świadczącą o zakupie przedmiotowej zabawki od YANGZHOU HAPPY TOYS CORP. LTD., NO.109 North Wenhui Road Yangzhou Jiangsu, Chiny, dokument powiadomienia celnego z dnia 9 czerwca 2015 r., deklarację zgodności z dnia 21 kwietnia 2015 r. Ww. przedsiębiorca w złożonym oświadczeniu poinformował, że pierwszą fakturą sprzedaży przedmiotowej zabawki jest faktura FV4072/06/2015 z dnia 17 czerwca 2015 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem pokryta materiałem włókienniczym. Zabawka ma kulisty kształt z rączkami i nóżkami. Do rączek przyszyte są przyssawki. Zabawka ma wszyte okulary, usta i rumieńce.

Na metce przymocowanej do zabawki umieszczono m.in.: znak CE; Importer P.P.H.U. „SUN-DAY” 99-400 Łowicz, ul. Gen. Kutrzeby 4.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek

z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 203/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie od zabawki podczas badania przyssawek, które przechodzą w całości przez wzornik E.

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze) na podstawie kosztorysu nr 78/2017 z dnia 11 sierpnia 2017 r.

Pismem z dnia 21 września 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu o udzielenie informacji: na temat dokumentów zakupu ww. zabawki – zwrócono się z prośbą o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu przedmiotowej zabawki bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 15QX102 z dnia 21 kwietnia 2015 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu wraz z podaniem całkowitej liczby zakupionego wyrobu; na temat stanu posiadania przedmiotowej zabawki; na temat rozchodu przedmiotowego wyrobu poprzez przedstawienie podpisanej listy odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu.

W dniu 17 października 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo ww. przedsiębiorcy z dnia 10 października 2017 r., w którym poinformował, że przedmiotową zabawkę zakupił w 2015 r. w liczbie 480 dozów i została ona przyjęta na magazyn w dniu 11 czerwca 2015 r. na podstawie faktury nr 15QX102 z dnia 21 kwietnia 2015 r. oraz dokumentu powiadomienia celnego z dnia 9 czerwca 2015 r. Dodał, że kwestionowany wyrób został w całości sprzedany i nie posiada go na stanie magazynowym. Ww. przedsiębiorca nie udzielił informacji wymaganych w piśmie z dnia 21 września 2017 r. tj. na temat rozchodu przedmiotowego wyrobu poprzez przedstawienie listy odbiorców.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub

stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 24 października 2017 r. zawiadomił Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, zwanego dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na odłączenie od zabawki podczas badania przyssawek, które przechodzą w całości przez wzornik E, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie

niezgodności lub wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W dniu 22 listopada 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 14 listopada 2017 r., w którym zwróciła się z wnioskiem o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842. Na poparcie swojego wniosku strona postępowania wskazała, że jej zdaniem wykryta nieprawidłowość jest wadą jakościową tego konkretnego egzemplarza zabawki poddanego badaniu. Strona postępowania poinformowała, że wada ta w jej opinii jest przypadkowa i jednostkowa, gdyż przyssawki są solidnie przyszyte do materiału włókienniczego. Ponadto dodała, że nie otrzymała żadnych reklamacji od nabywców ww. wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i pismem z dnia 13 grudnia 2017 r. zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej ww. zabawki na zgodność z pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W dniu 14 lutego 2018 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań Nr 61/DLS/2018 z dnia 8 lutego 2018 r.) próbki kontrolnej ww. zabawki Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach stwierdziło niezgodność wyrobu z wymaganiami określonymi w określonych w pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (podczas badania odłączyły się od zabawki przyssawki, które przechodzą w całości przez wzornik E).

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki wyniósł 615 złotych (słownie: sześćset piętnaście złotych), na podstawie faktury VAT nr 00172/DP/2018 z dnia 14 lutego 2018 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Pismem z dnia 19 lutego 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki i wraz z pismem przekazał sprawozdanie z badań Nr 61/DLS/2018 z dnia 8 lutego 2018 r. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie działań, o których mowa w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 24 października 2017 r. w wyznaczonym terminie. Ponadto poinformował stronę postępowania, iż w związku z negatywnymi wynikami badań próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzonymi na jej wniosek, zostanie obciążana opłatą za badania próbki kontrolnej ww. zabawki. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania w powyższym piśmie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie oraz o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania.

W dniu 26 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 21 marca 2018 r., w którym oświadczyła, że kwestionowana zabawka została zakupiona w liczbie 5760 szt. i przyjęta na magazyn w dniu 9 czerwca 2015 r. oraz sprzedana 51 kontrahentom na faktury oraz na paragon. Strona postępowania poinformowała, że otrzymała oświadczenia 38 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia 12 kontrahentów o usunięciu niezgodności w znajdującej się w posiadaniu przedmiotowej zabawce poprzez odcięcie przyssawek oraz dodała, że od jednego kontrahenta nie uzyskała odpowiedzi, ponieważ jak wynika z wypisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przedsiębiorca został wykreślony z rejestru. Ponadto strona postępowania oznajmiła, że powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Do pisma dołączono: listę odbiorców zawierającą dane 51 kontrahentów, świadczącą o sprzedaży 5760 szt. wyrobu, w tym 408 szt. na paragon; wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenia 38 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia 11 kontrahentów o usunięciu niezgodności w znajdującej się w posiadaniu przedmiotowej zabawce poprzez odcięcie przyssawek wraz z oświadczeniem 1 kontrahenta, które dotyczyło innego wyrobu; wydruk z CEiDG potwierdzający, że dany kontrahent został wykreślony z rejestru.

W dniu 27 marca 2018 r. w rozmowie telefonicznej (dowód - notatka służbowa) poinformowano stronę postępowania, iż jedno z przekazanych oświadczeń odbiorcy o usunięciu niezgodności nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, gdyż kontrahent złożył oświadczenie, w którym odnosi się do zabawki niebędącej przedmiotem prowadzonego postępowania.

W dniu 28 marca 2018 r. strona postępowania przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujący dowód w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 203/2017) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie od zabawki podczas badania przyssawek, które przechodzą w całości przez wzornik E.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

Norma PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla zabawek określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia,
- b) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki przeprowadzone w związku z wnioskiem strony postępowania na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach potwierdziły, iż zabawka nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (podczas badania odłączyły się od zabawki przyssawki, które przechodzą w całości przez wzornik E).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach wyrobu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: wydruk ze strony internetowej i wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim; listę odbiorców zawierającą dane 51 kontrahentów, świadcząca o sprzedaży 5760 szt. wyrobu, w tym 408 szt. na paragon; oświadczenia 38 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz oświadczenia 12 kontrahentów o usunięciu niezgodności w znajdującej się w posiadaniu przedmiotowej zabawce poprzez odcięcie przysawek; wydruk z CEiDG potwierdzający, że dany kontrahent, od którego nie przekazano oświadczenia, został wykreślony z rejestru.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 5760 szt. przedmiotowej zabawki, natomiast dokonała usunięcia niezgodności zabawki z wymaganiami w 36 szt. ww. wyrobu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż niezgodność zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 została usunięta, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach zabawki.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący

postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Bezspornym jest, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842, niezgodną z wymaganiami i stroną postępowania wobec której zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. zabawki jest Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu.

W niniejszej sprawie koszty badań próbki podstawowej zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji oraz koszty badań próbki kontrolnej ww. zabawki przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, co wynika z faktury VAT nr 00172/DP/2018 z dnia 14 lutego 2018 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Okoliczność, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu przedmiotowy wyrób niespełniający wymagań i stroną przedmiotowego postępowania jest Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu, a także fakt, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyda decyzję, o której mowa w art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej i próbki kontrolnej kwestionowanej zabawki oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 86 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonemu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 wyniósł 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztorysu nr 78/2017 z dnia 11 sierpnia 2017 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych zabawek i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki. Badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 5.13a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. wyrobu wyniósł 615 złotych (słownie: sześćset piętnaście złotych), co wynika z wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach faktury VAT nr 00172/DP/2018 z dnia 14 lutego 2018 r.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 oraz zobowiązania Adama Szafarowicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) Adam Szafarowicz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Adam Szafarowicz PPHU „SUN-DAY” w Łowiczu obowiązany jest uiścić kwotę **852,72 zł** (słownie: osiemset pięćdziesiąt dwa złote i siedemdziesiąt dwa grosze), na którą składa się kwota 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych i siedemdziesiąt dwa grosze) – opłata za badanie laboratoryjne próbki podstawowej zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 oraz kwota 615 złotych (słownie: sześćset piętnaście złotych) - opłata za badanie laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: Maskotka C0014, kod EAN 5904073138842 w terminie **14 dni** od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku

poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki, strona postępowania może, na podstawie art. 86 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
4. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał

decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka