

**PREZES URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU W POZNANIU**

ul. Zielona 8, 61-851 Poznań
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dnia 22.06.2004 r.

RPZ – 430/1/04/JK/

DECYZJA Nr RPZ - 13/2004

Na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz.U. Nr 86 z 2003 r. poz. 804 z późn.zm.) oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz.U. nr 18 poz. 172),

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
- 1. na podstawie art. 78 ust. 4 ww. ustawy **uchyla się** decyzję nr RPZ – 9/2004 z dnia 18.05.2004 r., nakładającą na Gminę Czerwonak karę pieniężną w wysokości 4.717 zł z tytułu nieudzielenia w wyznaczonym terminie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- 2. na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy **umarza się** postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Gminę Czerwonak kary pieniężnej, o której mowa w art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Uzasadnienie

Decyzją nr RPZ 9/2004 z dnia 18.05.2004 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie prowadziła Delegatura Urzędu w Poznaniu), na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie interesów konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. nr 86 z 2003 r. poz. 804 z późn.zm.), nałożył na Gminę Czerwonak (zwaną dalej Gminą) karę pieniężną w wysokości 4.717 zł.

Podstawą wszczęcia postępowania i następnie nałożenia kary pieniężnej było nieudzielenie przez Gminę w wyznaczonym terminie informacji żądanych w piśmie z 22.12.2003 r. i udzielenie jej dopiero po wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Prezes Urzędu zważył przy tym, iż do obowiązków przedsiębiorcy, na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, należy m.in. udzielanie żądanych przez Prezesa Urzędu informacji w sposób pełny. Informacje te winny być nadto prawdziwe i rzetelne oraz udzielone w terminie przez niego zakreślonym. Wprawdzie zarówno przepis art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b, jak i art. 101 ust. 2 pkt 2 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 16.04.2004 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 93 z 2004 r., poz. 891) – zwaną ustawą zmieniającą, nie wskazuje *expressis verbis* na niedotrzymanie terminu jako na przesłankę nałożenia kary, tym niemniej w doktrynie i orzecznictwie nie budzi żadnego sporu interpretacja, że penalizacji podlega również udzielenie informacji po terminie wyznaczonym przez Prezesa Urzędu. W przeciwnym wypadku, jak podniesiono w wyroku Sądu Antymonopolowego z 16.12.1998 r. (sygn.akt XVII Ama 62/98), oznaczałoby to zgodę na bezkarne blokowanie przez przedsiębiorcę zadań Prezesa Urzędu określonych w przepisach prawa (por. *Elżbieta Modzelewska – Wąchal*, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów – Komentarz, s. 339, wyd. TWIGGER Warszawa 2002).

Mając na względzie późniejsze terminowe wykonywanie wezwań o uzupełnienie dokumentów, Prezes Urzędu uznał, iż nie ma potrzeby oddziaływania represyjnego na Gminę. Kara zatem wymierzona została w granicach dolnego ustawowego zagrożenia przewidzianego w art. 101 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, a biorąc pod uwagę przedział obowiązujący od dnia 1 maja br. została wymierzona w najniższej możliwej wysokości określonej w art. 101 ust. 2 pkt 2, tj. 1.000 euro.

W odwołaniu z dnia 31.05.2004 r. (decyzję doręczono w dniu 20.05.2004 r.) Gmina wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Uzasadniając wnioski odwołania Gmina ponownie podniosła, iż przyczyną opóźnienia w udzieleniu żądanej przez Prezesa Urzędu informacji było omyłkowe odebranie pisma przez pracownika komórki nie będącej właściwą merytorycznie w sprawie. Gmina argumentowała jednocześnie, iż opóźnienie w przekazaniu nie może stanowić przesłanki nałożenia kary pieniężnej. Art. 101 ust. 2 pkt 2 wyraźnie bowiem, zdaniem Gminy, stanowi, iż podstawą nałożenia kary pieniężnej może być tylko nie udzielenie informacji lub przekazanie informacji nieprawdziwych albo wprowadzających w błąd. W tej sytuacji nałożenie kary pieniężnej za opóźnienie godzi w znaną z prawa karnego zasadę *nullum crimen sine lege*.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy, jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub w części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie.

Na grunt odpowiedzialności karnoadministracyjnej nie można wprost przenosić zasad odpowiedzialności karnej, stąd nie sposób zgodzić się z zarzutem Gminy naruszenia zasady *nullum crimen sine lege*. Niemniej jednak, zdaniem Prezesa Urzędu, odwołanie w ostatecznym rachunku zasługuje na uwzględnienie.

Nakładając karę na Gminę Prezes Urzędu nadał jej walor dyscyplinujący (prewencyjny). Jej pierwszorzędnym celem było skłonienie Gminy do terminowego realizowania wezwań w przyszłości. Ponowne rozważenie faktów na skutek wniesionego przez Gminę odwołania prowadzi do wniosku, iż cel ten został osiągnięty już poprzez samo wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary. Trzeba bowiem zauważyć, iż zanim zostało wszczęte postępowanie administracyjne do Gminy skierowano tylko jedno pismo z żądaniem dostarczenia informacji. Drugim pismem było zawiadomienie o wszczęciu postępowania, na które niezwłocznie Gmina zareagowała. Gmina terminowo wykonywała wszystkie dalsze wezwania o uzupełnienie dokumentów. To pozwala dać wiarę zapewnieniom Gminy, że przyczyną nie przedłożenia w terminie żądanych informacji było li tylko omyłkowe odebranie pisma przez pracownika komórki niewłaściwej w sprawie, a nie zamiar utrudnienia Prezesowi Urzędu wyjaśnienia sprawy. Jednocześnie daje to wystarczającą rękojmię wykonywania przez Gminę nałożonych obowiązków w przyszłości.

W tych okolicznościach kara, choć nałożona została w dolnej granicy zagrożenia, mogłaby być uznana, wbrew pierwotnej intencji Prezesa Urzędu, za nieuzasadnioną represję.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 i 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479(28) § 2 k.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

Urząd Gminy Czerwonak
ul. Źródlana 39
62-004 Czerwonak

a/a