



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

RWR.430.4.2022.BG

Wrocław, 29 grudnia 2022 r.

WERSJA JAWNA

DECYZJA Nr RWR 5/2022

- I. Na podstawie art. 107 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Manufaktura Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu**, karę pieniężną w wysokości **299 złotych** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), co stanowi równowartość **65 euro** (słownie: sześćdziesiąt pięć euro), za każdy ze **201 dni** opóźnienia w wykonaniu pkt. IV decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RWR 5/2018 z dnia 27 lipca 2018 r., tj. obowiązku publikacji przez Manufaktura Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu wersji jawnej decyzji w całości, na koszt ww. Spółki, na jej oficjalnej stronie internetowej (w dniu wydania decyzji była to strona: www.paktus.pl) w ten sposób, że: odnośnik do treści wersji jawnej decyzji powinien zostać umieszczony na stronie głównej w jej górnej części i opisany w następujący sposób: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RWR 5/2018”, tekst odnośnika napisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB -#000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB - #ffffff) o rozmiarze nie mniejszym niż 36px oraz utrzymywania jej na stronie internetowej przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej, licząc od dnia 1 grudnia 2021 r. do dnia wykonania obowiązku tj. do dnia 20 czerwca 2022 r., to jest karę w wysokości **60 099 zł** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), co stanowi równowartość **13 065 euro** (słownie: trzynaście tysięcy sześćdziesiąt pięć euro).
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1, w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.) w zw. z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć **Manufaktura Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu**, kosztami niniejszego postępowania w wysokości **25,20 zł** (słownie: dwadzieścia pięć złotych 20/100) i zobowiązać do ich zwrotu - w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tej decyzji.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: **Prezes Urzędu; Prezes UOKiK**), na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275; dalej: **uokik**) wydał w dniu 27 lipca 2018 r. decyzję Nr RWR 05/2018 (dalej: **Decyzja**), w sprawie stosowania przez Manufaktura sp. z o.o. sp. k.



z siedzibą we Wrocławiu (dalej: **Spółka; Przedsiębiorca**) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Od Decyzji Spółka wniosła odwołanie, które - wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (dalej: SOKiK) z dnia 17 czerwca 2020 r. (sygn. akt: XVII AmA 48/18) - zostało oddalone w całości. Od wyroku SOKiK Spółka złożyła apelację. Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 listopada 2021 r. (sygn. akt: VII AGa 708/20) apelacja Spółki została w całości oddalona.

Jako, że w dniu wydania wyroku przez Sąd Apelacyjny, Decyzja stała się prawomocna, postanowieniem z dnia 20 stycznia 2022 r., nr RWR 3/2022 wszczęto postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia, czy Przedsiębiorca wykonał obowiązki nałożone prawomocną Decyzją, w terminach w niej określonych (sygn. RWR.4071.1.2022.BG).

W reakcji na powyższe zawiadomienie, w piśmie z dnia 17 marca 2022 r. Spółka

dowód: pismo Spółki z dnia 17 marca 2022 r., k. 7

Wobec tego, Prezes UOKiK, postanowieniem nr RWR 52/2022 z dnia 27 lipca 2022 r. wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 107 uokik. Jednocześnie, postanowieniem nr RWR 56/2022 z dnia 27 lipca 2022 r. w poczet materiału dowodowego w tym postępowaniu zaliczono poszczególne dowody zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego (sygn. RWR.4071.1.2022.BG).

dowód: postanowienia Prezesa UOKiK nr RWR 56/2022 i nr RWR 52/2022 z dnia 27 lipca 2022 r., k. 1-3

Pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. Przedsiębiorca odpowiedział na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej. Wyjaśnił, iż

dowód: pismo Spółki z dnia 31 sierpnia 2022 r., k. 11-12

Pismem z dnia 29 listopada 2022 r. Spółka została zawiadomiona o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie i ewentualnego złożenia wniosków. Z tego prawa Przedsiębiorca nie skorzystał.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 listopada 2022 r., k. 49

zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki listownej o numerze 00259007734293601549, k. 50;



Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:

W Decyzji, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, uznano działanie Spółki polegające na określaniu kwoty wynagrodzenia należnego Przedsiębiorcy, z tytułu umowy pośrednictwa w dochodzeniu od zakładów ubezpieczeń roszczeń odszkodowawczych, w stawce netto, bez uwzględnienia podatku od towarów i usług, co narusza art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2017 r., poz. 683 ze zm.) oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.). Ponadto, jako naruszające zbiorowe interesy konsumentów uznano również działanie Przedsiębiorcy polegające na zobowiązaniu konsumentów do niewypowiadania danego Spółce zlecenia, co narusza art. 746 § 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r., poz. 1025).

W pkt IV Decyzji - na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 3 uokik - Prezes Urzędu nałożył na Spółkę obowiązek publikacji wersji jawnej decyzji w całości, na jej koszt, na jej oficjalnej stronie internetowej (w dniu wydania decyzji była to strona: www.paktus.pl), w ciągu 7 dni od daty uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji, w ten sposób, że: odnośnik do treści wersji jawnej decyzji powinien zostać umieszczony na stronie głównej w jej górnej części i opisany w następujący sposób: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RWR 5/2018”, tekst odnośnika napisany czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB -#000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB - #ffffff) o rozmiarze nie mniejszym niż 36px oraz utrzymywania jej na stronie internetowej przez okres 3 (trzech) miesięcy od daty opublikowania na stronie internetowej.

Rozstrzygnięcie zamieszczone w pkt IV Decyzji uprawomocniło się w dniu 23 listopada 2021 r., to jest wraz z wydaniem przez Sąd Apelacyjny w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, wyroku oddalającego w całości apelację Spółki. Wobec tego, termin na wykonanie obowiązku określonego w pkt IV Decyzji upłynął z dniem 30 listopada 2021 r. (7 dni od daty uprawomocnienia się Decyzji).



W piśmie z dnia 11 lipca 2022 r. Przedsiębiorca poinformował Prezesa UOKiK, że obowiązek, o którym mowa w pkt IV Decyzji, został wykonany w dniu 20 czerwca 2022 r. Potwierdza to stan strony internetowej www.paktus.pl z dnia 20 lipca 2022 r.:



dowód: wydruk treści strony internetowej www.paktus.pl z dnia 20 lipca 2022 r. (zrzut ekranu), k. 9
pismo Spółki z dnia 11 lipca 2022 r., k. 10

Zgodnie z danymi zawartymi w rachunku zysków i strat, obrót Spółki w [...] r. wyniósł [...].

dowód: pismo Spółki z dnia 31 sierpnia 2022 r., k. 17-18 oraz k. 37-38

Prezes Urzędu zważył co następuje:

W świetle art. 107 zd. 1 uokik, „Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorców, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie art. 10, art. 12 ust. 1, art. 19 ust. 1, art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 2 i 4, art. 23b, art. 23c ust. 1, art. 26, art. 27 ust. 2, art. 28 ust. 1, art. 89 ust. 1 i 3 oraz art. 101a ust. 1 i 3, postanowień wydanych na podstawie art. 105g ust. 1 lub wyroków sądowych w sprawach z zakresu praktyk ograniczających konkurencję, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, niedozwolonych postanowień wzorców umów oraz koncentracji”.

Warunkiem przypisania przedsiębiorcy odpowiedzialności za opóźnienie w wykonaniu orzeczenia (decyzji Prezesa UOKiK, wyroków sądów) i nałożenia kary pieniężnej z art. 107 ustawy jest ustalenie, że na przedsiębiorcy ciążył obowiązek wykonania danego rozstrzygnięcia. Zarzut niewykonania decyzji może być postawiony przedsiębiorcy wówczas, gdy nie wykonał on ww. orzeczenia w całości lub części, a także w przypadku, gdy nie wykonał go w terminie. Orzeczenie, aby można było uznać, że zostało wykonane, musi być bowiem wykonane w całości, gdyż tylko wtedy doprowadza ono stan faktyczny do stanu nienaruszającego przepisów ustawy. Stopień wykonania orzeczenia wpływać może natomiast na wymiar kary, która określana może być w szeroko ustanowionych granicach ustawowych.¹

¹ Art. 107 OchrKonkurU red. Skoczny 2009, wyd. 1/Król-Bogomińska



Wobec powyższego, w niniejszej sprawie kluczowe jest rozważenie, czy Przedsiębiorca pozostawał w opóźnieniu w wykonaniu punktu IV Decyzji, tj. czy nie wykonał nałożonego tą decyzją obowiązku publikacji wersji jawnej decyzji w całości, na koszt Spółki, na jej oficjalnej stronie internetowej, a dalej - ustalenie okresu pozostawiania Przedsiębiorcy w opóźnieniu w wykonaniu ww. obowiązku.

Jak wcześniej wskazano, Decyzja stała się prawomocna wraz z wydaniem przez Sąd Apelacyjny w Warszawie wyroku w dniu 23 listopada 2021 r., zatem jako datę wykonania obowiązku publikacji wersji jawnej Decyzji należy uznać 1 grudnia 2021 r., tj. 7 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej Decyzji. Uwzględniając powyższe uznać należy, że Spółka od 1 grudnia 2021 r. pozostawała w opóźnieniu w wykonaniu pkt IV Decyzji.

Poczynione w toku postępowania wyjaśniającego ustalenia wskazują, że obowiązek ten został wykonany dopiero z dniem **20 czerwca 2022 r.**, co jest okolicznością bezsporną. Stwierdzić tu więc trzeba, że obowiązek nałożony na Spółkę w pkt IV Decyzji został wykonany **201 dni** po terminie wskazanym w Decyzji. Wobec takich okoliczności, Prezes Urzędu uznał za zasadne nałożenie na Spółkę kary pieniężnej o której mowa w art. 107 uokik.

Prezes Urzędu nie przyjmuje argumentu, że

W literaturze podkreśla się, że kary z art. 107 uokik służą zabezpieczeniu należytego wykonania orzeczeń wydawanych w sprawach antymonopolowych i w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Funkcją tych kar jest również oddziaływanie represyjne oraz prewencyjne. Zaznaczyć także należy, że decyzje Prezesa UOKiK o nałożeniu kary pieniężnej podejmowane są w ramach uznania administracyjnego. Dotyczy to zarówno rozstrzygnięć dotyczących skorzystania bądź nieskorzystania w danej sprawie z tego rodzaju sankcji, jak i - w przypadku nałożenia kary pieniężnej - rozstrzygnięć dotyczących jej wysokości.²

Zgodnie z art. 111 ust. 1, ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej, Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustaw. Ponadto, w przypadku kary pieniężnej, ustalając wysokość nakładanej na podstawie art. 107 uokik kary pieniężnej, uwzględnia się skutki rynkowe niewykonania decyzji, postanowień lub wyroków, o których mowa w art. 107 (art. 111 ust.

² Art. 107 OchrKonkurU red. Skoczny 2014, wyd. 2/Król-Bogomilska



1 pkt 4). Nadto, ustalając wysokość kary pieniężnej Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie (art. 111 ust. 2 uokik).

Wobec powyższego zaznaczyć należy, że przy wymierzaniu kary Prezes UOKiK miał na uwadze, iż Spółka uprzednio również naruszała przepisy uokik. Przypomnieć należy, że nałożona niniejszą decyzją kara jest konsekwencją niezastosowania się do postanowień Decyzji Prezesa UOKiK, w której dwukrotnie uznano, iż Spółka działała sprzecznie z przepisami uokik. W związku z tym fakt uprzedniego naruszenia ustawy został uwzględniony przy określaniu wysokości kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, wykonanie z opóźnieniem obowiązku nałożonego prawomocną Decyzją spowodowało zaistnienie negatywnych skutków rynkowych. W skutek działań Spółki konsumenci zostali pozbawieni rzetelnej informacji o naruszeniach stwierdzonych w Decyzji. Należy tu wskazać, że wykonanie obowiązku publikacyjnego było szczególnie istotne wobec konsumentów, którzy w okresie stosowania zakwestionowanych Decyzją praktyk zawarli ze Spółką umowę. Należyta informacja o prawomocności Decyzji mogła mieć znaczenie w kontekście egzekwowania przez te osoby swoich praw i ewentualnych roszczeń wobec Spółki w związku ze stosowaniem nieuczciwych praktyk. Zastosowanie się do obowiązku publikacyjnego określonego w Decyzji było także istotne z punktu widzenia osób, które w okresie od uprawomocnienia się Decyzji do czasu wykonania obowiązku publikacyjnego rozważały ewentualne zawarcie umowy ze Spółką. Świadomość potencjalnych klientów o stosowaniu w przeszłości przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów mogłoby mieć istotne znaczenie w kontekście decyzji co do zawarcia umowy ze Spółką.

Należy tu także wskazać, że w ocenie Prezesa UOKiK niewykonanie rozstrzygnięcia było działaniem celowym. Przedsiębiorca musiał zdawać sobie sprawę z konsekwencji zaniechania podjęcia stosownych działań. Spółka miała świadomość niewykonania części Decyzji oraz wiedziała, że może ono skutkować nałożeniem kary pieniężnej. Należy tu zaznaczyć, że już na etapie postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu w wezwaniach kierowanych do Spółki kilkakrotnie wskazywał na konsekwencje niezastosowania się do rozstrzygnięć określonych Decyzją (art. 107 uokik). Spółka jako podmiot profesjonalny musi zdawać sobie sprawę z tego, że w przypadku uprawomocnienia się decyzji organu administracji państwowej, jakim jest m.in. Prezes UOKiK, adresat rozstrzygnięcia musi się do niego zastosować.

W związku z powyższym, przy ustaleniu wysokości kary, Prezes UOKiK umyślnie uznał za okoliczność obciążającą.

Zauważyć także należy, opierając się na informacjach zawartych w witrynie internetowej, że to Spółka jest administratorem strony www.paktus.pl. Świadczy o tym choćby treść strony głównej, gdzie - w zakładce „O Firmie” - widnieją dane Spółki. Ponadto, na stronie www.paktus.pl, w zakładce „Kontakt”, widnieją numery REGON oraz NIP tożsame do danych Przedsiębiorcy, a także informacja, iż to Spółka jest administratorem danych osobowych. Należy również zauważyć, że analogiczny wniosek zawarty został w Postanowieniu, czemu Przedsiębiorca na etapie postępowania administracyjnego nie zaprzeczył. Wskazuje to więc, że to Spółka jest administratorem strony www.paktus.pl. Domniemywać zatem należy, że wykonanie Decyzji nie wymagało podjęcia szczególnie skomplikowanych czynności, które byłyby niezbędne do realizacji obowiązku publikacyjnego.



Zaznaczyć także trzeba, że Przedsiębiorca mając świadomość rozstrzygnięcia zawartego w Decyzji, a także orzeczeń zapadłych na etapie odwoławczym, mógł przygotować się do podjęcia działań koniecznych do wypełnienia nałożonego na niego obowiązku. Dlatego też w ocenie Prezesa Urzędu, uwzględniony w Decyzji czas na publikację przez Przedsiębiorcę wersji jawnej Decyzji, należy uznać za wystarczający.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK uznał, iż w sprawie nie zaistniały żadne okoliczności łagodzące, mogące mieć wpływ na wysokość ustalonej kary pieniężnej.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK, na podstawie art. 107 uokik, nałożył na Spółkę, karę pieniężną w wysokości **299 złotych** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), co stanowi równowartość **65 euro** (słownie: sześćdziesiąt pięć euro) - przy średnim kursie euro ogłoszonym przez NBP na dzień 31 grudnia 2021 r. równym 4,5994 zł), za każdy z 201 dni opóźnienia w wykonaniu pkt IV decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr RWR 5/2018 z dnia 27 lipca 2018 r., to jest karę w wysokości **60 099 zł** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), co stanowi równowartość **13 065 euro** (słownie: trzynaście tysięcy sześćdziesiąt pięć euro).

W ocenie Prezesa Urzędu, ustalona wysokość kary pieniężnej za każdy dzień opóźnienia w wykonaniu pkt IV Decyzji jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia Przedsiębiorcy. Przy wymierzaniu kary uwzględniono również, iż Spółka osiągnęła zysk na poziomie [...] zł. Zatem łączna wysokość kary stanowi [...] zysku netto Spółki. W ocenie Prezesa UOKiK, taki wymiar kary jest proporcjonalny do możliwości finansowych Przedsiębiorcy. Przy tym sankcja ta będzie spełniać równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.



Nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku zwrotu kosztów postępowania

Zgodnie z art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.; dalej: kpa), do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Stosownie natomiast do art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów uokik. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 25,20 zł (słownie: dwadzieścia pięć złotych 20/100).

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.

Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenia:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury UOKiK we Wrocławiu (Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zawartego w pkt II sentencji niniejszej decyzji, zgodnie z art. 81 ust. 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), w zw. z art. 479³² ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) oraz art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275), Przedsiębiorcy przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatura UOKiK we Wrocławiu (Pl. Strzelecki 25, 50 - 224 Wrocław).

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa



UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1125), Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1125), wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.), wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Otrzymuje:

1. Manufaktura Sp. z o. o. sp. k.
ul. Poświęcka 22/15
51-128 Wrocław
2. a/a

