



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.193.2019.JWS

Warszawa, 17 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 271 /2019

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun)* HJD93008, kod EAN 6939614700706, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), nakazuje przedsiębiorcy Zbigniewowi Przepiórskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie, wycofanie z obrotu zabawki – *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun)* HJD93008, kod EAN 6939614700706, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816) w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy Zbigniewowi Przepiórskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie, zniszczenie zabawki – *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun)* HJD93008, kod EAN 6939614700706;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy Zbigniewowi Przepiórskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami ww. wyrobu w formie komunikatu internetowego zamieszczonego ze zdjęciem zabawki na stronie www.etnatoys.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim

w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „Zbigniew Przepiórski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie informuje, iż wprowadzony do obrotu wyrób – *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun)* HJD93008, kod EAN 6939614700706 nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na brak odpowiedniej osłony trzpienia do nakładania krążków, co stwarza ryzyko poważnego zranienia dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/271/2019 z dnia 17 grudnia 2019 r.”;

- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje przedsiębiorcę Zbigniewa Przepiórskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 6) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun)* HJD93008, kod EAN 6939614700706, wykonane w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 52/2019 z dnia 13 marca 2019 r. – na kwotę 334 zł (słownie: trzysta trzydzieści cztery złote),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę Zbigniewa Przepiórskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun)* HJD93008, kod EAN 6939614700706, w ustalonej wysokości 334 zł (słownie: trzysta trzydzieści cztery złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 6 – 12 lutego 2019 r. w magazynie przy ul. Wojska Polskiego 3 w Iławie, należącym do Zbigniewa Przepiórskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. wyrób produkcji chińskiej - *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun)* HJD93008, kod EAN 6939614700706 (zwaną dalej „Zabawką” lub „wyrobem - *ZABAWKA DREWNIANA*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że wyrób - *ZABAWKA DREWNIANA* zakupiony został przez ETNA Zbigniew Przepiórski, Iława, w liczbie 336 szt., od chińskiego przedsiębiorcy ZHEJIANG HONGJI TOYS MANUFACTURE CO., LTD, Dashuxia Huangchang Road, Xicheng, Huangyan, Zhejiang, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO: IV11HJ0013 z dnia 30 maja 2011 r. Nadto dokument SAD z dnia 26 lipca 2011 r. wskazywał, że ww. przedsiębiorca jest wprowadzającym ten wyrób do obrotu.

ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun) HJD93008, kod EAN 6939614700706 jest to zabawka do układania/piętrzenia przypominająca chłopczyka, wykonana z drewna pokrytego kolorową farbą o wys. ok. 175 mm. Zabawka składa się z: podstawy w kształcie krążka (średnica ok. 61 mm), na której umieszczono wystający trzpień o średnicy ok. 15 mm i dł. ok. 120 mm, sześciu okrągłych krążków o różnej średnicy oraz krążka w kształcie kwiatka, głowy, do której przyklejono czapkę z materiałów włókienniczych.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa zamknięta zgiętą w pół kolorową tekturką. Na tekturkę naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- ◆ nazwę wyrobu: „*ZABAWKA Z DREWNA HJD93008*”;
- ◆ kod EAN 6939614700706;
- ◆ oznakowanie CE;
- ◆ kategoria wiekowa zabawki „18 m+”;
- ◆ dane importera: „*ETNA*” Iława, www.etna.ilawa.pl”;
- ◆ dane producenta: „*ZHEJIANG HONGJI TOYS MANUFACTURE CO., LTD, Dashuxia Huangchang Road, Xicheng, Huangyan, Zhejiang, China,*”;
- ◆ informacje i ostrzeżenia: „*UWAGA: Produkt zawiera małe elementy. Zabawka wyłącznie dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy. Do zabawy pod nadzorem osoby dorosłej. Należy zachować opakowanie, ponieważ zawiera ono ważne informacje*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.9 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na brak odpowiedniej osłony wystającego trzpienia podstawy (Sprawozdanie z badań nr 52/2019 z dnia 13 marca 2019 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „*uozozinr*”.

W myśl art. 76 ust. 1 *uozozinr*, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 6 sierpnia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Przepiórskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie (zwanego dalej „stroną postępowania lub „Stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun) HJD93008*, kod EAN 6939614700706, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na brak odpowiedniej osłony trzpienia do nakładania krążków, co stwarza ryzyko poważnego zranienia dziecka;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun) HJD93008*, kod EAN 6939614700706.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie w terminie 7 dni wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki lub oświadczenia, że zakup

zabawki był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało Stronie skutecznie doręczone 19 sierpnia 2019 r., jednakże strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 26 września 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie Zabawki z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim oraz w formie komunikatu zamieszczonego ze zdjęciem Zabawki na stronie www.etnatoys.pl. Wskazał ponadto jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli Strona przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia w wyznaczonym terminie 30 dni.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 9 października 2019 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 17 września 2019 r. (data wpływu do UOKiK 11 października 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła Zabawkę jednorazowo, w liczbie 336 szt., z których sprzedała 327 szt. i ma na stanie 9 szt. niesprzedanej Zabawki (zaznaczyć należy, że 1 sztuka to zabezpieczona próbka kontrolna). Ponadto Strona przedstawiła rozliczenie sprzedaży 205 szt. Zabawki 13 kontrahentom, wyjaśniając, że nierozliczone sztuki prawdopodobnie zostały sprzedane w 6 sklepach należących do Strony (obecnie już nieistniejących). Do pisma strona postępowania załączyła część dowodów w postaci oświadczeń 4 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie.

Z uwagi na nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 listopada 2019 r. poinformował Stronę o upływie terminu na przedstawienie wszystkich dowodów, o których mowa w postanowieniu z dnia 26 września 2019 r., jak również o zamiarze zakończenia prowadzonego postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił o przysługującym stronie postępowania, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), prawie do

wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Zbigniew Przepiórski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Łławie jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej - *ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun)* HJD93008, kod EAN 6939614700706, co potwierdza dowód zakupu i oznakowanie Zabawki.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

ZABAWKA DREWNIANA (piramida klaun) HJD93008, kod EAN 6939614700706 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 26 stycznia 2017 r.

Stwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych niezgodność Zabawki z pkt 4.9. normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 52/2019 z dnia 13 marca 2019 r.) uzasadniała wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez importera Zbigniewa Przepiórskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie, Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast wg pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła wyłącznie rozliczenie sprzedaży 205 szt. Zabawki 13 kontrahentom oraz oświadczenia 4 odbiorców o nieposiadaniu Zabawki na stanie. Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie przekazała dowodów wycofania Zabawki od 9 kontrahentów oraz dowodów powiadomienia użytkowników o stwierdzonych zagrożeniach Zabawki w formie komunikatu internetowego oraz ogłoszenia

prasowego, jak również nie poinformowała organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania miała wystarczająco dużo czasu - od otrzymania w dniu 19 sierpnia 2019 r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, jak i postanowienia Prezesa UOKiK w dniu 9 października 2019 r. - na zgromadzenie i przekazanie wszystkich wymaganych dowodów.

W związku z tym, iż strona postępowania do dnia wydania niniejszej decyzji nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o ujawnionych niezgodnościach, nie można przyjąć, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, i że nie jest dostępna dla konsumentów.

W świetle art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 - 6 uosozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku i jego zniszczenie, a także powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę niezgodności Zabawki, tj. brak osłony na wystający trzpień do nakładania krążków, co może, skutkować poważnym zranieniem małego dziecka od rozcięcia skóry po uszkodzenie oka, Prezes UOKiK uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w części dot. wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia, a także powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki.

Mając na celu, w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobu (najmłodszych dzieci), zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez Zabawkę.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 uosozinr, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są brakujące dowody potwierdzające wycofanie Zabawki od 7 odbiorców krajowych

z dowodem zniszczenia wycofanych Zabawek od tych odbiorców + 8 szt. Zabawki znajdującej się na stanie Strony lub przedstawienie oświadczeń, z których wynikać będzie, że odbiorcy nie posiadają zabawki, zaś w przypadku 2 odbiorców zagranicznych dowody powiadomienia ich o stwierdzonych niezgodnościach oraz konieczności jej zwrotu, jak również dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 uosozinr stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1:2015-01 (Sprawozdanie z badań nr 52/2019 z dnia 13 marca 2019 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami, i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych wyrobu – *ZABAWKA DREWNIANA* w wysokości 334 zł (słownie: trzysta trzydzieści cztery złote) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 63/2019 z dnia 13 marca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie

i wynosi 334 zł (słownie: trzysta trzydzieści cztery złote). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonywania badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Przedsiębiorca Zbigniew Przepiórski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu – ZABAWKA DREWNIANA, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Zbigniew Przepiórski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ETNA ZBIGNIEW PRZEPIÓRSKI w Iławie obowiązany jest uiścić kwotę 334 zł, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 6 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks

postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka