



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 14 listopada 2022 r.

DIH-2.707.43.2022.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 43/2022

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), dalej zwanej: Kpa, art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w zw. z art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706),

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 24 sierpnia 2022 r., wniesionego przez adwokata [...] Pełnomocnika (zwanego dalej: „Pełnomocnikiem”) Zarządcy sukcesyjnego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „TRANSLIS” Henryk Lis w spadku (zwanego dalej: „Zarządcą sukcesyjnym” lub „Stroną”), od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 5 sierpnia 2022 r. Nr 73/2022 (sygn. NRU.361.2022) nakładającej na Stronę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty 2.691,00 zł – uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 w wysokości 501,00 zł, próbki kontrolnej nr 6243/22/6825 w wysokości 165,00 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 2.025,00 zł.

postanawia

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z dnia 7 września 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Zarządcy sukcesyjnego wraz z aktami sprawy (sygn. NRU.361.2022).

Inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 27 maja 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer NRU.329.2022 przeprowadzili kontrolę, której zakres przedmiotowy obejmował kontrolę jakości paliw stałych na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967) dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw lub ustawą, kontrolę

przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy, przestrzegania obowiązku wystawienia, przekazywania i przechowywania świadectwa jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, kontrolę przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ustawy oraz kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorców dokonujących obrotu węglem obowiązków wynikających z art. 13 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835 z późn. zm.), dalej zwanej: „ustawą o przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę”. Czynności kontrolne przeprowadzono w należącem do Strony składzie opału znajdującym się w [...] figurującym jako dodatkowe miejsce wykonywania działalności gospodarczej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dalej jako: „CEIDG”. W momencie wszczęcia kontroli na terenie placówki nie był obecny Zarządca sukcesyjny ani osoba upoważniona do reprezentowania przedsiębiorcy w toku kontroli. W związku z powyższym czynności przeprowadzono w obecności pracownika Strony, któremu okazano legitymacje służbowe, doręczono klauzulę informacyjną zgodną z RODO i zapoznano z tematyką kontroli.

Ustalono, że w kontrolowanej placówce prowadzona jest sprzedaż paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli wprowadzano do obrotu paliwa stałe w postaci następujących sortymentów węgla kamiennego: ekogroszek w ilości [...] ton, w cenie 1.600,00 zł/t, orzech w ilości [...] ton, w cenie 1.500,00 zł/t, kostka w ilości [...] ton w cenie 1.600,00 zł/t.

Do kontroli wytypowano węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek. Na podstawie art. 16 ust. 5 i 5a pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 13 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę zażądano okazania dokumentów dotyczących pochodzenia i jakości badanego paliwa dostarczonego przez dostawcę jak również wystawionego przez przedsiębiorcę

Pracownik Strony w obecności którego przeprowadzano czynności kontrolne przedłożył kopię dowodu dostawy nr 99209507 oraz certyfikat jakości wystawione w dniu 2 marca 2022 r. przez [...] oraz ostatnie wystawione dla partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek świadectwo jakości paliwa stałego nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r.

W toku kontroli w dniu 27 maja 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli numer NRU.329.2022 pracownicy akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w obecności inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek składowanej na zwale o masie 28 ton próbki pobrali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0258/22/6825 o masie 51,40 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6243/22/6825 o masie 51,10 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.329.2022. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2009434/638-031. Do laboratorium przekazano również kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 1834/22, wystawionego dla węgla ekogroszek oznaczoną w sposób uniemożliwiający identyfikację przedsiębiorcy.

W toku kontroli ustalono, że w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW przedsiębiorca wystawia i przekazuje nabywcy świadectwo jakości paliwa stałego, a także oświadczenie o kraju pochodzenia węgla. Kopie przedłożonych dokumentów zostały dołączone do akt kontroli. W kontrolowanej placówce nie stwierdzono wprowadzania do obrotu paliw stałych objętych zakazem, o którym mowa w art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Placówka nie prowadziła sprzedaży paliw stałych dla odbiorców innych niż gospodarstwa domowe lub instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW.

Protokół kontroli zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce w dniu 27 maja 2022 r. Strona w treści protokołu została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), dalej zwanej: ustawą o IH.

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z dokumentami sporządzonymi w toku czynności kontrolnych przesłano Stronie pocztą poleconą w dniu 30 maja 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 3 czerwca 2022 r.

Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne, akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 maja 2022 r. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0258/22/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 4 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,97 MJ/kg przy minimalnych wymaganiach jakościowych wynoszących 24,00 MJ/kg i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym ± 1 MJ/kg
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,7% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$).

Badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. ze względu na:

- 1) zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,97 MJ/kg przy minimalnych wymaganiach jakościowych wynoszących 24,00 MJ/kg i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym ± 1 MJ/kg
- 2) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,7% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$).

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wykazało niezgodność z parametrami określonymi w rozporządzeniu, w sprawie wymagań jakościowych dla węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek, jak również wskazanymi przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. wystawionym dla badanej partii węgla kamiennego, badanie próbki kontrolnej nr 6243/22/6825 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6243/22/6825 wykonane przez SGS Polska Sp. z o.o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazało, że węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki kontrolnej paliwa stałego badań 6243/22/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w tabeli nr 4 załącznika do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,6% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$).

Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego badań 6243/22/6825 wykazało również niezgodność z parametrami wskazanymi przez Stronę w treści świadectwa jakości nr 1834/22 z dnia 27 maja 2022 r. ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,6% przy maksymalnym dopuszczalnej wartości wynoszącej 15,0% i dopuszczalnym odchyleniu wynoszącym 3% od wartości, co w tej sprawie oznacza, że za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$).

W związku z powyższym Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że badany węgiel kamienny ekogroszek jest niezgodny z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego nr 1834/22 wystawionym przez Stronę w dniu 27 maja 2022 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pismem wysłanym pocztą poleconą w dniu 14 czerwca 2022 r. poinformował Stronę o wynikach badań oraz przesłał egzemplarze protokołów z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 20 czerwca 2022 r.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Zarządcę sukcesyjnego [...] o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawach:

- obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
- wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W treści pisma Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Ponadto w piśmie tym organ pierwszej instancji wezwał Stronę do przekazania

informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli. Pismo zostało doręczone w dniu 1 lipca 2022 r.

W dniu 6 lipca 2022 r. do siedziby Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wpłynęło pismo, którym do postępowania zgłosił się Pełnomocnik, do pisma dołączono pełnomocnictwo oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Pełnomocnik wniósł o kierowanie korespondencji w sprawie bezpośrednio na adres kancelarii adwokackiej w formie pisemnej i oświadczył, iż nie wyraża zgody na przesyłanie korespondencji w formie elektronicznej. Pełnomocnik przed ustosunkowaniem się do ustaleń dokonanych podczas kontroli wniósł o przesłanie informacji na jakich urządzeniach były wykonywane badania pobranych próbek z podaniem numerów seryjnych urządzeń oraz o przesłanie kopii świadectw legalizacyjnych urządzeń.

W załączeniu Pełnomocnik przekazał oświadczenie Zarządcy sukcesyjnego o wartości sprzedaży paliw stałych w roku 2021.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej za pismem z dnia 15 lipca 2022 r. przesłał do Pełnomocnika żądane informacje, które uzyskał od niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. Pismo zostało doręczone w dniu 26 lipca 2022 r.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 29 lipca 2022 r. w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w sprawie nałożenia na [...] obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ich do badań wynikającego z art. 24 ust. 1a oraz wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, postanowił o zmianie terminu załatwienia sprawy i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy do dnia 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 4 sierpnia 2022 r. do siedziby organu pierwszej instancji wpłynęło pismo Pełnomocnika, który po zapoznaniu z przesłaną w dniu 15 lipca 2022 r. dokumentacją, wniósł o umorzenie postępowania. W treści pisma Pełnomocnik uzasadnił wniosek wskazując, że badanie parametru „wartość opałowa” zostało przeprowadzone na kalorymetrze LECO AC-500, zaś z przekazanej dokumentacji wynika, że wynik pomiarowy może być opatrzony błędem pomiaru (dokładność pomiaru) $\leq 0,05\%$ RSD. W związku z powyższym uwzględniając ww. błąd pomiaru pobrana próbka paliwa stałego w zakresie kaloryczności spełnia ustawowy wymóg, gdyż stwierdzony brak w wysokości 0,03 mieści się w błędzie pomiaru urządzenia na którym wykonano badanie. Co do „zawartości wilgoci całkowitej”, Pełnomocnik wskazał, że parametr ten był przekroczony w dacie zakupu węgla od [...], co potwierdza certyfikat dostawcy. Zdaniem Pełnomocnika zwiększenie wilgotności 0,3% w stosunku do deklaracji producenta wynikało z warunków pogodowych tj. opadów deszczu i dużej wilgotności powietrza.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 5 sierpnia 2022 r., wydał decyzję nr 73/2022 (sygn. NRU.8361.2022) nakładającą na Stronę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty 2.691,00 zł – uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 w wysokości 501,00 zł, próbki kontrolnej nr 6243/22/6825 w wysokości 165,00 zł oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 2.025,00 zł.

W uzasadnieniu decyzji Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła, że Strona wprowadziła do obrotu paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek dla którego w dniu 27 maja 2022 r. wystawiła świadectwo jakości paliw stałych nr 1834/22. Organ pierwszej instancji wyjaśnił również, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane protokołami z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. wykazały, że wskazana w nim wartość parametru „zawartość wilgoci całkowitej” była niezgodna ze stanem faktycznym. Strona w świadectwie jakości nr 1834/22 wskazała wartość parametru „zawartość wilgoci całkowitej” jako 15,0%. Przeprowadzone badania wykazały, że zawartość wilgoci całkowitej w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wynosiła 16,7%, a w próbce kontrolnej nr 6243/22/6825 wynosiła 16,6%. Zważywszy, że dopuszczalne odchylenie wynosi 3% od wartości, w tej sprawie za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik oznaczenia zawartości wilgoci całkowitej mniejszy lub równy 15,45% ($\leq 15,0\% + 0,45\%$). Następnie organ pierwszej instancji przywołał treść art. 6c ust. 1, art. 6d pkt 6 i art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jak również wskazał, że ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury VAT nr 10342606 z dnia 14 czerwca 2022 r. wystawionej przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. za badanie próbek węgla kamiennego ekogroszek – załącznik nr 1 poz. nr 34 próbka paliwa stałego przeznaczona do badań nr 0258/22/6825 w wysokości 501,00 zł, poz. nr 35 próbka kontrolna nr 6243/22/6825 w wysokości 165,00 zł, załącznik nr 3 poz. nr 32 – koszty pobrania ww. próbek do badań w wysokości 205,00 zł. Decyzja została doręczona Pełnomocnikowi Strony w dniu 16 sierpnia 2022 r.

Pełnomocnik Zarządcy sukcesyjnego [...] pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. z zachowaniem ustawowego terminu odwołał się od decyzji Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 73/2022 z dnia 5 sierpnia 2022 r. (sygn. NRU.8361.361.2022) i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania lub uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania do organu pierwszej instancji. Zaskarżonej decyzji Strona zarzuciła naruszenie art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez obciążenie odwołującej się kwotą 2.691,00 zł tytułem zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania ich do badań, podczas gdy organ kontrolny w żaden sposób nie wykazał, iż faktycznie takie koszty poniósł.

W treści pisma Pełnomocnik uzasadnił złożone wnioski i zarzut podniesiony w stosunku do zaskarżonej decyzji nr 73/2022 (sygn. NRU.8361.2022) z dnia 5 sierpnia 2022 r.

Pismem z dnia 26 września 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone w dniu 4 października 2022 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Postanowieniem z dnia 11 października 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zmienił termin rozpatrzenia sprawy i wskazał, że nastąpi ono do dnia 13 listopada 2022 r. Pismo zostało doręczone w dniu 18 października 2022 r.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca wprowadzający paliwa stałe do obrotu ma obowiązek w świadectwie jakości wskazać wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy.

Zgodnie ze wzorem świadectwa jakości opublikowanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2021 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892), wartości parametrów jakościowych wskazanych przez przedsiębiorcę wskazuje się poprzez przedstawienie granicznych wartości parametrów dla paliwa stałego z uwzględnieniem dopuszczalnych poziomów odchyień określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), czyli jako przedział jednostronnie domknięty wskazujący minimalną lub maksymalną wskazaną wartość.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbkowania paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań. Jak stanowi ust. 4a wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a,

na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Zgodnie z ust. 5 kontrolowany jest obowiązany uiszczyć należność pieniężną, o której mowa w ust. 1 i 1a, na rachunek właściwego wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są protokoły kontroli z dnia 27 maja 2022 r. (nr akt kontroli NRU.8361.329.2022) wraz z załącznikami, protokoły z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. oraz akta postępowania administracyjnego wszczętego pismem z dnia 29 czerwca 2022 r.

Z treści protokołu kontroli z dnia 27 maja 2022 r. (nr akt kontroli NRU.8361.329.2022) jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0258/22/6825 o masie 51,40 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6243/22/6825 o masie 51,10 kg, pobrano w należącym do Strony składzie opału w Strzelcach Opolskich z partii węgla kamiennego o masie 28 ton składowanego na zwale, czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.329.2022. Niewątpliwy jest fakt, iż badania przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołami z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. i nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych wykazały i potwierdziły, że badane paliwo stałe nie spełniało wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w załączniku nr 4 do ww. rozporządzenia oraz wskazanych przez Stronę w świadectwie jakości nr 1834/22 ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej. Maksymalna dopuszczalna wartość ww. parametru wynikająca z rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych i wartość wskazana przez Stronę w świadectwie jakości nr 1834/22 wynosiła 15,0%. Natomiast badania wykazały, że zawartość wilgoci całkowitej w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0258/22/6825 wynosiła 16,7%, a w próbce kontrolnej nr 6243/22/6825 wynosiła 16,6%. Zważywszy, że dopuszczalne odchylenie wynosi 3% od wartości, w tej sprawie za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik oznaczenia zawartości wilgoci całkowitej mniejszy lub równy $15,45\% (\leq 15,0\% + 0,45\%)$.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 1834/22. Tym samym nie ulega wątpliwości, że w tej sprawie ziszcza się przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że odwołanie Strony z dnia 24 sierpnia 2022 r. zasługuje na uwzględnienie jednakże z innych przyczyn niż w nim wskazane.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Z protokołu kontroli nr NRU.8361.329.2022 w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że Strona wprowadzała do obrotu węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek dla którego w dniu 27 maja 2022 r. wystawiła świadectwo jakości nr 1834/22. Nie ulega wątpliwości, że z partii ww. sortymentu węgla kamiennego wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. pobrali do badań próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0258/22/6825, próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6243/22/6825. Z protokołu z badań nr 20/2009434/638-031 z dnia 3 czerwca 2022 r. dotyczącego próbki nr 0258/22/6825 i z protokołu z badań nr 20/2009434/638-031/K z dnia 3 czerwca 2022 r. dotyczącego próbki nr 6243/22/6825 wynika, że badany węgiel kamienny nie spełniał wymagań jakościowych z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej. Strona w treści świadectwa jakości nr 1834/22 wskazała wartość parametru „zawartość wilgoci całkowitej” jako 15,0%. Badania wykazały zawartość wilgoci całkowitej na poziomie 16,7% w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań i 16,6% w próbce kontrolnej. Zważywszy, że dopuszczalne odchylenie, o którym mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, wynosi 3% od wartości, w tej sprawie za zgodny z wymaganiami uznano by każdy wynik oznaczenia zawartości wilgoci całkowitej mniejszy lub równy $15,45\% (\leq 15,0\% + 0,45\%)$. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że z materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie wynika, że w tej sprawie ziszcza się przesłanka, o której mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W tym miejscu należy wskazać, że ustawodawca w treści przepisu art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw użył sformułowania „jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych (...), wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań. W związku z powyższym stwierdzając na podstawie art. 24 ust. 1a ww. ustawy wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej działa w ramach decyzji związanej. Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił kwotę zwrotu kosztów na podstawie faktury VAT nr 10342606 z załącznikami, za pobór i badanie próbek paliw stałych za miesiąc maj 2022 r. wystawionej przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. Z akt postępowania administracyjnego wynika, że skan ww. dokumentu został przesłany za pośrednictwem e-maila w dniu 23 czerwca 2022 r. z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Opolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej. W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 18 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający tj. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub z innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny, który wyłaniany jest w trybie przetargu nieograniczonego. W świetle powyższego zarzut Strony jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania postanowił o uwzględnieniu wniosku Strony o uchylenie decyzji i przekazania

sprawy do ponownego rozpoznania do organu pierwszej instancji, z uwagi na naruszenie art. 104 § 1 Kpa, który stanowi, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Organ pierwszej instancji pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. wszczął wobec Zarządcy sukcesyjnego [...] postępowanie w sprawie:

- 1) nałożenia obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań, na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw,
- 2) wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za wystawienie świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym, na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Organ pierwszej instancji zakończył postępowanie wydaniem w dniu 5 sierpnia 2022 r. dwóch odrębnych decyzji:

- 1) nr 72/2022, którą na podstawie art. 104 § 1 Kpa oraz art. 35a pkt 9 lit. b oraz art. 35d ust. 1 pkt 1 i ust. 4 wymierzył administracyjną karę pieniężną w wysokości 20.000,00 zł,
- 2) nr 73/2022, w której na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w zw. z art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nałożył obowiązek uiszczenia kwoty 2.691,00 zł tytułem zwrotu kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że powyższych decyzji nie można uznać za decyzje rozstrzygające sprawę w części, o których mowa w art. 104 § 2 Kpa. Ponieważ postępowanie w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i postępowanie w przedmiocie nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań, to różne sprawy oparte o odmienne podstawy prawne, pomimo niewątpliwie istniejącej tożsamości podmiotowej tych spraw i tożsamym źródle ustaleń faktycznych. Kwestię tą trafnie wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny, orzekając w innej sprawie, że jest to dopuszczalne, gdy przedmiot postępowania może być podzielony, w tym znaczeniu, że możliwe jest rozstrzygnięcie kolejno co do istoty o kilku elementach składających się na całe uprawnienie lub obowiązek. Kryterium dopuszczalności wydania decyzji częściowej ma zatem charakter przedmiotowy, a nie podmiotowy (por. wyrok NSA z dnia 28 stycznia 2015 r. sygn. akt I OSK 1976/13).

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania wskazuje, że decyzje nr 72/2022 i 73/2022 wydane po przeprowadzeniu postępowania wszczętego pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. są obarczone wadą nieważności, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 4 Kpa, ponieważ [...] jest firmą osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą i nie posiada samodzielnego bytu prawnego. Z wydruku z systemu komputerowego CEIDG znajdującego się w aktach kontroli NRU.8361.329.2022 niewątpliwie wynika, że osoba fizyczna przedsiębiorca [...] prowadzący działalność

gospodarczą pod nazwą [...] zmarł w dniu 7 stycznia 2021 r., nie może więc być stroną żadnego postępowania administracyjnego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że z wydruku z systemu komputerowego CEIDG znajdującego się w aktach kontroli NRU.8361.329.2022 niewątpliwie wynika, że w dniu 14 stycznia 2021 r. został ustanowiony Zarządca sukcesyjny [...], co znalazło również odzwierciedlenie w treści wpisu poprzez dodanie w nazwie słów „w spadku”.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170), dalej zwanej: „ustawą o zarządzie sukcesyjnym”, w zakresie nieuregulowanym w ustawie do prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku przez zarządcę sukcesyjnego oraz dokonywania czynności, o których mowa w art. 13, przez osobę, o której mowa w art. 14, jeżeli dokonała ona zgłoszenia o kontynuowaniu prowadzenia przedsiębiorstwa, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz.U. z 2022 r. poz. 166, 1301), stosuje się odpowiednio przepisy o wykonywaniu działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę. Jak stanowi art. 21 ust. 1 ww. ustawy zarządca sukcesyjny działa w imieniu własnym, na rachunek właściciela przedsiębiorstwa w spadku. W myśl ust. 2 zarządca sukcesyjny może pozywać i być pozywany w sprawach wynikających z wykonywanej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej lub prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku oraz brać udział w postępowaniach administracyjnych, podatkowych i sądownoadministracyjnych w tych sprawach. W postępowaniach w takich sprawach zarządca sukcesyjny działa w imieniu własnym, na rzecz właściciela przedsiębiorstwa w spadku. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że to Zarządca sukcesyjny winien być stroną postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie.

Jak stanowi art. 138 § 2 Kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Rozpatrując ponownie sprawę organ pierwszej instancji uwzględni jej aspekty, tj. podmiotowy w tym regulacje wynikające z ustawy o zarządzie sukcesyjnym i przedmiotowy wynikający z podstawy prawnej postępowania.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

1. Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000).

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 64a, art. 64b§ 1 art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, 655, 1457); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 353).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [...]
2. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. a.a.