



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 21 grudnia 2023 r.

DZP.93.36.2020.AJ

**Decyzja Nr DZP - 51/2023**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Volkswagen Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (KRS: 0000064417), obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Volkswagen Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Volkswagen Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu administracyjną karę pieniężną w wysokości 4 705 776,04 zł (słownie: cztery miliony siedemset pięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt sześć złotych 04/100), płatną do budżetu państwa.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1790 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniem w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca 2022”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Volkswagen Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 300,60 zł (słownie: trzysta złotych 60/100),
2. zobowiązuje Volkswagen Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

## Spis treści

I.	Przebieg postępowania .....	5
II.	Interes publiczny.....	47
III.	Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....	49
IV.	Volkswagen Poznań sp. z o. o. jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	50
V.	Ustalania faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....	52
1.	Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - świadczenia pieniężne podlegające wyłączeniu spod dalszej analizy .....	52
1.1	Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe.....	52
1.2	Świadczenia pieniężne wynikające z dowodów zakupu, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego lub Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne) .....	54
1.3	Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem .....	56
1.4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie .....	57
1.5	Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego .....	58
1.6	Świadczenia pieniężne o charakterze spornym.....	59
1.7	Świadczenia pieniężne w odniesieniu, do których Strona postępowania wniosła o ich wyłączenie z zakresu postępowania.....	64
2.	Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych.....	72
3.	Ocena materiału dowodowego .....	75
4.	Sposób prezentacji przez Stronę w Tabeli nr 1 informacji dotyczących świadczeń pieniężnych .....	81
5.	Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części gotówką oraz poprzez polecenie przelewu .....	97
6.	Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem potrącenia .....	100
7.	Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem faktoringu.....	111
8.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie .....	115
9.	Ustalania w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.....	117
10.	Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. ....	121
VI.	Administracyjna kara pieniężna i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia .....	122

1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy .....	123
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .....	128
3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy .....	150
4. Rozpatrzenie stanowiska Strony zawartego w pismach z 20 listopada 2023 r. oraz 22 listopada 2023 r. w sprawie zarzutu postawionego w zawiadomieniu Prezesa UOKiK z 25 października 2023 r., w zakresie nie ujętym we wcześniejszych częściach przedmiotowej decyzji.....	157
5. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy .....	172
6. Przestanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy .....	174
VII. Koszty postępowania .....	175
VIII. Pouczenie .....	176
IX. Wykaz załączników do decyzji.....	177

## Uzasadnienie

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>5</sup>, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Volkswagen Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu<sup>6</sup>.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z 17 czerwca 2020 r., doręczonym Stronie 19 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Następnie Prezes UOKiK na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z 30 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 6 lipca 2020 r.), wystąpił do Strony o przekazanie:
  - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;
  - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>7</sup>;

<sup>5</sup> Dalej także: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

<sup>6</sup> Dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub „Volkswagen Poznań sp. z o.o.”.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
  - informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
  - aktualnej wersji plików JPK\_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r. i kwiecień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>8</sup>;
  - plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.
- (5) Pismem z 8 lipca 2020 r. (data wpływu: 9 lipca 2020 r.) Strona postępowania poinformowała, że przekaze w wyznaczonym 7-dniowym terminie, informacje wskazane w punktach 1, 2, 3 i 5 wezwania Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r. oraz wystąpiła o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na punkty 4 i 6 o 30 dni, tj. do 5 sierpnia 2020 r. uzasadniając, że [informacja prawnie chroniona].
- (6) W dniu 10 lipca 2020 r. na skrzynkę e-mail Departamentu Postępowania w Sprawach Zatorów Płatniczych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zatory@uokik.gov.pl) wpłynęło zapytanie przesłane przez [informacja prawnie chroniona], dotyczące sposobu wypełnienia Tabeli nr 1:
- „czy w kolumnie nr 7 i 8 - termin płatności spółka może wpisać dla transakcji, w których nie ma dokładnej daty opis: termin wg ustaleń zawartych w umowie. [informacja prawnie chroniona],
  - „czy w kolumnie nr 9 mamy wyodrębnić w osobnym wierszu częściowe zapłaty jeżeli płatność była dokonywana częściowo”,
  - „czy w kolumnie nr 10 Data zapłaty za fakturę - mamy pokazać datę wyjścia środków z naszego rachunku bankowego”,

---

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- „czy w kolumnie nr 13 Numer rachunku wzywanego podmiotu mamy wpisać numer rachunku bankowego, z którego spółka dokonała płatności”,
  - „czy w kolumnie nr 14 Numer rachunku dostawcy (kontrahenta) mamy wpisać numer rachunku bankowego, na który wychodzi dana płatność”,
  - „czy w kolumnie nr 15 Opis transakcji (operacji)/tytuł przelewu możemy skopiować opis z wyciągu bankowego”,
  - „czy w kolumnie nr 16 Dodatkowe wyjaśnienia należy wskazać opis płatności na podstawie cesji, na konto faktora, komornika, kompensata, rozliczenie z fakturą w przypadku faktur korygujących”.
- (7) Pismem z 13 lipca 2020 r. (data doręczenia: 16 lipca 2020 r.) Prezes Urzędu poinformował Stronę postępowania o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 30 czerwca 2020 r. o 14 dni, tj. do 27 lipca 2020 r.
- (8) W treści pisma z 14 lipca 2020 r. (data doręczenia: 20 lipca 2020 r.), w odpowiedzi na pytania zawarte w e-mailu z 10 lipca 2020 r., Prezes Urzędu przekazał Stronie postępowania następujące wytyczne:
- w przypadku gdy w umowie termin płatności został uzależniony od upływu określonej liczby dni od ziszczenia się zdarzenia/warunku (podany w wiadomości przykład [informacja prawnie chroniona]): w kolumnie nr 7 należy podać określoną umownie liczbę dni liczonych od dnia ziszczenia się zdarzenia/warunku, w kolumnie nr 8 należy podać kiedy upłynął ten termin płatności (data) w formacie DD.MM.RRRR, w kolumnie nr 16 należy opisać umowny sposób obliczania terminu płatności (zdarzenie/warunek),
  - w przypadku płatności częściowych, konkretna faktura będzie występowała kilkakrotnie w wierszach tabeli wraz z informacjami dot. danej płatności częściowej (każda płatność częściowa za fakturę w odrębnym wierszu, każdorazowo uzupełniając wszystkie kolumny tabeli),
  - w kolumnie nr 10 należy wskazać datę zlecenia wykonania przelewu (data operacji),
  - w kolumnie nr 13 należy wskazać numer rachunku bankowego z którego Strona dokonała płatności (przelewu),
  - w kolumnie nr 14 należy wskazać numer rachunku bankowego, na który Strona dokonała płatności. W przypadku płatności na rzecz kontrahenta (wystawcy faktury) będzie to konkretny numer rachunku bankowego kontrahenta (wystawcy faktury) na który została dokonana płatność. W przypadku płatności na rzecz podmiotu trzeciego (np. w wyniku zawarcia przez kontrahenta umowy faktoringu) należy podać numer rachunku bankowego podmiotu trzeciego, na który Strona dokonała płatności,
  - w kolumnie nr 15 opis transakcji powinien być zgodny z opisem na wyciągu bankowym,

- każdorazowo, w kolumnie nr 16 proszę wskazywać dodatkowe okoliczności dotyczące np.: umownego określenia terminu płatności zależnego od przyjętego zdarzenia czy warunku, płatności na rzecz podmiotów trzecich (cesja, faktoring, komornik), kwestie kompensaty (podstawa, z jaką umową), kwestie dot. faktur korygujących.
- (9) Przy piśmie z 10 lipca 2020 r. (data wpływu: 14 lipca 2020 r.) Strona postępowania przekazała następujące dokumenty i informacje:
- oświadczenie z 13 lipca 2020 r. o posiadaniu przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. statusu dużego przedsiębiorcy,
  - politykę rachunkowości wraz z zakładowym planem kont,
  - informację o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawienie kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami,
  - aktualną wersję plików JPK\_VAT za okres od września 2019 r. do kwietnia 2020 r.
- (10) Na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma z 27 lipca 2020 r. (data wpływu: 31 lipca 2020 r.) Strona przekazała następujące pliki, stanowiące odpowiedź na punkty 4 i 6 wezwania Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r.:
- informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., według załącznika nr 1 do wezwania (Tabela nr 1), w postaci [informacja prawnie chroniona],
  - pliki JPK\_WB dla następujących rachunków bankowych stosowanych w rozliczeniach z kontrahentami w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2020 r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej:
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona].
- (11) Po przeanalizowaniu przekazanych przez Stronę materiałów dowodowych Prezes Urzędu na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z 11 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 17 sierpnia 2020 r.) wystąpił o:



- dostarczenie informatycznego nośnika danych, oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację (opisanie nośnika w sposób wskazujący na jego zawartość wraz z podaniem znaku sprawy),
- opatrzenie lub uwierzytelnienie dokumentów zapisanych na dostarczanych nośnikach danych (w szczególności Tabeli nr 1 oraz plików JPK\_VAT i JPK\_WB) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym,
- przekazania oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii podpisanego dokumentu polityki rachunkowości oraz informacji o zestawieniu kont.

(12) Przy piśmie z 24 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 26 sierpnia 2020 r.) Strona postępowania przekazała:

- uzupełnioną Tabelę nr 1 podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w postaci [informacja prawnie chroniona],
- pliki JPK\_VAT za okres od września 2019 r. do kwietnia 2020 r. oraz pliki JPK\_WB za okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2020 r., podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- pełnomocnictwo dla [informacja prawnie chroniona] do reprezentowania Volkswagen Poznań sp. z o.o. w toku postępowania,
- poświadczone za zgodność z oryginałem kopie następujących dokumentów: polityka rachunkowości, informacja o zestawieniu kont oraz informacja o dostawcach Volkswagen Poznań sp. z o.o.

(13) Przy piśmie z 1 września 2020 r. (data wpływu: 3 września 2020 r.) Strona przekazała na elektronicznym nośniku danych uzupełnioną Tabelę nr 1 zawierającą informacje dotyczące dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w postaci [informacja prawnie chroniona] podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

(14) W wyniku przeprowadzonej analizy przekazanych przez Stronę dokumentów ustalono, że złożone w toku postępowania informacje wymagają uzupełnienia. W związku z czym Prezes Urzędu pismem z 21 października 2020 r. wezwał Volkswagen Poznań sp. z o.o. do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w następującym zakresie:

- udzielenia informacji oraz przekazania dokumentacji określającej funkcjonowanie mechanizmów rozliczeń z kontrahentami w formie kompensat, faktoringu i cesji, stosowanych przez Stronę, które zostały wskazane w Tabeli nr 1 w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia”,

- udzielenia informacji, dotyczących świadczeń pieniężnych, których zapłata została dokonana w części lub całości na rzecz komorników sądowych.
- (15) Pismem z 4 listopada 2020 r. (data wpływu: 9 listopada 2020 r.) Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 21 października 2020 r. do 15 grudnia 2020 r., uzasadniając wniosek rozbudowanym charakterem dokumentacji mającej stanowić materiał dowodowy w sprawie oraz [informacja prawnie chroniona].
- (16) W uzasadnieniu pisma Pełnomocnik podkreślił, że zakres informacji wskazanych we wniosku powoduje konieczność weryfikacji dokumentów źródłowych [informacja prawnie chroniona].
- (17) Pełnomocnik w uzasadnieniu wniosku odwołuje się także do art. 51 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i podnosi, że dowodem w postępowaniu przed Prezesem Urzędu może być wyłącznie oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. [informacja prawnie chroniona].
- (18) W załączeniu do pisma, Strona przekazała pełnomocnictwo do reprezentowania Volkswagen Poznań sp. z o.o. w postępowaniu, udzielone dla [informacja prawnie chroniona], [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona] (dalej także: „Pełnomocnik” lub „Pełnomocnicy”), wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej.
- (19) Wezwaniem z 10 listopada 2020 r. (data doręczenia: 17 listopada 2020 r.) Prezes Urzędu, wystąpił do Strony postępowania o wskazanie pełnomocnika właściwego do doręczeń, podnosząc, że Strona postępowania złożyła do akt sprawy pełnomocnictwo udzielone 18 sierpnia 2020 r. dla [informacja prawnie chroniona], natomiast kolejne pełnomocnictwo zostało udzielone 30 września 2020 r. dla [informacja prawnie chroniona].
- (20) W piśmie z 6 listopada 2020 r. (data wpływu: 13 listopada 2020 r.), stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 21 października 2020 r., Strona reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] przekazała informacje dotyczące:
- rozliczeń z kontrahentami w formie kompensat. Strona poinformowała, że Volkswagen Poznań sp. z o.o. dokonuje [informacja prawnie chroniona],
  - Strona poinformowała również, że od 2005 r. stosuje w dokumentowaniu zakupów mechanizm [informacja prawnie chroniona],

- zasad wystawiania korekt w przypadku stosowania mechanizmu [informacja prawnie chroniona],
- rozliczeń z kontrahentami w formie faktoringu oraz cesji,
- komorników sądowych. Strona poinformowała, że [informacja prawnie chroniona] .

(21) Do pisma z 6 listopada 2020 r. załączone zostały nw. dokumenty:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(22) Pismem z 20 listopada 2020 r. (data wpływu: 27 listopada 2020 r.) Pełnomocnik Strony postępowania [informacja prawnie chroniona] w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 10 listopada 2020 r., wskazała jako adres do doręczeń w prowadzonym postępowaniu: [informacja prawnie chroniona].

(23) Wezwaniem z 21 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 27 stycznia 2021 r.) Prezes Urzędu, wystąpił do Strony postępowania o:

- przesłanie plików JPK\_WB (obejmujących okres wskazany w wezwaniu Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r.) dotyczących rachunku o numerze [informacja prawnie chroniona], opisanie mechanizmu i sposobu dokonywania płatności z ww. rachunku oraz tego, w jaki sposób generowane są potwierdzenia płatności w systemach Strony,
- wyjaśnienie przyczyn braku ujęcia w plikach JPK\_VAT dowodów zakupu wyszczególnionych w przesłanej przez Stronę Tabeli nr 1 oraz przesłanie ich uwierzytelnionych kopii (zestawienie dowodów zakupu zostało ujęte w załączniku nr 1 do wezwania),
- przekazanie brakujących informacji o numerach identyfikacji podatkowej kontrahentów w przypadku [informacja prawnie chroniona] świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których Strona zamieściła w Tabeli nr 1 adnotację „brak NIP” (zestawienie świadczeń zostało ujęte w załączniku nr 2 do wezwania),
- zweryfikowanie i wyjaśnienie rozbieżności między informacjami podanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „Kwota brutto z faktury” a danymi wynikającymi z ewidencji JPK\_VAT w odniesieniu do wskazanych w wezwaniu dowodów zakupu oraz przekazanie ich uwierzytelnionych kopii, a także przekazanie dowodów potwierdzających dokonanie zapłaty przedmiotowych świadczeń pieniężnych,

- zweryfikowanie i potwierdzenie, czy zgodne ze stanem faktycznym są informacje podane przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)”, gdzie w odniesieniu do wszystkich transakcji handlowych terminy płatności zostały ustalone względem daty zakupu/daty wystawienia faktury nie zaś względem daty wpływu faktury,
  - wskazanie interpretacji zapisów w Tabeli nr 1 w kolumnach „Kwota brutto z faktury” oraz „Kwota transakcji w walucie rachunku”, w których widnieją kwoty dodatnie i ujemne poprzez wyjaśnienie, jakich transakcji dotyczy kwota dodatnia, a jakich ujemna,
  - udzielenie wyjaśnień dotyczących świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (w dniach)”, Strona podała wartość [informacja prawnie chroniona],
  - udzielenie wyjaśnień dotyczących świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (w dniach)”, Strona podała [informacja prawnie chroniona],
  - udzielenie wyjaśnień dotyczących okoliczności spełniania świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 w kolumnie „Uwagi” Strona zamieściła komentarz [informacja prawnie chroniona] , w kolumnie „Kwota brutto z faktury” Strona podała [informacja prawnie chroniona],
  - przestanie informacji o dokonanych potrąceniach wzajemnych należności i zobowiązań w ramach transakcji handlowych, poprzez wypełnienie tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do wezwania, zgodnie z instrukcją oraz z zachowaniem oryginalnej struktury kolumn.
- (24) W dniu 4 lutego 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pełnomocnictwo dla [informacja prawnie chroniona], udzielone 19 stycznia 2021 r. przez członków zarządu Volkswagen Poznań sp. z o.o. do [informacja prawnie chroniona] wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.
- (25) Pismem z 2 lutego 2021 r. (data wpływu: 9 lutego 2021 r.) Volkswagen Poznań sp. z o.o., reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona], wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 21 stycznia 2021 r. do dnia 28 lutego 2021 r. argumentując, że Strona postępowania czyni starania, aby w terminie do 10 lutego 2021 r. dostarczyć dokumenty wynikające z punktów 1, 2, 10, 11, 14 i 15 wezwania. Jednocześnie Pełnomocnik wskazała, że [informacja prawnie chroniona] .
- (26) Pismem z 11 lutego 2021 r. (data doręczenia: 16 lutego 2021 r.) Prezes Urzędu, po zapoznaniu się z argumentacją Strony poinformował o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi do 26 lutego 2021 r.

(27) Przy piśmie z 10 lutego 2021 r. (data wpływu: 11 lutego 2021 r.) Strona przekazała informacje i dokumenty stanowiące odpowiedź na punkty 1, 2, 10, 11, 14 i 15 wezwania z 21 stycznia 2021 r.:

- (w zakresie punktu 1 wezwania) Strona udostępniła plik JPK\_WB, dotyczący rachunku [informacja prawnie chroniona] za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r. oraz przekazała informacje dotyczące funkcjonowania ww. rachunku,
- (w zakresie punktu 2 wezwania) Strona poinformowała, że jako załącznik nr 2 przekazuje wyjaśnienia dotyczące rozbieżności pomiędzy świadczeniami pieniężnymi wykazanymi w przekazanym zestawieniu w Tabeli nr 1 oraz plikach JPK\_VAT za okres od września 2019 r. do kwietnia 2020 r. wraz z uwierzytelnionymi kopiami dowodów zakupów,
- (w zakresie punktów 10 i 11 wezwania) Strona poinformowała, że w kolumnie G (Kwoty brutto z faktury) i w kolumnie L (Kwoty transakcji w walucie rachunku) [informacja prawnie chroniona],
- (w zakresie punktu 14 wezwania) Strona poinformowała, że [informacja prawnie chroniona] ,
- w zakresie punktu 15 wezwania - Strona poinformowała, że „w załączniku nr 4 przekazujemy komentarze do każdej pozycji wymienionej w punkcie 15 oraz uwierzytelnione kopie faktur pierwotnych i korygujących”.

(28) Do pisma z 10 lutego 2021 r. załączone zostały:

- Zestawienie operacji na rachunku nr [informacja prawnie chroniona], obejmujące okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r.;
- Załącznik nr 2 zawierający wyjaśnienie przyczyn braku świadczeń pieniężnych w plikach JPK\_VAT wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem dokumentami dowodów zakupu (faktur).

(29) Strona postępowania w piśmie z 26 lutego 2021 r. (data wpływu: 1 marca 2021 r.) poinformowała, że w odpowiedzi na punkty 3 - 9, 12 - 13 oraz 16 wezwania z 21 stycznia 2021 r. przekazuje następujące informacje:

- w zakresie punktu 3 wezwania - w załączeniu do pisma przedkłada zestawienie, dotyczące numerów identyfikacji podatkowej kontrahentów, zawierające wyjaśnienie przyczyn braku tych numerów. Strona postępowania wskazuje, że [informacja prawnie chroniona],
- w zakresie punktów 4 - 8 wezwania - w załączeniu do pisma przedkłada zestawienia z wyjaśnieniami odnośnie przyczyn rozbieżności, pomiędzy informacjami zawartymi w Tabeli nr 1 a informacjami zawartymi w plikach JPK\_VAT wraz z uwierzytelnionymi kopiami dowodów zakupu oraz potwierdzeniami zapłaty,

- w zakresie punktu 9 wezwania - Strona poinformowała, że [informacja prawnie chroniona] ,
- w zakresie punktów 12 i 13 wezwania - Strona odniosła się do podanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „*Termin płatności wg umowy (w dniach)*” terminów zapłaty [informacja prawnie chroniona],
- w zakresie punktu 16 wezwania - Strona poinformowała, że [informacja prawnie chroniona],
- ponadto Strona postępowania poinformowała, że [informacja prawnie chroniona].

(30) Do pisma z 26 lutego 2021 r. załączone zostały:

- Załącznik nr 2 zawierający wyjaśnienie przyczyn braku numeru identyfikacji podatkowej kontrahentów,
- Załącznik nr 3 (kompensaty) zawierający informacje o kompensatach wzajemnych należności i zobowiązań,
- Załącznik nr 4 zawierający informacje o świadczeniach pieniężnych, które w Tabeli nr 1 oznaczono adnotacją [informacja prawnie chroniona] wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami dowodów zakupu (faktur) oraz dowodami spełnienia świadczeń pieniężnych,
- Załączniki nr 4 i 5 zawierające wyjaśnienie rozbieżności kwot świadczeń pieniężnych pomiędzy Tabelą nr 1 i plikami JPK\_VAT wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami dowodów zakupu (faktur),
- Załącznik nr 6 zawierający informacje o dowodzie zakupu (fakturze) nr [informacja prawnie chroniona] wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią dowodu zakupu (faktury),
- Załącznik nr 7 zawierający informacje o dowodach zakupu (fakturach) nr [informacja prawnie chroniona] i [informacja prawnie chroniona] wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami dowodów zakupu (faktur),
- Załącznik nr 8 zawierający informacje o dowodach zakupu (fakturach) nr [informacja prawnie chroniona] i [informacja prawnie chroniona] wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem kopiami dowodów zakupu (faktur) i dowodami spełnienia świadczeń pieniężnych,
- Załącznik nr 9 zawierający informacje o sposobie spełnienia świadczeń pieniężnych,
- Załącznik nr 11 zawierający zestawienie kontrahentów posiadających status dużego przedsiębiorcy,
- Załącznik nr 12 zawierający zestawienie ze wskazaniem terminów płatności świadczeń pieniężnych.

- (31) W dniu 16 marca 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła informacja oznaczona jako „załącznik nr 10 płyta CD” z wykazem plików, do której załączony został elektroniczny nośnik danych zawierający:
- zaktualizowane zestawienie informacji o transakcjach handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r. (Tabela nr 1), w formie [informacja prawnie chroniona],
  - plik oznaczony nazwą „załącznik numer 3 do wezwania - Tabela nr 3 - kompensaty WV”.
- (32) Następnie w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 7 maja 2021 r.) Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] złożyła wyjaśnienia oraz wnioski proceduralne w zakresie prowadzonego postępowania.
- (33) Pełnomocnik poinformował, że Strona dokonuje aktualizacji danych w zakresie statusu dostawców, z którymi transakcje handlowe zostały pierwotnie ujęte w przekazanej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Tabeli nr 1. W ramach tej procedury Volkswagen Poznań sp. z o.o., w oparciu o oświadczenia przekazane przez dostawców ustaliła, że [informacja prawnie chroniona] dostawców posiada status dużego przedsiębiorcy i w związku z tym przekazuje uaktualnioną w tym zakresie informację.
- (34) W kolejnym podpunkcie oznaczonym nazwą „aktualizacja danych w zakresie transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.” Pełnomocnik wskazuje, że [informacja prawnie chroniona] .
- (35) Następnie Pełnomocnik odniósł się do zagadnienia dotyczącego aktualizacji danych w zakresie transakcji handlowych, w przypadku których w kolumnie „Kwota należności ogółem (brutto)” Tabeli nr 1 wskazano wartość ujemną i zaznaczył, że dotyczy to korekt faktur, storn księgowania oraz księgowania zaliczek oraz, że Strona zaktualizowała dane dot. tych pozycji i przedkłada je w załączniku nr 10 do pisma.
- (36) W punkcie II ww. pisma Pełnomocnik wnioskował o wyłączenie z zakresu badania przez Prezesa Urzędu świadczeń pieniężnych wykazanych w Tabeli nr 1, które wynikały z:
- transakcji handlowych z przedsiębiorcami [informacja prawnie chroniona],
  - transakcji handlowych z podmiotami z siedzibą w [informacja prawnie chroniona],
  - transakcji handlowych z podmiotami [informacja prawnie chroniona],
  - transakcji handlowych rozliczanych [informacja prawnie chroniona],
  - spornych transakcji handlowych z kontrahentami [informacja prawnie chroniona],
  - transakcji handlowych, w których opóźnienia płatności były spowodowane [informacja prawnie chroniona],

- transakcji handlowych, przy których termin płatności w Tabeli nr 1 został systemowo oznaczony jako [informacja prawnie chroniona] ,
  - spornych transakcji handlowych dotyczących [informacja prawnie chroniona].
- (37) W punkcie III pisma z 29 kwietnia 2021 r., dotyczącym uzasadnienia wniosków proceduralnych wymienionych w punkcie II pisma, Strona postępowania wskazała, że [informacja prawnie chroniona].
- (38) Następnie w punktach od III 1.3 do III 1.10 Strona postępowania przedstawia argumentację, dotyczącą wyłączenia z zakresu prowadzonego postępowania poszczególnych grup świadczeń, wyszczególnionych w punkcie II pisma, która została omówiona w dalszej części niniejszego pisma Prezesa Urzędu.
- (39) W dalszej kolejności Strona postępowania przedstawia okoliczności, dotyczące odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy, do których - w ocenie Strony - zaliczają się:
- [informacja prawnie chroniona]. W uzasadnieniu Volkswagen Poznań sp. z o.o. wskazuje, że [informacja prawnie chroniona] ,
  - [informacja prawnie chroniona]. W uzasadnieniu Volkswagen Poznań sp. z o.o. wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].
  - [informacja prawnie chroniona]. W uzasadnieniu Volkswagen Poznań sp. z o.o. wskazała, że [informacja prawnie chroniona] .
- (40) W dalszej kolejności w piśmie z 29 kwietnia 2020 r. Pełnomocnik prezentuje zagadnienia związane z tajemnicą przedsiębiorstwa i tajemnicą skarbową i wskazuje, że dane zawarte w tabelach przekazanych na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 27 lipca 2020 r. w zakresie kolumn: A (nr 1), G (nr 7), H (nr 8), N (nr 14), O (nr 15) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
- (41) Ponadto tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią dane i informacje przekazane przy omawianym piśmie z 29 kwietnia 2020 r. w następującym zakresie:
- załącznik nr 1 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumny C;
  - załącznik nr 2 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H, M, N;
  - załącznik nr 3 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H, M, N;
  - załącznik nr 4 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H, M, N;



- załącznik nr 5 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H, M, N;
- załącznik nr 6 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H, M, N;
- załącznik nr 7 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: A, G, H, N, O;
- załącznik nr 8 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H;
- załącznik nr 9 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: M, N;
- załącznik nr 10 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H, M, N;
- załącznik nr 11 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H;
- załącznik nr 12 - tabela [informacja prawnie chroniona] - w zakresie kolumn: B, G, H, M, N;
- załącznik nr 14 - faktury korygujące nr: [informacja prawnie chroniona] - w całości;
- załącznik nr 15 - faktury korygujące nr: [informacja prawnie chroniona] - w całości;
- tabela nr 1 w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., w zakresie kolumny „Kwota należności ogółem (brutto) PLN”;
- tabela nr 2 w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., w zakresie kolumn: „Kwota należności ogółem (brutto) PLN”, „Kwota należności po korekcie (brutto) PLN”;
- tabela nr 3 w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., w zakresie kolumn: „Kwota należności ogółem (brutto) PLN”, „Kwota należności po korekcie (brutto) PLN”, „Data płatności”;
- tabela nr 4 w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., w zakresie kolumn: „Kwota należności ogółem (brutto) PLN”, „Kwota należności po korekcie (brutto) PLN”, „Data płatności”;
- tabela nr 5 w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., w zakresie kolumn: „Kwota należności ogółem (brutto) PLN”, „Kwota należności po korekcie (brutto) PLN”, „Data płatności”;
- tabela nr 6 w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., w zakresie kolumn: „Kwota należności ogółem (brutto) PLN”, „Kwota należności po korekcie (brutto) PLN”, „Data płatności”;
- tabela nr 7 w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., w zakresie wskazanych w niej kwot poszczególnych transakcji handlowych;
- akapit 4 punktu III.2.2. w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. - w zakresie wskazanych w nim poszczególnych transakcji handlowych.

(42) Pełnomocnik, w treści pisma z 29 kwietnia 2021 r., w odniesieniu do przekazanych przez Stronę danych zakwalifikowanych jako objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, wskazał, że zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji: *„przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne*

*przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”.* Strona postępowania argumentuje, że „*jak wskazuje się w wypowiedziach doktryny oraz orzecznictwa, aby dana informacja mogła zostać uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa powinna spełniać dwie przesłanki: materialną oraz formalną. Przesłanka materialna zostaje spełniona w przypadku, gdy przedmiotowa informacja ma charakter informacji technicznej, technologicznej, organizacyjnej lub jest inną informacją posiadającą chociażby minimalną wartość gospodarczą, a zatem jej ujawnienie mogłoby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy lub też wykorzystanie jej przez innego przedsiębiorcę pozwoliłoby mu na zaoszczędzenie wydatków lub zwiększyło jego zysk. Materializacja przesłanki formalnej następuje w przypadku, gdy informacja nie została ujawniona do informacji publicznej nawet dla osób z danej branży, a przedsiębiorca podjął wszelkie działania niezbędne do zachowania jej poufności. Przedsiębiorca powinien zatem zadbać o to, aby osoby postronne nie uzyskały dostępu do informacji w zwykłym toku czynności. Informacja nie traci jednak waloru tajemnicy przedsiębiorstwa jeżeli posiada do niej dostęp pewne ograniczone grono osób zobligowanych do zachowania dyskrecji. W judykaturze zastrzega się jednocześnie, że wola zachowania poufności informacji nie musi być przez przedsiębiorcę zmanifestowana w sposób sformalizowany. Ocena działań przedsiębiorcy podjętych w celu zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa nie powinna być oderwana od celu, dla którego działania te zostały podjęte tj. od zachowania poufności danych informacji. W konsekwencji realizacja przesłanki formalnej winna posiadać charakter proporcjonalny do okoliczności konkretnej sprawy”.*

- (43) Pełnomocnik zaznacza, że [informacja prawnie chroniona].
- (44) Następnie Pełnomocnik omawia poszczególne kolumny w przekazanych zestawieniach (tabelach), uzasadniając w jakim zakresie informacje w nich zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.
- (45) W pierwszej kolejności Strona wskazuje, że w kolumnie A przekazanych zestawień (tabel), zamieszczone zostały [informacja prawnie chroniona].
- (46) Pełnomocnik wskazuje, że zgodnie z prezentowanym w orzecznictwie poglądem informacje handlowe takie jak lista dostawców oraz klientów stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, przywołując wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2014 r., w uzasadnieniu którego Sąd wskazuje, że „*ochroną tą objęto wszelkie informacje, mające dla przedsiębiorcy wartość*

*gospodarczą, które przedsiębiorca uznał za poufne i zastosował wobec nich odpowiednie środki w celu utrzymania tych informacji w tajemnicy*". Pełnomocnik zaznacza, że [informacja prawnie chroniona] .

- (47) W dalszej części omawianego pisma Pełnomocnik zaznacza, że w kolumnach G (nr 7) i H (nr 8) przekazanych zestawień (tabel), zawarto informacje na temat stosowanych przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. [informacja prawnie chroniona].
- (48) Pełnomocnik Strony omawia następnie dane zawarte w kolumnach N (nr 14) i O (nr 15) przekazanych zestawień (tabel), tj. [informacja prawnie chroniona].
- (49) W kolejnej części Pełnomocnik odwołuje się do danych ujętych w punkcie IV.1.1. omawianego pisma z 29 kwietnia 2021 r. i wskazuje, że stanowią one dopełnienie oraz aktualizację danych zamieszczonych w zestawieniu transakcji handlowych przedłożonych Prezesowi UOKiK w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 30 czerwca 2020 r. Strona wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].
- (50) Następnie omówione zostały dane zawarte w tabelach nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 pisma z 29 kwietnia 2021 r., które przedstawiają [informacja prawnie chroniona].
- (51) Przesłankę formalną, uzasadniającą ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa w ocenie Pełnomocnika, stanowi okoliczność, że informacje te nie zostały „udostępnione do publicznej wiadomości, ani też nie stanowią wiedzy powszechnej. Spółka podjęła również wszelkie działania niezbędne dla zapewnienia ich poufności, w szczególności:
- [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona].
- (52) Strona wskazuje ponadto, że [informacja prawnie chroniona] .
- (53) Do pisma z 29 kwietnia 2021 r. załączone zostały:
- uwierzytelniona kopia pełnomocnictwa wraz z potwierdzeniem opłaty skarbowej;
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
  - tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,

- tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
- tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
- tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
- tabela: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
- wydruk komunikatu z 14 marca 2020 r. ze strony internetowej Poczty Polskiej dot. ograniczeń związanych z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego - wraz z załącznikami - w formie papierowej,
- faktury korygujące nr: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
- faktury korygujące nr: [informacja prawnie chroniona] - na elektronicznym nośniku danych,
- [informacja prawnie chroniona] - w formie papierowej,
- wzór [informacja prawnie chroniona] - w formie papierowej,
- [informacja prawnie chroniona] i [informacja prawnie chroniona] - w formie papierowej,
- [informacja prawnie chroniona] - w formie papierowej,
- wersja jawna pisma z dnia 29 kwietnia 2021 r. - w formie papierowej,
- wersja jawna tabel składających się na Tabelę nr 1, które zostały złożone w załączeniu do pisma z dnia 27 lipca 2020 r. - na elektronicznym nośniku danych,
- wersja jawna tabel wymienionych w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. jako załączniki 1 - 12 - na elektronicznym nośniku danych.

(54) Wezwaniem z 6 lipca 2021 r. (data doręczenia: 12 lipca 2021 r.) Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o przekazanie szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do pisma oznaczonego nazwą „Tabeli nr 2”, zgodnie z kryteriami wskazanymi w wezwaniu.

(55) Pismem z 16 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 20 sierpnia 2021 r.), stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 6 lipca 2021 r. Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] poinformowała, że przedkłada:

- uaktualnienie tabel składających się na zestawienie transakcji handlowych po stronie zobowiązań w postaci następujących plików w formacie Microsoft Excel (zamieszczonych na elektronicznym nośniku danych): [informacja prawnie chroniona],
- ewidencję rozrachunków obejmującą należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, obejmującą świadczenia pieniężne należne Volkswagen Poznań, które stały się wymagalne w okresie od dnia 2 stycznia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

(56) W treści pisma Pełnomocnik przedstawił następujące wyjaśnienia w sprawie:

- w odpowiedzi na punkt 2 wezwania Strona postępowania wskazuje, że w okresie objętym postępowaniem dokonywała [informacja prawnie chroniona],
  - dokumenty w postaci uzupełnionego załącznika do wezwania z 6 lipca 2021 r., oznaczonego jako Tabela nr 2 wraz ze szczegółowymi informacjami na temat dokonywanych potrąceń przekaże Prezesowi Urzędu do 3 września 2021 r.,
  - potrzeba uaktualnienia tabel składających się na zestawienie transakcji handlowych po stronie zobowiązań (Tabela nr 1) wynika z doręczenia przez dostawców Volkswagen Poznań sp. z o.o. dodatkowych oświadczeń o statusie przedsiębiorstwa (w konsekwencji Strona zaktualizowała kolumnę numer 2 ww. plików składających się na Tabelę nr 1).
- (57) W dalszej części pisma z 16 sierpnia 2021 r. Pełnomocnik omawia zagadnienie związane z tajemnicą przedsiębiorstwa wskazując informacje stanowiące tę tajemnicę: tabele składające się na zestawienie transakcji handlowych po stronie zobowiązań w zakresie kolumn oznaczonych literami: A, G, H, N, O oraz tabela oznaczona nazwą [informacja prawnie chroniona] (w całości).
- (58) Do pisma z 16 sierpnia 2021 r. załączone zostały:
- tabele składające się na zestawienie transakcji handlowych po stronie zobowiązań na elektronicznym nośniku danych,
  - ewidencja rozrachunków obejmująca należności, oznaczona nazwą [informacja prawnie chroniona] na elektronicznym nośniku danych,
  - jawne wersje tabel składających się na zestawienie transakcji handlowych po stronie zobowiązań na elektronicznym nośniku danych.
- (59) Pismem z 3 września 2021 r. (data wpływu: 8 września 2021 r.), stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 6 lipca 2021 r. Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] poinformowała, że w ślad za pismem z 16 sierpnia 2021 r. przedkłada następujące dokumenty:
- Tabelę nr 2 w odpowiedzi na punkt nr 1 wezwania,
  - dokumenty źródłowe dotyczące potrąceń w postaci elektronicznych kopii oświadczeń o potrąceniu w odpowiedzi na punkt 2 wezwania.
- (60) W odniesieniu do punktu 2 wezwania Strona przedstawiła następujące wyjaśnienia: [informacja prawnie chroniona].
- (61) W dalszej części pisma z 3 września 2021 r. Pełnomocnik omawia zagadnienie związane z tajemnicą przedsiębiorstwa i wskazuje, że następujące dokumenty i informacje przedłożone w załączeniu do pisma objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa:
- Tabela nr 2 w zakresie kolumn: 1, 2, 10, 11 i 14,

- elektroniczne kopie złożonych oświadczeń o potrąceniu - w całości.
- (62) Do pisma z 3 września 2021 r. załączone zostały na elektronicznym nośniku danych:
- Tabela nr 2 - plik oznaczony nazwą: „Należności\_7820032965\_2021\_08\_04\_20563344”,
  - wersja jawna Tabeli nr 2 - plik oznaczony nazwą: „Należności\_7820032965\_2021\_08\_04\_WERSJA JAWNA\_20564331@2\_20564397”,
  - kopie oświadczeń o potrąceniu w postaci dokumentów elektronicznych.
- (63) Pismem z 10 listopada 2021 r. (data wpływu: 16 listopada 2021 r.), Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] poinformowała, że w toku postępowania Volkswagen Poznań sp. z o.o. pozyskała kolejne oświadczenia o statusie przedsiębiorstw kontrahentów oraz, że aktualne dane na temat statusu dostawców zostały zamieszczone w kolumnie nr 2 poszczególnych tabel, składających się na przekazane zestawienie świadczeń pieniężnych (Tabele nr 1). Jednocześnie Strona postępowania złożyła wyjaśnienia z których wynika, że [informacja prawnie chroniona].
- (64) Na elektronicznym nośniku danych, załączonym do pisma z 10 listopada 2021 r. Strona postępowania przekazała zaktualizowane zestawienie świadczeń pieniężnych składających się na Tabelę nr 1, w skład którego wchodziły następujące pliki: [informacja prawnie chroniona].
- (65) W dalszej części pisma z 10 listopada 2021 r. Pełnomocnik omawia zagadnienie związane z tajemnicą przedsiębiorstwa i wskazuje, że tabele w formacie Microsoft Excel, składające się na zestawienie transakcji handlowych, objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa w zakresie informacji zamieszczonych w kolumnach A, G, H, N, O.
- (66) Pismem z 7 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 12 kwietnia 2022 r.), Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] poinformowała, że w toku postępowania Volkswagen Poznań sp. z o.o. własnym staraniem uzyskała od dostawców kolejne oświadczenia o statusie ich przedsiębiorstw oraz, że zaktualizowane tabele składające się na Tabelę nr 1 zostały przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma. Jednocześnie Strona postępowania złożyła wyjaśnienia z których wynika, że [informacja prawnie chroniona].
- (67) W dalszej kolejności Pełnomocnik zaznacza, że [informacja prawnie chroniona].
- (68) Na elektronicznym nośniku danych, załączonym do pisma z 7 kwietnia 2022 r. Strona postępowania przekazała zaktualizowane zestawienie świadczeń pieniężnych, składających się na Tabelę nr 1, w skład którego wchodziły następujące pliki: [informacja prawnie chroniona].

- (69) W dalszej części pisma z 7 kwietnia 2022 r. Pełnomocnik omawia zagadnienie związane z tajemnicą przedsiębiorstwa i wskazuje, że tabele w formacie Microsoft Excel, składające się na zestawienie transakcji handlowych, objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa w zakresie informacji zamieszczonych w kolumnach A, G, H, N, O.
- (70) Do pisma z 7 kwietnia 2022 r. załączone zostały na elektronicznym nośniku danych:
- tabele składające się na zestawienie świadczeń pieniężnych po stronie zobowiązań (Tabela nr 1),
  - jawne wersje tabel składających się na zestawienie świadczeń pieniężnych po stronie zobowiązań (Tabela nr 1) na elektronicznym nośniku danych.
- (71) Pismem z 19 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 24 stycznia 2023 r.) Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o przekazanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów w poniższym zakresie:
- przekazania plików JPK\_VAT za maj i czerwiec 2020 r. w celu udokumentowania brakujących informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z dowodów zakupu ujętych przez Stronę w przekazanym zestawieniu świadczeń pieniężnych (Tabela nr 1), a które to dowody zakupu mogły zostać przez Stronę wykazane w ewidencjach zakupu za kolejne miesiące przypadające po okresie objętym postępowaniem,
  - przekazania informacji o kwotach przelewów (dotyczących przelewów za poszczególne faktury lub przelewów zbiorczych) w walucie polskiej ze wskazaniem daty dokonania przelewu [informacja prawnie chroniona],
  - przekazania pełnomocnictwa uprawniającego [informacja prawnie chroniona] do podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym plików przekazanych na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma z 7 kwietnia 2022 r. sporządzonego przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona], które zostały oznaczone jako „tabele Microsoft Excel, składające się na Tabelę nr 1” oraz „jawne wersje tabel składających się na Tabelę nr 1” wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
- (72) W dniu 31 stycznia 2023 r. odbyła się rozmowa telefoniczna pracownika Departamentu Postępowania w Sprawach Zatorów Płatniczych z [informacja prawnie chroniona] oraz pracownikami [informacja prawnie chroniona] spółki Volkswagen Poznań sp. z o.o., dotycząca punktu 2 wezwania z 19 stycznia 2023 r., w zakresie przekazania informacji o kwotach przelewów w walucie polskiej, ze wskazaniem daty dokonania przelewu dla płatności zrealizowanych za pośrednictwem [informacja prawnie chroniona]. Powyższa okoliczność udokumentowana została notatką służbową z 1 lutego 2023 r., załączoną do akt sprawy.

- (73) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 19 stycznia 2023 r. Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] przy piśmie z 31 stycznia 2023 r. (data wpływu: 7 lutego 2023 r.) przekazała:
- pełnomocnictwo dla [informacja prawnie chroniona], udzielone 3 stycznia 2022 r. przez Członków zarządu Volkswagen Poznań sp. z o. o. do [informacja prawnie chroniona],
  - pliki JPK\_VAT za maj i czerwiec 2020 r.
- (74) Ponadto Pełnomocnik w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej przeprowadzonej z pracownikiem Departamentu Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych poinformował, że pozostałe wyjaśnienia zostaną przekazane po otrzymaniu kolejnego wezwania ze wskazaniem tych transakcji, które zostaną opisane przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. oraz, że [informacja prawnie chroniona].
- (75) Pismem z 15 lutego 2023 r. (data doręczenia: 22 lutego 2023 r.) Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o przekazanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów w następującym zakresie:
- przekazania informacji o poszczególnych świadczeniach pieniężnych, spełnionych za pośrednictwem [informacja prawnie chroniona],
  - wyjaśnienia sposobu prezentacji świadczeń pieniężnych w przekazanym zestawieniu (Tabeli nr 1) w oparciu o następujące dowody zakupu (faktury):
    - [informacja prawnie chroniona] - dokumentujące nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona] - dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona] - dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona] - dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
  - wyjaśnienia sposobu zaprezentowania w przekazanym zestawieniu (Tabeli nr 1) świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą dodatkowe wyjaśnienia zamieściła adnotację „Rozliczono z korektą/stornem” bądź „Storno” w oparciu o następujące dowody zakupu (faktury):
    - [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona], dokumentujące nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],



- [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona] - brak numeru identyfikacji podatkowej dostawcy,
  - [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
- wyjaśnienia, czy wykazane w Tabeli nr 1B, stanowiącej załącznik do wezwania świadczenia pieniężne, wynikają z zawartych transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 ust. 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
  - ponownego przekazania plików JPK\_VAT za maj i czerwiec 2020 r., zapisanych na nośniku danych załączonym do pisma Strony postępowania z 31 stycznia 2023 r., jako dokumentów podpisanych przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Strony w postępowaniu.
- (76) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 15 lutego 2023 r. Volkswagen Poznań sp. z o. o., reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] w treści pisma z 14 marca 2023 r. (data wpływu 20 marca 2023 r.) poinformowała, że przekazuje następujące informacje:
- jako załącznik nr 1 - Tabelę 1A ze wskazaniem faktycznej daty dokonania przelewu oraz kwoty spełnionego świadczenia w walucie polskiej i walucie obcej. Strona wskazuje, że [informacja prawnie chroniona],
  - wyjaśnienia dotyczące sposobu prezentacji świadczeń pieniężnych w przekazanym zestawieniu (Tabeli nr 1) na podstawie dowodów zakupu (faktur) wyszczególnionych w wezwaniu,
  - wyjaśnienia dotyczące sposobu zaprezentowania świadczeń pieniężnych w przekazanym zestawieniu (Tabeli nr 1) w odniesieniu do których Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą dodatkowe wyjaśnienia zamieściła adnotację „Rozliczono z korektą/stornem” bądź „Storno” na podstawie dowodów zakupu (faktur) wyszczególnionych w wezwaniu,
  - jako załącznik nr 2 - Tabelę 1B ze wskazaniem w kolumnie „Uwagi”, czy dana transakcja stanowi transakcję handlową w świetle przepisów Ustawy,
  - jako załącznik nr 3 - pliki JPK\_VAT za maj i czerwiec 2020 r., podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania Volkswagen Poznań sp. z o.o. w postępowaniu.

- (77) Do pisma z 14 marca 2023 r. załączone zostały na elektronicznym nośniku danych (płyta CD):
- tabela nr 1A,
  - tabela nr 1B,
  - pliki JPK\_VAT za 05/2020 i 06/2020.
- (78) Mając na celu zgromadzenie dodatkowego materiału dowodowego, służącego weryfikacji spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych, pismem z 6 kwietnia 2023 r. (data doręczenia: 12 kwietnia 2023 r.) Prezes Urzędu wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:
- zweryfikowania i wyjaśnienia rozbieżności, pomiędzy wysokością świadczeń pieniężnych podaną przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Kwota w walucie krajowej” a wysokością tych świadczeń wynikającą z odpowiednich pozycji w plikach JPK\_VAT - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, wyszczególnionych w tabeli nr 1A (stanowiącej wyciąg z Tabeli nr 1) załączonej do pisma,
  - uzupełnienia informacji dotyczących dowodów zakupu wyszczególnionych w tabeli nr 1B, stanowiącej załącznik do wezwania, które nie zostały zidentyfikowane w przekazanych plikach JPK\_VAT,
  - wskazania faktycznych kwot świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu wyliczonych kolejno w tabeli nr 1C załączonej do wezwania (stanowiącej wyciąg z Tabeli nr 1), dokumentujących świadczenia pieniężne poddane analizie w toku przedmiotowego postępowania, które zostały spełnione w formie przelewów zbiorczych obejmujących świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych (udokumentowanych różnymi dowodami księgowymi), w odniesieniu do których Strona postępowania jako kwotę spełnionego świadczenia pieniężnego wskazała kwotę zbiorczą przelewu z rachunku bankowego,
  - wskazania faktycznych kwot świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione w formie przelewów z rachunków nr [informacja prawnie chroniona] i [informacja prawnie chroniona] oraz wyjaśnienie, czy świadczenia zostały spełnione w formie przelewów bankowych w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu z dowodem zakupu (fakturą) o charakterze korygującym, na co wskazuje zamieszczenie w kolumnie oznaczonej nazwą dodatkowe wyjaśnienia adnotacji „kompensata” w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w tabeli nr 1D stanowiącej załącznik do wezwania,
  - zweryfikowania wartości świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 w kolumnie „Kwota w walucie krajowej” Strona postępowania podała wartości „0,00” w odniesieniu do następujących świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu:
    - [informacja prawnie chroniona], kontrahent [informacja prawnie chroniona],

- [informacja prawnie chroniona], kontrahent [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona], kontrahent [informacja prawnie chroniona],
  - zweryfikowania poprawności przyporządkowania świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczeń pieniężnych w oparciu o świadczenia wykazane w tabelach 1E i 1F stanowiących załączniki do wezwania,
  - wskazania kontrahentów (poprzez podanie nazwy kontrahenta oraz numeru identyfikacji podatkowej), w odniesieniu do których stosowana jest [informacja prawnie chroniona],
  - przekazania w wersji elektronicznej (edytowalny arkusz kalkulacyjny, sporządzony w programie MS Excel) wydruku załączonego do pisma Strony postępowania z 6 listopada 2020 r., oznaczonego nazwą „zestawienie w systemie Excel płatności ze wskazaniem konta organu egzekucyjnego”, dotyczącego płatności na rzecz komorników sądowych.
- (79) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 6 kwietnia 2023 r. Volkswagen Poznań sp. z o. o., reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] pismem z 20 kwietnia 2023 r. przekazała:
- wyjaśnienia w zakresie rozbieżności pomiędzy wysokością świadczeń pieniężnych wykazanych przez Volkswagen Poznań Sp. z o. o. w Tabeli nr 1 (w kolumnie „kwota w walucie krajowej”) a wysokością świadczeń wynikającą z odpowiednich pozycji w plikach JPK\_VAT - w tabeli nr 1A stanowiącej załącznik do pisma;
  - wyjaśnienia dotyczące dowodów zakupu, które nie zostały zidentyfikowane w przekazanych plikach JPK\_VAT - w tabeli nr 1B stanowiącej załącznik do pisma;
  - uzupełnioną tabelę nr 1C, stanowiącą załącznik do pisma, dokumentującą świadczenia pieniężne, które zostały spełnione w formie przelewów zbiorczych,
  - uzupełnioną tabelę nr 1D, stanowiącą załącznik do pisma, dokumentującą spełnienie świadczeń pieniężnych w formie przelewów bankowych uwzględniających potrącenia kwot wynikających z faktur korygujących,
  - tabele nr 1E i 1F, stanowiące załączniki do pisma, z wyjaśnieniami w kolumnie „Wyjaśnienia Strony postępowania”, dotyczącymi poszczególnych pozycji, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczeń pieniężnych,
  - w zakresie punktu 7 wezwania, dotyczącego [informacja prawnie chroniona], Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że [informacja prawnie chroniona],
  - tabelę w formie elektronicznej w pliku „zestawienie w systemie Excel płatności ze wskazaniem konta organu egzekucyjnego”, dotyczącą płatności na rzecz komorników sądowych, która została przekazana w wersji papierowej przy piśmie Strony postępowania z 6 listopada 2020 r.

- (80) Do pisma z 6 kwietnia 2023 r. załączone zostały następujące pliki na elektronicznym nośniku danych:
- tabela nr 1A, tabela nr 1B, tabela nr 1C, tabela nr 1D, tabela nr 1E, tabela nr 1F (załączniki nr 1 - 6),
  - tabela oznaczona nazwą „Za7Komornicy punkt8” (załącznik nr 7),
  - tabela oznaczona nazwą [informacja prawnie chroniona] (załącznik nr 8).
- (81) Pismem z 31 maja 2023 r. (data doręczenia: 5 czerwca 2023 r.) Prezes Urzędu wezwał Volkswagen Poznań sp. z o.o. do przekazania dodatkowych wyjaśnień i dokumentów niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego w sprawie, w następującym zakresie:
- przekazania wyciągów z kont księgowych obejmujących rozrachunki z dostawcami lub kopii dowodów zakupu (faktur) odnoszących się do świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę postępowania jako spełnione po terminie bądź niespełnione w okresie objętym postępowaniem, które zostały wyszczególnione w tabeli 1A załączonej do wezwania (stanowiącej wyciąg z Tabeli nr 1),
  - przekazania dokumentów kompensat, których numery zostały wyszczególnione w tabeli 1B załączonej do wezwania,
  - zweryfikowania poprawności przyporządkowania świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w Tabelach 1E i 1F załączonych do wezwania,
  - w związku z brakiem odpowiedzi Strony na punkt 5 wezwania z 6 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał Stronę do zweryfikowania wartości świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 w kolumnie „Kwota w walucie krajowej” Strona postępowania podała wartość „0,00”,
  - wyjaśnienia, czy zamieszczenie w Tabeli nr 1 w kolumnie oznaczonej nazwą „dodatkowe wyjaśnienia” adnotacji „komornik” oznacza, że płatność świadczenia pieniężnego następowała na rzecz organu egzekucyjnego (komornika bądź naczelnika urzędu skarbowego),
  - zweryfikowania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, wyszczególnionych w tabelach nr 1C, 1D i 1G załączonych do wezwania,
  - przekazania plików JPK\_WB, bądź potwierdzeń dokonania płatności w formie wyciągów z rachunku bankowego dla świadczeń pieniężnych, których spełnienie nastąpiło w formie przelewów z rachunku bankowego nr [informacja prawnie chroniona], dla świadczeń wyszczególnionych w tabeli 1H załączonej do wezwania,

- wyjaśnienia używanych w Tabeli nr 1 w kolumnie oznaczonej nazwą „dodatkowe wyjaśnienia” zapisów, dotyczących spełnienia świadczeń pieniężnych, określonych jako „rozliczone ze zwrotem” w odniesieniu do kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
- złożenia wyjaśnień i przekazania dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych, co do których Strona postępowania wskazała, że zostały spełnione w formie faktoringu (np. raporty przekazywane przez faktora) w odniesieniu do kontrahentów [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona],
- złożenia wyjaśnień dotyczących płatności w formie przelewów bankowych z rachunku nr [informacja prawnie chroniona], w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu wierzytelności wzajemnych wynikających faktur zakupu i faktur korygujących,
- udzielenia wyjaśnień, czy świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w załącznikach nr 11 [informacja prawnie chroniona] oraz nr 12 [informacja prawnie chroniona], przekazanych na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 29 kwietnia 2021 r. zawierają zestawienie świadczeń, które w ocenie Strony postępowania zostały spełnione po terminie (załącznik nr 11) oraz nie zostały spełnione w okresie objętym postępowaniem (załącznik nr 12),
- wskazania, czy w stosunku do Strony postępowania wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

(82) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] w treści pisma z 23 czerwca 2023 r. poinformowała, że przekazuje:

- potwierdzone za zgodność z oryginałem dokumenty kompensat,
- wyjaśnienia w zakresie świadczeń pieniężnych, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia, zawarte w tabelach 1E i 1F załączonych do pisma,
- wyjaśnienia dotyczące świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 w kolumnie „kwota w walucie krajowej” została podana wartość „0,00”,
- wyjaśnienia w zakresie płatności świadczeń pieniężnych dokonywanych na rzecz organów egzekucyjnych,
- informacje dotyczące płatności dokonywanych w walutach obcych z rachunku bankowego nr [informacja prawnie chroniona],

- wyjaśnienia dotyczące spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahenta [informacja prawnie chroniona],
- informacje i dokumenty dotyczące spełnienia świadczeń pieniężnych w formie faktoringu w odniesieniu do kontrahentów [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona],
- wyjaśnienia dotyczące płatności w formie przelewów z rachunku nr [informacja prawnie chroniona],
- informacje dotyczące świadczeń pieniężnych wykazanych w załącznikach nr 11 [informacja prawnie chroniona] oraz nr 12 [informacja prawnie chroniona] do pisma z 29 kwietnia 2021 r.,
- w odpowiedzi na punkt 14 wezwania, Strona postępowania wskazała, że w odniesieniu do Volkswagen Poznań sp. z o.o. wystąpiły okoliczności wskazane w art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, tj. opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem były spowodowane działaniami siły wyższej w postaci [informacja prawnie chroniona]. Jednocześnie Strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie kompletowania dokumentacji źródłowej, służącej wykazaniu tych okoliczności, która zostanie przekazana wraz z odpowiedzią na pozostałe punkty wezwania z 31 maja 2023 r.

(83) Do pisma z 23 czerwca 2023 r. załączone zostały:

- dokumenty kompensat,
- umowa [informacja prawnie chroniona],
- potwierdzenia płatności dla transakcji wyszczególnionych w pliku [informacja prawnie chroniona], na rzecz kontrahentów [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona],
- na elektronicznym nośniku danych pliki oznaczone jako: [informacja prawnie chroniona] zawierający transakcje z pliku JPK\_WB wraz z wyjaśnieniami oraz [informacja prawnie chroniona].

(84) Następnie w odpowiedzi na punkty 1, 6, 7 i 8 wezwania Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] w piśmie z 17 lipca 2023 r. (data wpływu: 21 lipca 2023 r.) poinformowała, że przekazuje:

- poświadczony za zgodność z oryginałem kopie dowodów zakupu jako załącznik nr 1 oraz, że w szczególnych przypadkach wyjaśnienia i komentarze zostały umieszczone w tabeli nr 1A stanowiącej załącznik nr 2,
- wyjaśnienia w zakresie terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, które zostały wyszczególnione w tabeli nr 1C stanowiącej załącznik nr 3,

- wyjaśnienia w zakresie terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, które zostały wyszczególnione w tabeli nr 1D stanowiącej załącznik nr 4 oraz poświadczono za zgodność z oryginałem umowy [informacja prawnie chroniona],
- wyjaśnienia w zakresie terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, które zostały wyszczególnione w tabeli 1G jako załącznik nr 6,
- Strona postępowania poinformowała, że wyjaśnienia dotyczące punktu 14 wezwania zostaną przekazane odrębnym pismem.

(85) Do pisma z 23 czerwca 2023 r. załączone zostały:

- poświadczono za zgodność z oryginałem kopie dowodów zakupu,
- poświadczono za zgodność z oryginałem umowy [informacja prawnie chroniona],
- w treści pisma Strona postępowania wskazała, że na elektronicznym nośniku danych przekazuje: tabelę nr 1A, tabelę nr 1C, tabelę nr 1D oraz tabelę nr 1G.

(86) W odpowiedzi na punkt 14 wezwania Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. Strona postępowania, reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona], w piśmie z 17 lipca 2023 r. poinformowała, że w uzupełnieniu odpowiedzi przekazanej w piśmie Strony postępowania z 23 czerwca 2023 r.:

- przedkłada informacje i dokumenty odnoszące się punktu 14 wezwania Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r.,
- zastrzega, że informacje oraz pochodzące od Volkswagen Poznań sp. z o.o. dokumenty przedłożone do pisma z 17 lipca 2023 r., stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

(87) Do pisma z 17 lipca 2023 r. załączone zostały:

- protokoły z [informacja prawnie chroniona],
- komunikat [informacja prawnie chroniona],
- telegramy [informacja prawnie chroniona],
- komunikaty ze strony internetowej Poczty Polskiej z 14 marca 2020 r., 23 marca 2020 r. oraz 3 kwietnia 2020 r.,
- wersja jawna pisma z 17 lipca 2023 r.

(88) W dniu 24 lipca 2023 r. odbyła się rozmowa telefoniczna pracownika Departamentu Postępowania w Sprawach Zatorów Płatniczych z [informacja prawnie chroniona], dotycząca elektronicznego nośnika danych przekazanego przy piśmie Volkswagen Poznań sp. z o.o. z 17 lipca 2023 r. W wyniku podjętej próby odczytania danych zawartych na płycie CD ustalono, że przekazany nośnik elektroniczny nie zawiera żadnych zapisanych na nim danych. Po przedstawieniu zaistniałych okoliczności [informacja prawnie chroniona] poinformowała, że Volkswagen Poznań sp. z o. o. niezwłocznie prześle nośnik zawierający dane wskazane

w treści pisma z 17 lipca 2023 r. Powyższa rozmowa telefoniczna udokumentowana została notatką służbową z 24 lipca 2023 r., załączoną do akt sprawy.

- (89) W dniu 31 lipca 2023 r. do Urzędu wpłynął elektroniczny nośnik, zawierający dane wskazane w treści pisma z 17 lipca 2023 r. tj. tabelę nr 1A, tabelę nr 1C, tabelę nr 1D oraz tabelę nr 1G.
- (90) Pismem z 25 października 2023 r. (data doręczenia: 31 października 2023 r.) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i dokonanych na tej podstawie ustaleniach faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał szczegółowo przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione oraz spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (91) 3 listopada 2023 r. na skrzynkę e-mail Departamentu Postępowania w Sprawach Zatorów Płatniczych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zatory@uokik.gov.pl) wpłynął skan pisma Strony z 3 listopada 2023 r. zawierającego wniosek o udostępnienie do wglądu akt sprawy w dniu 8 listopada 2023 r. oraz wniosek o przedłużenie terminu na wypowiedzenie się przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. co do zebranego w sprawie materiału dowodowego, w ten sposób, że będzie on liczony jako 21 dni od dnia zaznajomienia się przez Stronę z aktami sprawy. W uzasadnieniu pisma Strona wskazała, że [informacja prawnie chroniona] (oryginał ww. pisma wpłynął do Urzędu 8 listopada 2023 r.).
- (92) 8 listopada 2023 r. [informacja prawnie chroniona] zapoznał się z aktami sprawy, działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez [informacja prawnie chroniona].
- (93) Pismem z 9 listopada 2023 r. (data doręczenia: 16 listopada 2023 r.) Prezes UOKiK przedłużył termin na ustosunkowanie się przez Stronę do zgromadzonych w sprawie dowodów i materiałów oraz wypowiedzenia się co do zarzutu przedstawionego w piśmie Prezesa Urzędu z 25 października 2023 r., o dodatkowe 14 dni liczone od dnia zapoznania z aktami sprawy, tj. do 22 listopada 2023 r.
- (94) Pismem z 20 listopada 2023 r. (data wpływu: 28 listopada 2023 r.) Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z 25 października 2023 r. Strona oświadczyła, że po analizie



dokumentów załączonych do powyższego pisma, Volkswagen Poznań sp. z o. o. ponownie dokonała przeglądu faktur, zamówień oraz umów odnoszących się do świadczeń pieniężnych ujętych przez Prezesa Urzędu w tabelach oznaczonych jako: Zał. 11 - Tabela Z.1\_8433516, Zał. 12 - Tabela Z.2\_8433518 oraz Zał. 13 - Tabela Z.3\_8433520.

- (95) Strona postępowania wskazała na transakcję, która została ujęta w księgach z błędnym warunkiem płatności: kontrahent [informacja prawnie chroniona]. Strona podniosła, że data zakupu oznaczona jako [informacja prawnie chroniona] w tabeli Zał. 11 - Tabela Z.1\_8433516 została [informacja prawnie chroniona], a prawidłowa data zakupu to [informacja prawnie chroniona] i od tej daty Strona powinna wyznaczyć [informacja prawnie chroniona] dniowy termin płatności. Do pisma załączona została faktura oraz dokument zamówienia potwierdzające prawidłowość zastosowania zmienionego terminu płatności.
- (96) Strona wskazała kolejne świadczenia pieniężne ujęte w tabelach Zał. 11 - Tabela Z.1\_8433516 oraz Zał. 12 - Tabela Z.2\_8433518, w odniesieniu do których po analizie warunków płatności zawartych w zamówieniu ustalono, że [informacja prawnie chroniona]. Strona podkreśliła, że dla każdego z zaprezentowanych poniżej świadczeń przy piśmie załączone zostały dowody w postaci faktury oraz zamówienia potwierdzające prawidłowość zastosowania zmienionego terminu płatności. Strona w treści pisma wyszczególniła następujące świadczenia pieniężne ze wskazaniem nieprawidłowego oraz prawidłowego terminu płatności:
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322487),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 302616),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z tabeli nr 1: 297824),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 297940),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 321170),

- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 323466),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 308279),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 309379),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 325321).

(97) W dalszej kolejności Strona wskazała świadczenia pieniężne ujęte w tabelach Zał. 11 - Tabela Z.1\_8433516 oraz Zał. 13 - Tabela Z.3\_8433520, dla których po analizie warunków płatności zawartych w umowie i zamówieniu ustalono, że został wpisany nieprawidłowy termin płatności [informacja prawnie chroniona]. Strona zaznaczyła, że dla poniższych świadczeń załączone zostały dowody w postaci faktury, zamówienia oraz umowy, potwierdzające prawidłowość zastosowania zmienionego terminu płatności. W treści pisma przedstawione zostały następujące świadczenia pieniężne:

- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 77321),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr. 1: 137469),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 137470),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni, zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 308571),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową, zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 315311),

- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową, zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 317457),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową, zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 321594),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową, zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1 : 321596),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową, zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 321595).
- (98) Kolejną grupę omówioną przez Volkswagen Poznań sp. z o.o., stanowiły pozycje przedstawione w Zał. 11 - Tabela Z.1\_8433516, w odniesieniu do których Strona wskazała, że po analizie warunków płatności określonych w umowie ustalono, że został wpisany nieprawidłowy termin płatności [informacja prawnie chroniona]. Strona załączyła dowody w postaci faktur oraz umów potwierdzające prawidłowość zastosowania zmienionego terminu płatności. W treści pisma Strona wskazała następujące świadczenia pieniężne:
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322718),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322724),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322725),
  - [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322719),

- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322721),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr. 1: 322720),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322722),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322726),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 322723),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 304546),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 323487),
- [informacja prawnie chroniona]. Zastosowany został nieprawidłowo termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z umową oraz fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (lp. z Tabeli nr 1: 321199).

(99) Ponadto Volkswagen Poznań sp. z o. o. podniosła, że świadczenia pieniężne, które po analizie dokonanej przez Prezesa Urzędu zostały zaprezentowane w tabeli oznaczonej nazwą „Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem” - załączniku nr 11 do zawiadomienia z 25 października 2023 r., udokumentowane dowodami zakupu wystawionymi przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona] po dokonanej przez Stronę ponownej analizie warunków płatności w zamówieniu, otrzymały nieprawidłowy termin płatności [informacja prawnie chroniona]. Strona zaznaczyła, że dla wszystkich poniższych dokumentów zastosowany został nieprawidłowy termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (Strona oświadczyła, że w jej dyspozycji znajdują się zamówienia i faktury potwierdzające prawidłowość zastosowania nowego terminu płatności):

Liczba porządkowa	Lp. z Tabeli nr 1	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)
1		[informacje prawnie chronione]		
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				

(100) Strona postępowania wskazała również, że świadczenia pieniężne zaprezentowane w załączniku nr 11 do zawiadomienia z 25 października 2023 r., oznaczonym nazwą „Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem”, udokumentowane dowodami zakupu wystawionymi przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona] otrzymały nieprawidłowy termin płatności [informacja prawnie chroniona]. Strona podkreśliła, że dla wszystkich poniższych świadczeń pieniężnych zastosowany został nieprawidłowy termin płatności wynoszący [informacja prawnie chroniona] dni a zgodnie z zamówieniem i fakturą powinien on wynosić [informacja prawnie chroniona] dni (Strona oświadczyła, że w jej dyspozycji znajdują się zamówienia i faktury potwierdzające prawidłowość zastosowania nowego terminu płatności):

Liczba porządkowa	Lp. z Tabeli nr 1	Numer dowodu zakupu/ numer faktury	Data zakupu/ Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)
1		[informacje prawnie chronione]		
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				
47				
48				
49				
50				
51				
52				
53				
54				
55				
56				
57				
58				
59				
60				
61				
62				
63				
64				
65				

66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				
73				
74				
75				
76				
77				
78				
79				
80				
81				

(101) Strona postępowania, mając na uwadze wskazane powyżej ustalenia, wniosła o uwzględnienie zidentyfikowanych błędów dotyczących warunków płatności i ponowne ustalenie opóźnień w odniesieniu do powyższych świadczeń pieniężnych. W załączeniu, Strona przekazała dokumenty faktur, zamówień oraz umów zawartych z kontrahentami.

(102) Do pisma Prezesa UOKiK z 25 października 2023 r. obejmującego uszczegółowienie zarzutu postawionego Volkswagen Poznań sp. z o. o. Strona postępowania ustosunkowała się również w treści pisma z 22 listopada 2023 r. (data wpływu: 28 listopada 2023 r.), złożonego przez występującego w imieniu Strony pełnomocnika [informacja prawnie chroniona]. Strona przedstawiła następujące wyjaśnienia oraz wnioski proceduralne w zakresie prowadzonego postępowania, stwierdzając, że:

- I. przedkłada stanowisko prawne Strony postępowania w odniesieniu do zawiadomienia i wskazuje, że Strona postępowania przedstawia dodatkowe dowody i informacje finansowe w piśmie z 21 listopada 2023 r.;
- II. podtrzymuje dotychczasowe stanowisko Volkswagen Poznań sp. z o. o. i wnioski złożone w toku postępowania,
- III. podnosi, że w aktach sprawy brakuje protokołów z wykonywanych czynności (art. 67 § 1 i 2 k.p.a.) za wyjątkiem notatek na k. 805, 2453, 2457 - 2517 oraz adnotacji urzędowych (art. 72 § 1 k.p.a.) dotyczących w szczególności:
  - udostępniania plików,
  - czynności dotyczących przetwarzania plików dostarczonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. albo podmioty trzecie,
  - opisów algorytmów (operacji) formuł stosowanych przez Prezesa UOKiK przy przetwarzaniu danych dostarczonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. albo podmioty trzecie,
  - opisów narzędzi informatycznych stosowanych przez Prezesa UOKiK;

IV. przedstawia stanowisko Volkswagen Poznań sp. z o. o. co do zebranego w sprawie materiału dowodowego,

V. wnosi o:

- uzupełnienie akt postępowania poprzez włączenie brakujących dokumentów wskazanych w pkt III. petitum pisma;
- uzupełnienie materiału dowodowego zebranego w sprawie poprzez przeprowadzenie dowodów z dokumentów źródłowych w celu ustalenia okoliczności wskazanych w pkt II.7. uzasadnienia pisma, istotnych dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie;
- wyłączenie z zakresu postępowania oraz podstawy wyliczenia ewentualnej kary pieniężnej świadczeń pieniężnych w walucie obcej;
- wyłączenie z zakresu postępowania oraz podstawy wyliczenia ewentualnej kary pieniężnej transakcji handlowych z podmiotami powiązаныmi z Grupy Volkswagen i transakcji rozliczanych wewnętrznym faktoringiem Grupy Volkswagen;
- wyłączenie z zakresu postępowania oraz podstawy wyliczenia ewentualnej kary pieniężnej transakcji handlowych z kontrahentami z Wielkiej Brytanii;
- odstąpienie od wymierzenia Volkswagen Poznań sp. z o. o. administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ponieważ do nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania w płatnościach w transakcjach handlowych w okresie objętym postępowaniem doszło na skutek działania siły wyższej w postaci pandemii COVID-19;

VI. wnosi o przeprowadzenie dowodów określonych w uzasadnieniu pisma na okoliczności tam wskazane, mające znaczenie dla sprawy,

VII. zastrzega, że informacje i dokumenty wymienione w pkt VII 62 i 63 uzasadnienia pisma objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa Volkswagen Poznań sp. z o. o.

(103) W uzasadnieniu pisma z 22 listopada 2023 r. Strona postępowania wskazuje, że po zapoznaniu się z aktami postępowania w dniu 8 listopada 2023 r. Volkswagen Poznań sp. z o.o. stwierdza, że w aktach tych nie znajdują się jakiegokolwiek dokumenty lub informacje dotyczące czynności dokonywanych przez Prezesa UOKiK w zakresie weryfikacji, agregacji i przetwarzania danych elektronicznych, informacji lub dokumentów dostarczonych przez Stronę albo przez podmioty trzecie w ramach prowadzonego postępowania. W szczególności w aktach sprawy brakuje: protokołów z wykonywanych czynności (art. 67 § 1 i 2 k.p.a.) lub adnotacji urzędowych (art. 72 § 1 k.p.a.), za wyjątkiem notatek na kartach oznaczonych numerami 805, 2453, 2457 - 2517. Strona wskazuje, że z uwagi na ww. braki nie można określić, w jaki sposób Prezes UOKiK ustalił okoliczności faktyczne opisane w zawiadomieniu z 25 października 2023 r., w szczególności, w jaki sposób



Prezes UOKiK dokonał weryfikacji danych elektronicznych, informacji oraz dokumentów dostarczonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. dotyczących przeterminowanych zobowiązań oraz należności Strony w okresie objętym postępowaniem. Strona postępowania wnosi zatem o uzupełnienie akt postępowania o dokumenty wskazane w pkt III. petitum pisma z 22 listopada 2023 r.

- (104) Następnie Strona zaznacza, że z zawiadomienia z 25 października 2023 r. wynika, że Prezes UOKiK dokonał ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie na podstawie: Tabeli nr 1, tabel uzupełniających do Tabeli nr 1, ksiąg podatkowych Spółki; ksiąg rachunkowych Spółki oraz dowodów księgowych (pkt 211 zawiadomienia). W ocenie Strony postępowania stwierdzenia te nie odpowiadają rzeczywistości przebiegowi postępowania, gdyż Prezes UOKiK zapoznał się jedynie z plikami JPK\_VAT i JPK\_WB, a w pozostałym zakresie ograniczył się jedynie do zebrania materiału dowodowego poprzez nakazywanie Volkswagen Poznań sp. z o. o. wypełniania tabel według ustanowionego przez siebie wzoru. Wniosek ten potwierdza też analiza akt postępowania, w których brak jest jakichkolwiek dokumentów, w tym notatek, adnotacji potwierdzających twierdzenia Prezesa UOKiK zawarte w zawiadomieniu z 25 października 2023 r.
- (105) Ponadto Volkswagen Poznań sp. z o. o. wskazuje, że punkcie 211 zawiadomienia z 25 października 2023 r. Prezes UOKiK wskazał, że podstawę ustaleń faktycznych stanowiły również dokumenty umów. W rzeczywistości jednak Prezes UOKiK, za wyjątkiem dokumentów dotyczących [informacja prawnie chroniona], nie wezwał Strony postępowania do przedłożenia umów z jej kontrahentami regulujących warunki płatności. Z akt sprawy wynika, że Prezes UOKiK nie zwrócił się również o przedłożenie dokumentów umów do żadnego z kontrahentów Spółki.
- (106) W ocenie Volkswagen Poznań sp. z o. o. nieprzeprowadzenie dowodów z dokumentów umów skutkowało tym, że Prezes UOKiK nie ustalił następujących okoliczności faktycznych, istotnych dla wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie:
- a) *„daty zawarcia, treści i charakteru umów zawartych przez Spółkę i możliwości ich zakwalifikowania jako transakcji handlowych - w świetle art. 1, art. 13b ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13c ust. 1 i ust. 2 Ustawy Zatorowej, w ramach niniejszego postępowania Prezes UOKiK jest uprawniony wyłącznie do badania, czy Spółka opóźniła się nadmiernie w płatnościach w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 4 pkt 1 Ustawy Zatorowej transakcja handlowa stanowi umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, jeżeli strony zawarły ją w związku z wykonywaną działalnością. Ustalenie, czy świadczenia pieniężne ujęte w Tabeli nr 1 wynikają*

*z transakcji handlowych było zatem kluczowe dla rozstrzygnięcia, czy są one objęte zakresem niniejszego postępowania;*

- b) prawa właściwego dla transakcji handlowych - ustalenie prawa właściwego dla poszczególnych umów zawartych przez Spółkę było konieczne dla dokonania ich analizy w świetle przepisów prawa, pod które podlegają. Analiza ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę, że Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych została implementowana w państwach członkowskich Unii Europejskiej w różny sposób, zatem porządki prawne poszczególnych państw członkowskich Unii Europejskiej mogą gwarantować różny poziom ochrony wierzyciela;*
- c) terminów na badanie towarów / usług - ustalenie, czy w transakcjach handlowych zawartych przez Spółkę zastrzeżono termin na badanie zgodności towaru albo usługi z umową było kluczowe z perspektywy art. 9 ust. 1 i 2 Ustawy Zatorowej. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli strony zastrzegły termin na badanie w umowie, a faktura lub rachunek zostały doręczone w trakcie badania, termin płatności liczony jest od daty zakończenia badania;*
- d) dat doręczenia faktur w przypadku zastrzeżenia terminów na badanie towaru / usługi - ustalenie tych dat było konieczne z punktu widzenia wyżej przywołanego art. 9 ust. 1 i 2 Ustawy Zatorowej, zgodnie z którym doręczenie faktury w trakcie badania powoduje, że termin płatności rozpoczyna bieg od daty zakończenia badania;*
- e) faktu i dat dostarczenia towarów / wykonania usług - ustalenie dat dostarczenia towarów / wykonania usług było kluczowe dla oceny:*
- kiedy rozpoczęły bieg terminy płatności w transakcjach, dla których termin płatności był liczony od daty doręczenia faktury potwierdzającej dostawę towaru / wykonanie usługi,*
  - możliwości uznania poszczególnych świadczeń pieniężnych jako spełnionych z opóźnieniem i naliczenia od nich jednostkowych kar pieniężnych na gruncie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy Zatorowej; zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w doktrynie o opóźnieniu odbiorcy towaru / usługi w spełnieniu świadczenia pieniężnego można mówić wyłącznie wtedy, gdy dostawca spełnił swoje świadczenie, polegające na dostawie towaru / wykonaniu usługi zgodnie z umową”.*

(107) Strona postępowania podnosi, że ustalenie okoliczności faktycznych dotyczących warunków spełnienia świadczeń pieniężnych Volkswagen Poznań sp. z o. o. w oparciu o dowody o charakterze pośrednim, tj. w szczególności Tabelę nr 1, zamiast na dokumentach

źródłowych w postaci umów, stanowi naruszenie zasady bezpośredniości postępowania dowodowego oraz zasady prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.).

- (108) W dalszej kolejności Strona występuje z wnioskiem o wyłączenie z zakresu postępowania transakcji w walucie obcej. W ocenie Volkswagen Poznań sp. z o. o. transakcje w walucie obcej nie powinny być uwzględniane przy ustalaniu przez Prezesa UOKiK wystąpienia nadmiernego opóźniania się w płatnościach w transakcjach handlowych, ani jako podstawa do wyliczenia kary pieniężnej. W konsekwencji Prezes UOKiK nie powinien również naliczać jednostkowych kar pieniężnych, w przypadku stwierdzenia opóźnienia w zapłacie świadczeń pieniężnych wynikających z tych transakcji.
- (109) Volkswagen Poznań sp. z o. o. argumentuje, że art. 13b ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który określa zasady przewalutowań wartości świadczeń pieniężnych w walutach obcych na potrzeby ustalenia wystąpienia nadmiernego opóźniania się w płatnościach w transakcjach handlowych, został wprowadzony ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z 4 listopada 2022 r. do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ww. ustawy stosuje się przepisy Ustawy sprzed nowelizacji. Strona zaznacza, że postępowanie zostało wszczęte postanowieniem Prezesa UOKiK z 17 czerwca 2020 r. i do dnia sporządzenia pisma nie zostało zakończone. W niniejszym postępowaniu nie znajduje zatem zastosowania art. 13b ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ani żaden inny przepis, który określałby zasady przewalutowań transakcji w walutach obcych na potrzeby ustalenia wystąpienia nadmiernego opóźniania się w płatnościach w transakcjach handlowych.
- (110) Ww. brak przepisów określających zasady przewalutowań transakcji w walucie obcej, potwierdza uzasadnienie nowelizacji Ustawy z 4 listopada 2022 r., w którym wskazano, że: „[...] regulacje ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie zawierają przepisu określającego zasady przewalutowania wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, co ma istotne znaczenie w postępowaniach przed Prezesem UOKiK. Z uwagi na zakres podmiotowy (duzi przedsiębiorcy posiadający kapitał zagraniczny lub obecni na rynkach zagranicznych/współpracujący z wieloma dostawcami prowadzącymi działalność gospodarczą poza granicami Polski) kwestia ta ma istotne znaczenie i wymaga pilnej regulacji prawnej”.

- (111) Strona podkreśla, że z uwagi na brak przepisów określających zasady przewalutowań transakcji w walucie obcej, który skutkuje brakiem możliwości obliczenia wartości tych transakcji w przeliczeniu na PLN, nie mogą one być uwzględniane przez Prezesa UOKiK przy ustalaniu przekroczenia, określonego w PLN, ustawowego progu wystąpienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych. Jednocześnie żaden przepis Ustawy Zatorowej nie reguluje kwestii wyliczenia wartości transakcji handlowych wyrażonych w walucie obcej jako elementu kalkulacyjnego wysokości jednostkowych kar pieniężnych, a ze względu na sankcyjny charakter przepisów Ustawy zatorowej stosowanie analogii dla wypełnienia tej luki w ustawie jest niedopuszczalne.
- (112) Kolejny wniosek podniesiony przez Stronę, dotyczy wyłączenia z zakresu postępowania transakcji handlowych z kontrahentami z Wielkiej Brytanii.
- (113) Volkswagen Poznań sp. z o. o. zaznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 7 Ustawy, jej przepisy znajdują zastosowanie do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. Natomiast przywołane przez Prezesa UOKiK w punkcie 167 i następnym zawiadomienia z dnia 25 października 2023 r. regulacje przewidujące, że Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii w okresie przejściowym miało być traktowane jak państwo członkowskie UE, nie zmieniają faktu, a wręcz potwierdzają, że Zjednoczone Królestwo przestało być państwem członkowskim. W konsekwencji przedsiębiorcy z siedzibą w Wielkiej Brytanii, nawet w okresie przejściowym, nie mogli być traktowani jako przedsiębiorcy z siedzibą państwie członkowskim Unii Europejskiej.
- (114) W ocenie Strony postępowania ewentualne wątpliwości interpretacyjne, co do tego, czy transakcje z przedsiębiorcami z Wielkiej Brytanii mogą być przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu, a w konsekwencji podstawą do zastosowania i wyliczenia sankcji w postaci kary administracyjnej, powinny być rozstrzygane na korzyść Volkswagen Poznań sp. z o. o., stosownie do art. 7a § 1 k.p.a. i art. 11 § 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców.
- (115) Następnie Strona występuje z wnioskiem o wyłączenie z zakresu postępowania oraz podstawy wyliczenia ewentualnej kary pieniężnej transakcji z podmiotami powiązаныmi z Grupy Volkswagen i transakcji rozliczanych wewnętrznym faktoringiem Grupy Volkswagen.
- (116) Strona postępowania argumentuje, że Prezes UOKiK niezasadnie nie uwzględnił wniosku Strony o wyłączenie z zakresu niniejszego postępowania transakcji z podmiotami powiązаныmi z Grupy Volkswagen i transakcji rozliczanych wewnętrznym faktoringiem Grupy Volkswagen. Uzasadniając powyższy wniosek Strona zaznacza, że art. 13b ust. 4 pkt 2 oraz

art. 13v ust. 2a pkt 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych weszły w życie już w trakcie trwania niniejszego postępowania i skutkiem ich wejścia w życie jest obowiązek pominięcia transakcji, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej. Bez wątplenia są to przepisy, które depenalizują opóźnienia płatnicze w transakcjach wewnątrzgrupowych (transakcje wewnątrzgrupowe nie są podstawą do wyliczenia kwoty kary pieniężnej). Skoro w świetle nowych przepisów opóźnienia płatnicze pomiędzy podmiotami z tej samej grupy kapitałowej nie podlegają karze, to w takim wypadku ma zastosowanie art. 189c k.p.a. Ponadto nawet, jeżeli nowe przepisy nie miałyby mieć zastosowania w niniejszym postępowaniu, to i tak za wyłączeniem transakcji z podmiotami powiązаныmi z Grupy Volkswagen i transakcji rozliczanych wewnętrznym faktoringiem Grupy Volkswagen przemawia wykładnia systemowa przepisów Ustawy.

(117) Ponadto Strona zaznacza, że w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., powołała się na przepisy ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych dotyczące tzw. złych długów, które nie znajdują zastosowania do transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych. Volkswagen Poznań sp. z o. o. odwołuje się do uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, zgodnie z którym „w projektowanej regulacji wyłącza się możliwość stosowania przedmiotowych przepisów między podmiotami powiązаныmi w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Przepisy te mają zniechęcać przedsiębiorców do zalegania z zapłatą, a w relacjach między podmiotami powiązаныmi tego typu problemy - co wynika z definicji „podmiotu powiązanego” - nie występują”. Strona podkreśla, że powyższe przemawia za tym, że transakcje z podmiotami powiązаныmi powinny być również wyłączone z zakresu postępowań w sprawie nadmiernych opóźnień w transakcjach handlowych. Przepisy Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych dotyczące tzw. złych długów, zostały bowiem wprowadzone tą samą ustawą, co przepisy Ustawy dotyczące postępowań przed Prezesem UOKiK w sprawie nadmiernych opóźnień w płatnościach transakcjach handlowych, tj. nowelizacją Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. i mają zasadniczo ten sam cel co przepisy Ustawy dotyczącej ww. postępowań przed Prezesem UOKiK, tj. zadanie dolegliwości dłużnikom, którzy nieterminowo wywiązują się ze zobowiązań pieniężnych oraz poprawienie sytuacji wierzycieli, którzy nie otrzymują swoich należności w terminie.

(118) Strona postępowania powołuje się także na uzasadnienie projektu nowelizacji Ustawy z 4 listopada 2022 r., którym wprowadzono wyłączenie transakcji z podmiotami z tej samej grupy kapitałowej z przedmiotu postępowań w sprawie nadmiernych opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych. W przywołanym uzasadnieniu wskazano, że:

„[...] opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych, generowane między podmiotami działającymi w ramach jednej grupy kapitałowej, nie mają wpływu na zewnętrzny rynek ani na działające na nim podmioty. W konsekwencji nie przyczyniają się one do powstawania zatorów płatniczych. Świadczenia między takimi podmiotami nie powinny być zatem również wliczane do wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w ramach postępowania w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych”.

(119) Volkswagen Poznań sp. z o. o. podkreśla, że skoro opóźnienia w płatnościach w ramach jednej grupy kapitałowej nie mają wpływu na rynek zewnętrzny i w konsekwencji nie prowadzą do powstawania zatorów płatniczych, to Prezes UOKiK powinien na mocy art. 13v ust. 8 Ustawy odstąpić od wymierzenia jednostkowych kar pieniężnych za opóźnienia Strony w spełnianiu świadczeń pieniężnych na rzecz podmiotów z Grupy Volkswagen. Zgodnie z art. 13v ust. 8 Ustawy w uzasadnionych przypadkach Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia kary za nadmierne opóźnianie się w płatnościach. Jednocześnie w doktrynie wskazuje się, że uzasadniony przypadek do odstąpienia od nałożenia kary zachodzi w sytuacji, gdyby wymierzenie kary było sprzeczne z jej funkcją oraz celami Ustawy. Wymierzenie jednostkowych kar pieniężnych za opóźnienia w płatnościach na rzecz podmiotów powiązanych jest sprzeczne z funkcją kary i celami Ustawy. Przepisy Ustawy uprawniające Prezesa UOKiK do nakładania kary za nadmierne opóźnianie się w płatnościach w transakcjach handlowych zostały wprowadzone po to, aby zadać dolegliwość podmiotom, które stoją u źródła zjawiska zatorów płatniczych. Jeżeli opóźnienia w płatnościach w transakcjach z podmiotami powiązаныmi nie generują zjawiska zatorów płatniczych, bezprzedmiotowym jest wyciąganie z tych opóźnień negatywnych konsekwencji dla Strony postępowania. Podsumowując Strona wskazuje, że *„zgodnie z dyrektywą wykładni a maiori ad minus, skoro Prezes UOKiK może na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy Zatorowej odstąpić w całości, w uzasadnionych przypadkach, od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, to tym bardziej może odstąpić w uzasadnionych przypadkach od wymierzenia jednostkowych kar pieniężnych, składających się na karę za nadmierne opóźnianie się w płatnościach”*.

(120) Kolejny wniosek zawarty w piśmie z 22 listopada 2023 r., dotyczy odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy, w związku z wystąpieniem pandemii COVID-19. Powyższa przesłanka została omówiona w dalszej części niniejszej decyzji Prezesa Urzędu.

(121) W końcowej części pisma z 22 listopada 2023 r. Strona postępowania omawia zagadnienie związane z tajemnicą przedsiębiorstwa i wskazuje, że informacje zawarte w pkt VI.30, 32, 33, 38 - 40, 44 - 48 i 52 - 55 uzasadnienia oraz załączone do niego dokumenty, tj. załączniki

od 1 do 3 stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Volkswagen Poznań sp. z o. o. Strona podnosi, że opisują one wewnętrzne procedury Volkswagen Poznań sp. z o. o. obowiązujące w czasie COVID-19 oraz szczegóły współpracy z kontrahentami w tym czasie. Zgodnie z orzecnictwem oraz doktryną, tego rodzaju informacje spełniają materialną przesłankę zakwalifikowania jako tajemnica przedsiębiorstwa. Ponadto Strona postępowania wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa Volkswagen Poznań sp. z o. o. stanowią również informacje zawarte w piśmie z 21 listopada 2023 r., zawierającym stanowisko Volkswagen Poznań sp. z o. o., co do danych finansowych zawartych w zawiadomieniu z 25 października 2023 r. i załączone do niego dokumenty. Obejmują one dane umożliwiające identyfikację kontrahentów Volkswagen Poznań sp. z o. o., uzgodnione z nimi warunki płatności, a także kwoty zobowiązań Strony na rzecz jej kontrahentów. Zgodnie z orzecnictwem tego rodzaju dane spełniają materialną przesłankę zakwalifikowania jako tajemnica przedsiębiorstwa. Ponadto Strona zaznacza, że informacje wyszczególnione w punktach VII.62 i 63 pisma z 22 listopada 2023 r. nie stanowią danych powszechnie dostępnych oraz nie są dostępne dla osób zwykle zajmujących się tego rodzaju informacjami. W celu zachowania ich poufności Strona postępowania podjęła szereg działań opisanych w pkt IV.1.4. pisma w sprawie z 29 kwietnia 2021 r. Dodatkowo Strona postępowania wskazuje, że uzasadnienie zawarte w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. zachowuje swoją aktualność w odniesieniu do danych wskazanych w piśmie z 22 listopada 2023 r. i tym samym czyni je częścią niniejszego pisma, bez ponownego przytaczania jego treści.

(122) Do pisma z 29 kwietnia 2021 r. załączone zostały:

- ustalenia [informacja prawnie chroniona],
- ustalenia [informacja prawnie chroniona],
- ustalenia [informacja prawnie chroniona].

## **II. Interes publiczny**

(123) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną

w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (124) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do zatorów płatniczych.
- (125) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, ale również innych, które ze względu na efekt domina mogą doświadczać negatywnych skutków opóźnień w płatnościach spowodowanych przez Stronę. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują uczestnicy transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (126) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (127) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien,*



*w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.*

(128) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

### **III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

(129) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(130) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>9</sup>.

(131) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;

---

<sup>9</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(132) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(133) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym luty, marzec i kwiecień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy.

#### **IV. Volkswagen Poznań sp. z o.o. jako strona postępowania w rozumieniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

(134) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>10</sup>.

(135) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(136) Volkswagen Poznań sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000064417 (REGON: 630173572, NIP: 7820032965). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej

---

<sup>10</sup> t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Volkswagen Poznań sp. z o.o. - zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności - jest produkcja pojazdów samochodowych przeznaczonych do przewozu towarów. Kapitał zakładowy Volkswagen Poznań sp. z o.o. należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

**Dowód:** odpis z KRS z 15 czerwca 2020 r. [k. nr 1 - 5].

(137) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z produkcją pojazdów samochodowych przeznaczonych do przewozu towarów mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(138) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** oświadczenie Strony z 13 lipca 2020 r. o statusie dużego przedsiębiorcy [k. nr 25].

(139) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Volkswagen Poznań sp. z o.o. należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(140) Mając na uwadze powyższe, Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

## V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

### 1. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - świadczenia pieniężne podlegające wyłączeniu spod dalszej analizy

#### 1.1 Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(141) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem terminowości ich spełniania wskazał:

- świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. rachunki wystawione przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej).
- świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony postępowania nie byli przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej - stosownie do treści art. 2 pkt 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. daniny publiczne, dodatkowe obciążenia dokumentowane notami księgowymi, opłaty członkowskie za udział w organizacjach zrzeszających przedsiębiorców oraz kaucje o charakterze gwarancyjnym).

(142) Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli W.1 stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

(143) Odnosząc się do świadczeń pieniężnych wyłączonych przedmiotowo, jedna z kategorii świadczeń zaliczonych do tej grupy wymaga dodatkowego omówienia. Otóż na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania zobowiązania Strony wobec dostawców, wynikające z potrąconych z wynagrodzenia dostawcy kaucji o charakterze gwarancyjnym, w odniesieniu

do których Strona w Tabeli nr 1 wyjaśniła jaki procent wynagrodzenia stanowiła w każdym przypadku kaucja oraz okres czasu, w którym świadczenie to podlegało zatrzymaniu. [informacja prawnie chroniona].

- (144) Mając na uwadze aspekt prawny omawianego zagadnienia - kaucja gwarancyjna, podobnie jak umowa gwarancyjna nie znalazła kompleksowej regulacji kodeksowej, a jedynie została fragmentarycznie unormowana w niektórych aktach prawnych jak chociażby w art. 93 i 102 ustawy Prawo bankowe<sup>11</sup>, art. 5 i 8 ustawy o niektórych zabezpieczeniach finansowych<sup>12</sup>. Niemniej, w orzecznictwie wypracowane zostały elementy istotne tej umowy. Przede wszystkim przyjmuje się, że umowa kaucji gwarancyjnej jest umową kausalną i realną, której podstawę stanowi zasada swobody kontraktowej wyrażona w art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, pozwalająca na zastrzeżenie w umowie zabezpieczenia należytego jej wykonania w postaci zatrzymania części należnego wynagrodzenia. Na mocy tej umowy kaucjodawca przekazuje określoną ilość pieniędzy kaucjobiorcy, zaś kaucjobiorca może z nich korzystać i jednocześnie zobowiązuje się do ich zwrotu. Umowa ta nosi więc cechy depozytu nieprawidłowego. W ramach tej umowy „następuje przeniesienie własności przedmiotu kaucji, które jest połączone z władztwem, czyli konieczne jest przeniesienie posiadania rzeczy”<sup>13</sup>. Kaucja gwarancyjna ma także charakter akcesoryjny, jako że jest immanentnie związana ze stosunkiem prawnym, który zabezpiecza. „Istota kaucji gwarancyjnej [...] sprowadza się do tego, że określona kwota zostaje przekazana uprawnionemu w celu zabezpieczenia wierzytelności. Ustanawiający kaucję jest więc zobowiązany do tego, aby uprawniony z kaucji mógł otrzymać kwotę kaucji, czyli tyle ile przewidziano w umowie o jej ustanowieniu. [...] Skoro istotą gwarancji jest to, aby w majątku uprawnionego znalazła się kwota gwarancji, to zatrzymanie części należnego zobowiązanemu wynagrodzenia jest jednym ze sposobów jej tworzenia. Postrzegając w ten sposób gwarancję zabezpieczającą należyte wykonanie umowy o roboty budowlane, brak podstaw do tego, aby zatrzymanie części wynagrodzenia należnego wykonawcy, który taką gwarancję ustanawia na rzecz zlecającego, traktować w dalszym ciągu, jako wynagrodzenie. Z chwilą zatrzymania części wynagrodzenia stało się ono bowiem kwotą gwarancji, której status prawny jest całkowicie inny od wynagrodzenia za roboty budowlane”<sup>14</sup>. W rezultacie żądanie zwrotu kwot zatrzymanych na kaucję nie jest tożsame z żądaniem zapłaty wynagrodzenia<sup>15</sup>. Skoro zatem kaucja gwarancyjna nie stanowi wynagrodzenia za wykonaną usługę, to nie mamy tu do czynienia ze świadczeniem pieniężnym w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2488 ze zm.).

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 133 ze zm.).

<sup>13</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 stycznia 2011 r., sygn. akt V CSK 204/10.

<sup>14</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2017 r., sygn. akt V CSK 428/16.

<sup>15</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 listopada 2019 r., sygn. akt I AGa 449/18.

o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stąd konieczność wyłączenia wskazanych świadczeń pieniężnych.

## **1.2 Świadczenia pieniężne wynikające z dowodów zakupu, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego lub Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne)**

(145) Analizując zestawienie świadczeń pieniężnych przekazane przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. Prezes Urzędu ustalił, że w Tabeli nr 1, w kolumnie oznaczonej nazwą „dodatkowe wyjaśnienia” Strona postępowania przy części świadczeń zamieściła następujące adnotacje: „rozliczono z korektą”, „rozliczono z korektą/stornem”, czy też „rozliczono ze stornem”.

(146) W związku z powyższym pismem z 15 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie (w oparciu o wybrane przykłady) sposobu zaprezentowania w Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą „dodatkowe wyjaśnienia” zamieściła adnotację „Rozliczono z korektą/stornem” bądź „Storno”.

(147) W odpowiedzi na ww. wezwanie, w piśmie z 14 marca 2023 r. Strona postępowania poinformowała, że użyte w Tabeli nr 1 adnotacje „Rozliczono z korektą/stornem” bądź „Storno” wynikały m.in. z:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 14 marca 2023 r. [k. nr 822 - 828].

(148) Po przeanalizowaniu informacji otrzymanych od Strony postępowania Prezes Urzędu dokonał wyselekcjonowania świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których pozostały niemożliwe do usunięcia wątpliwości w analizie przekazanych przez Stronę danych, bez dodatkowych wyjaśnień Strony postępowania i w związku z tym konieczna była weryfikacja przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. dokonanego przez Prezesa UOKiK przyporządkowania pozycji z Tabeli nr 1 opisujących dowody zakupu, w przypadku których wystąpiło „storno” lub „rozliczenie z korektą/stornem” (zestawienia dokumentów pierwotnych z ich korektą/stornem).

(149) Trudności w przyporządkowaniu opisywanych świadczeń pieniężnych wynikały m.in. z:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(150) W oparciu o informacje zawarte w Tabeli nr 1, jako załączniki do wezwania Prezesa Urzędu z 6 kwietnia 2023 r. przekazane zostały Stronie następujące tabele:

- tabela nr 1E zawierająca zestawienie świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których na podstawie informacji przekazanych przez Stronę w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” (wskazujących na rozliczenie ze stornem/korektą) dokonano przyporządkowania świadczeń pieniężnych wynikających z pierwotnych dowodów zakupu ze świadczeniami rozliczonymi w formie korekty/storna oraz świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których na podstawie wskazanych w Tabeli nr 1 przez Stronę dokumentów księgowych (w szczególności ich wartości kwotowych) Prezes Urzędu uznał, że nastąpiło rozliczenie świadczeń pieniężnych w formie korekty bądź storna,
- tabela nr 1F zawierająca zestawienie świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których pomimo zamieszczenia przez Stronę postępowania adnotacji „storno” lub „rozliczenie z korektą/stornem” nie udało się przyporządkować świadczeń, z którymi dokonano rozliczenia w formie korekty lub storna, a także świadczenia wykazane w wielu pozycjach, który to sposób prezentacji danych w Tabeli nr 1 może wskazywać, że nastąpiło rozliczenie w formie korekty lub storna.

(151) Wezwaniem z 6 kwietnia 2023 r., Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o potwierdzenie prawidłowości przyporządkowania świadczeń pieniężnych w tabeli nr 1E oraz wyjaśnienie przyczyn braku możliwości przyporządkowania świadczeń pieniężnych rozliczonych w formie korekty lub storna, które zostały wykazane w tabeli nr 1F. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do Strony postępowania o wyjaśnienie, czy zamieszczenie w Tabeli nr 1 adnotacji „Rozliczono z korektą/stornem” oznacza, że wystawiona została faktura korygująca do faktury pierwotnej na pełną kwotę. Następnie, na wniosek Strony Prezes Urzędu ograniczył ilości pozycji w Tabelach 1E i 1F, wymagających dalszych wyjaśnień, do świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem.

(152) Przy piśmie z 23 czerwca 2023 r. Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu przekazała uzupełnione Tabele nr 1E i 1F, w których w kolumnach oznaczonych nazwą „wyjaśnienia Strony postępowania” zamieściła adnotacje przy świadczeniach pieniężnych, w odniesieniu do których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość tych świadczeń.

**Dowód:** tabele nr 1E i 1F przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 23 czerwca 2023 r. [k. nr 865].

(153) Na podstawie wyjaśnień Strony, w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu pominął zatem od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej lub też Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)<sup>16</sup>. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazane informacje nie odzwierciedlają faktycznych zdarzeń gospodarczych (tzn. tak zaksięgowane pozycje nie dokumentują faktycznie dokonanej transakcji handlowej - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania przez dostawcę spełnienia wzajemnego świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT). Świadczenia pieniężne podlegające niniejszemu wyłączeniu zostały ujęte w Tabeli W.2 załączonej do niniejszego pisma.

(154) Biorąc pod uwagę konieczność dokonania opisanych powyżej wyłączeń oraz stopień skomplikowania analizy danych ich dotyczących, mając w szczególności na uwadze sposób przekazania przez Stronę informacji w tym zakresie w Tabeli nr 1 (w tym treść zamieszczonych w niej wyjaśnień, np. adnotacji „całkowita korekta/storno”), Prezes Urzędu uznał za celowe zaprezentowanie dokonanej analizy w odrębnym zestawieniu oznaczonym jako Tabela P.1 stanowiąca załącznik nr 3 do decyzji. Wymaga podkreślenia, że świadczenia pieniężne w niej wskazane, w zależności od wyniku dokonanej analizy zostały następnie zaprezentowane w Tabeli W.2, jako podlegające wyłączeniu korekty „do zera” lub storna, a jeżeli świadczenia te nie podlegały wyłączeniu, lecz ocenie terminowości ich spełnienia - zostały zaprezentowane w dalszych tabelach stanowiących odzwierciedlenie wyniku oceny ww. terminowości. W ostatniej kolumnie w Tabeli P.1 znalazło się odesłanie do odpowiednich tabel.

### **1.3 Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem**

(155) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, w którym Prezes Urzędu ocenia terminowość spełnienia przez Stronę wymagalnych świadczeń pieniężnych,

---

<sup>16</sup> Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.



Prezes Urzędu wyłączył z zakresu niniejszego postępowania wszystkie świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK pominął od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.;
- b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później.

(156) Poza rozstrzygnięciem w niniejszym postępowaniu pozostają także świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r. - w świetle art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Przywołany przepis stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.

(157) Opisane powyżej świadczenia pieniężne zostały wykazane w Tabelach nr W.3, W.4 i W.5 stanowiących załączniki do decyzji.

#### **1.4 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie**

(158) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., a także ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem terminu umownego i tym samym uznał je za spełnione w terminie. Świadczenia te zostały zaprezentowane w Tabeli nr W.6 stanowiącej załącznik nr 7 do decyzji.

(159) W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony zawartych w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. oraz w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu uznał również za spełnione w terminie świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub za pomocą kart płatniczych w dniu wystawienia faktury. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką lub kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje

odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy następuje jednocześnie z zapłatą ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Prezes Urzędu ustalił, iż w zakresie transakcji gotówkowych oraz spełnionych kartami płatniczymi, przedstawionych w Tabeli nr 1 spełnienie świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy nastąpiło w momencie zawarcia umowy.

### **1.5 Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego**

(160) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął przy rozstrzygnięciu, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

(161) Prezes Urzędu wskazuje, że niedające się usunąć wątpliwości (pozostałe mimo podjęcia szeregu działań zmierzających do ich usunięcia, w tym przeprowadzenia postępowania dowodowego, wielokrotnie kierowanych do Strony wezwań i szczegółowej analizy zgromadzonych danych) dotyczyły:

- świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w tabeli nr 1G, przekazanej w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r., w odniesieniu do których Strona postępowania dokonywała płatności częściowych. Volkswagen Poznań sp. z o.o. zamieściła komentarze do poszczególnych pozycji tabeli, w których wskazała, że [informacja prawnie chroniona],
- świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione całkowicie lub częściowo w formie zaliczki przed okresem objętym postępowaniem, a w przekazanych plikach JPK\_WB nie udało się zidentyfikować potwierdzenia dokonania zapłaty świadczenia pieniężnego na rzecz danego kontrahenta,
- świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których według informacji przekazanych przez Stronę postępowania nastąpiła [informacja prawnie chroniona],
- świadczenia pieniężnego, które nie zostało spełnione w wyniku [informacja prawnie chroniona],

- świadczeń pieniężnych, które według informacji przekazanych przez Stronę postępowania [informacja prawnie chroniona] .

**Dowód:** plik oznaczony nazwą „Załącznik numer 6-Tabela 1G\_8085905-do pkt.8.xlsx” przekazany na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2454].

(162) Opisane powyżej świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w Tabeli W.7 stanowiącej załącznik nr 8 do decyzji.

### **1.6 Świadczenia pieniężne o charakterze spornym**

(163) W dalszej kolejności należy wskazać, że w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. Strona wystąpiła z wnioskiem o wyłączenie z zakresu postępowania świadczeń pieniężnych o charakterze spornym, dotyczących kontrahentów: [informacja prawnie chroniona].

(164) Prezes Urzędu wskazuje, że w pierwszej kolejności wyłączył z zakresu niniejszego postępowania świadczenia pieniężne w oparciu o kryterium ich wymagalności w okresie objętym postępowaniem oraz świadczenia pieniężne, w odniesieniu do których nastąpiła całkowita korekta faktury pierwotnej. Z kolei świadczenia, które nie podlegały wyłączeniu w oparciu o wskazane powyżej kryteria, zostały ocenione pod kątem przesłanek wskazanych przez Stronę z piśmie z 29 kwietnia 2021 r.

(165) Strona postępowania wniosła o wyłączenie z zakresu analizy, spornych transakcji handlowych z [informacja prawnie chroniona] uzasadniając, że [informacja prawnie chroniona] .

(166) Strona postępowania odwołuje się do [informacja prawnie chroniona]. W Tabeli nr 1 Strona postępowania zaprezentowała następujące dowody zakupu (faktury):

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(167) Ponadto Strona postępowania wskazuje, że zgodnie z [informacja prawnie chroniona]. W tabeli nr 2 (zamieszczonej w treści pisma z 29 kwietnia 2021 r.) Strona postępowania zaprezentowała następujące dowodu zakupu (faktury):

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],

– [informacja prawnie chroniona].

(168) Odnosząc się do wniosku Volkswagen Poznań sp. z o.o. o wyłączenie z zakresu postępowania spornych faktur z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] Prezes Urzędu wskazuje, że w Tabeli nr 1 Strona postępowania podała następujące terminy płatności dla ww. faktur:

- [informacja prawnie chroniona] - 23 maja 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 30 maja 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 30 maja 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 30 maja 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 30 maja 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 30 maja 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 20 maja 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 20 czerwca 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 14 czerwca 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 30 czerwca 2020 r.,
- [informacja prawnie chroniona] - 30 czerwca 2020 r.

(169) Prezes Urzędu zaznacza, że postępowanie administracyjne prowadzone wobec Volkswagen Poznań sp. z o.o. obejmuje okres luty, marzec i kwiecień 2020 r. Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, w którym oceniana jest terminowość spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych wymagalnych w badanym okresie, Prezes Urzędu wyłączył z jego zakresu świadczenia pieniężne udokumentowane wskazanymi powyżej dowodami zakupu na podstawie kryterium ich wymagalności. Jednocześnie Prezes Urzędu zaznacza, że wobec ich wyłączenia z podanej przyczyny, nie dokonywał ich oceny pod kątem okoliczności podniesionych przez Stronę w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., tj. jako świadczeń o charakterze spornym.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625].

(170) W dalszej kolejności w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. Strona podniosła, że sporne transakcje handlowe dotyczyły także kontrahenta [informacja prawnie chroniona] i wniosła o wyłączenie ich z zakresu postępowania wskazując, że [informacja prawnie chroniona].

(171) Strona postępowania wskazała, że w odniesieniu do powyższego kontrahenta [informacja prawnie chroniona].

W tabeli nr 3, zamieszczonej w treści pisma z 29 kwietnia 2021 r., Strona postępowania zaprezentowała [informacja prawnie chroniona].

(172) Następnie Strona podniosła, że [informacja prawnie chroniona]. W tabeli nr 4, zamieszczonej w treści pisma z 29 kwietnia 2021 r., Strona zaprezentowała następujące dowodu zakupu (faktury):

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(173) W załączeniu do pisma Strona postępowania przekazała następujące dokumenty:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(174) Odnosząc się do powyższych informacji Prezes Urzędu zaznacza, że świadczenia pieniężne udokumentowane dowodami zakupu nr [informacja prawnie chroniona], wystawionymi przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona] stały się wymagalne po 30 kwietnia 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem i w związku z tym zostały wyłączone z zakresu postępowania na podstawie kryterium daty wymagalności.

(175) Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, udokumentowanych dowodami zakupu [informacja prawnie chroniona] Prezes Urzędu wskazuje, że z przekazanych przez Stronę postępowania faktur korygujących [informacja prawnie chroniona] wynika, że nastąpiła całkowita korekta świadczeń pieniężnych, której przyczynę stanowiło [informacja prawnie chroniona]. W związku z powyższym na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami [informacja prawnie chroniona], dla których kontrahent [informacja prawnie chroniona] wystawił faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625] oraz faktury [informacja prawnie chroniona] przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 627].

- (176) Kolejnym z kontrahentów, wskazanym w piśmie 29 kwietnia 2021 r., wobec którego Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o wyłączenie z zakresu postępowania spornych świadczeń pieniężnych jest [informacja prawnie chroniona].
- (177) W uzasadnieniu ww. pisma Volkswagen Poznań sp. z o.o. wskazuje, że [informacja prawnie chroniona] .
- (178) Strona postępowania wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].
- (179) W tabeli nr 5 (zamieszczonej w treści pisma z 29 kwietnia 2021 r.) Strona postępowania zaprezentowała następujące dowodu zakupu (faktury):
- [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona].
- (180) Następnie Strona postępowania wskazuje, że w odniesieniu do kontrahenta [informacja prawnie chroniona].
- (181) W tabeli nr 6 (zamieszczonej w treści pisma z 29 kwietnia 2021 r.) Strona postępowania zaprezentowała następujące dowodu zakupu (faktury):
- [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona].
- (182) W załączeniu do pisma Strona postępowania przekazała następujące dokumenty:
- [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona].
- (183) Odnosząc się do powyższych informacji Prezes Urzędu zaznacza, że świadczenia pieniężne udokumentowane dowodami zakupu [informacja prawnie chroniona], wystawionymi przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona] stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem i w związku z tym zostały wyłączone z zakresu postępowania na podstawie kryterium wymagalności.

(184) Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, udokumentowanych dowodami zakupu [informacja prawnie chroniona], wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego dotyczącego ich spornego charakteru i tym samym ich wymagalności w okresie objętym postępowaniem, zostały one pominięte przy rozstrzygnięciu na podstawie art. 81a k.p.a. i ujęte w Tabeli nr W.7 stanowiącej załącznik do decyzji.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625] wraz z załącznikami w postaci faktur [informacja prawnie chroniona] przekazanych na elektronicznym nośniku danych [k. nr 627].

(185) Ostatnia okoliczność podniesiona przez Stronę w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., dotycząca wyłączenia świadczeń pieniężnych z zakresu prowadzonego postępowania obejmuje sporne transakcje handlowe zawierane w ramach [informacja prawnie chroniona]. Strona postępowania zaznacza, że w przekazanej w załączeniu do pisma z 29 kwietnia 2021 r. na elektronicznym nośniku danych tabeli, oznaczonej nazwą [informacja prawnie chroniona] wskazano transakcje, [informacja prawnie chroniona]:

- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona].

*Po bardzo ostrożnym podliczeniu wskazanych przyczyn, podane powyżej przyczyny odpowiadają za opóźnienia co do kwoty [informacja prawnie chroniona].*

(186) W tabeli oznaczonej nazwą [informacja prawnie chroniona] Strona postępowania wyszczególniła świadczenia pieniężne udokumentowane następującymi dowodami księgowymi:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

- (187) Prezes Urzędu odnotował, że Strona postępowania w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. wskazała, że wartość świadczeń pieniężnych, wobec których wystąpił spór z kontrahentami wynosi [informacja prawnie chroniona].
- (188) Prezes Urzędu zaznacza, że analogicznie jak w przypadku transakcji spornych z [informacja prawnie chroniona], świadczenia pieniężne udokumentowane dowodami zakupu [informacja prawnie chroniona], wystawionymi przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona] stały się wymagalne po 30 kwietnia 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem i w związku z tym zostały wyłączone z zakresu postępowania na podstawie kryterium daty wymagalności.
- (189) Natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych udokumentowanych: dowodem zakupu [informacja prawnie chroniona] wystawionym przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona], dowodami zakupu [informacja prawnie chroniona] wystawionymi przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona], dowodem zakupu [informacja prawnie chroniona] wystawionym przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona] oraz dowodem zakupu [informacja prawnie chroniona] wystawionym przez kontrahenta [informacja prawnie chroniona] mając na uwadze, że Strona postępowania nie przedstawiła dokumentów potwierdzających wystąpienie sporu z kontrahentami, pism dokumentujących ustalenia co do kwoty oraz terminu zapłaty wynagrodzenia należnego dostawcy po wyjaśnieniu okoliczności spornych, Prezes Urzędu pominął przy rozstrzygnięciu powyższe świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich wymagalności w okresie objętym postępowaniem bądź terminowego spełnienia. Świadczenia te zostały ujęte w Tabeli nr W.7 stanowiącej załącznik do decyzji.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625] wraz z załącznikiem oznaczonym nazwą [informacja prawnie chroniona] przekazanym na elektronicznym nośniku danych [k. nr 627].

### **1.7 Świadczenia pieniężne w odniesieniu, do których Strona postępowania wniosła o ich wyłączenie z zakresu postępowania**

- (190) Uwzględniając omówione w powyższych punktach świadczenia pieniężne podlegające wyłączeniu, należy odnieść się do twierdzeń i wniosków Strony zawartych w treści pisma z 29 kwietnia 2021 r. Strona podniosła w nim, że poza zakresem zastosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a w konsekwencji również prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania powinny znaleźć się następujące transakcje handlowe:



- z przedsiębiorcami spoza państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym (EOG) lub Konfederacji Szwajcarskiej,
- z podmiotami z siedzibą w Wielkiej Brytanii,
- z podmiotami powiązanymi z Grupy Volkswagen,
- rozliczane wewnętrznym faktoringiem Grupy Volkswagen,
- transakcje handlowe, w których opóźnienia płatności były spowodowane niedoręczeniem faktury w terminie, ze względu na opóźnienia doręczeń przesyłek w okresie zagrożenia epidemicznego spowodowanego COVID-19,
- transakcje handlowe, dla których termin płatności w Tabeli nr 1 [informacja prawnie chroniona].

(191) Odnosząc się do pierwszej okoliczności, na którą powołuje się Strona postępowania, dotyczącej wyłączenia z zakresu analizy transakcji handlowych z przedsiębiorcami spoza Unii Europejskiej, EFTA - EOG lub Konfederacji Szwajcarskiej (do pisma Strony, na elektronicznym nośniku danych załączona została tabela oznaczona nazwą „Dostawcy poza UE z terminem płatności luty kwiecień 1”), należy wskazać, że Strona słusznie zakwalifikowała powyższe transakcje jako znajdujące się poza zakresem Ustawy, co wynika wprost z art. 2 pkt 7 Ustawy. Prezes Urzędu dokonując analizy materiału dowodowego w tym zakresie wyłączył z zakresu postępowania transakcje handlowe zawarte przez Stronę postępowania, w których jej kontrahentami byli przedsiębiorcami spoza Unii Europejskiej, EFTA - EOG lub Konfederacji Szwajcarskiej, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści niniejszego pisma w punkcie V.1.1.

(192) W dalszej kolejności Strona wniosła o wyłączenie z zakresu niniejszego postępowania transakcji handlowych z podmiotami z siedzibą w Wielkiej Brytanii wskazując, że w przekazanym w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2020 r. zestawieniu transakcji handlowych Strona postępowania z ostrożności ujęła transakcje handlowe z przedsiębiorcami z Wielkiej Brytanii.

(193) W ocenie Volkswagen Poznań sp. z o.o. *„zgodnie z art. 2 Ustawy, jej przepisy w odniesieniu do przedsiębiorców zagranicznych stosuje się wyłącznie do transakcji handlowych, w których stronami są przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. Wielka Brytania z dniem 1 lutego 2020 r. przestała być państwem członkowskim Unii Europejskiej oraz państwem członkowskim EFTA. Umowa o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej*

przewiduje, że Wielka Brytania do końca 2020 r. będzie traktowana we wzajemnych relacjach traktatowych jako członek tych organizacji, jednak jedynie w zakresie i na zasadach określonych w tej umowie. Ustawa wyraźnie wskazuje, że znajduje zastosowanie do transakcji handlowych z przedsiębiorcami z państw członkowskich Unii Europejskiej i EFTA - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Ustawa nie zawiera jednak żadnego wyjątku lub odniesienia do sytuacji państw, które formalnie nie są członkami Unii Europejskiej lub EFTA, niezależnie od sposobu ich traktowania". W załączeniu do pisma Strona przedłożyła (na elektronicznym nośniku danych) plik oznaczony nazwą „Dostawcy GB z pliku z terminem płatności luty marzec kwiecień”, zawierający zestawienie transakcji z kontrahentami z Wielkiej Brytanii.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625] wraz z załącznikiem na elektronicznym nośniku danych, oznaczonym nazwą „Dostawcy GB z pliku z terminem płatności luty marzec kwiecień” [k. nr 627].

(194) W piśmie z 22 listopada 2023 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 25 października 2023 r. Strona postępowania wskazała, że transakcje z kontrahentami z Wielkiej Brytanii powinny zostać wyłączone z zakresu prowadzonego postępowania argumentując, że *„przywołane przez Prezesa UOKiK w pkt 167 i nast. Zawiadomienia regulacje przewidujące, że Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii w okresie przejściowym miało być traktowane jak państwo członkowskie UE, nie zmieniają faktu, a wręcz potwierdzają, że Zjednoczone Królestwo przestało być państwem członkowskim. W konsekwencji przedsiębiorcy z siedzibą w Wielkiej Brytanii, nawet w okresie przejściowym, nie mogli być traktowani jako przedsiębiorcy z siedzibą w państwie członkowskim Unii Europejskiej”*.

**Dowód:** pismo Strony z 22 listopada 2023 r. [k. nr 2741 - 2757].

(195) Odnosząc się do powyższych uwag zgłoszonych przez Stronę postępowania Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w zawiadomieniu z 25 października 2023 r. i zaprezentowane powyżej i wskazuje, iż zasadne jest uwzględnienie w materiale dowodowym zgromadzonym w toku postępowania transakcji handlowych z udziałem dostawców z Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, przeprowadzonych w okresie przejściowym.

(196) Prezes Urzędu zauważa, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w art. 2 pkt. 7 określa jej zakres podmiotowy, stanowiąc, że jej przepisy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są - w szczególności - przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskich, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy

o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. Objęcie przedsiębiorców zagranicznych zakresem zastosowania ustawy uzasadniono postulatem równego traktowania podmiotów krajowych i przedsiębiorców z innych krajów UE i EFTA, w taki sposób, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego.

(197) W dniu 29 marca 2017 roku w wyniku referendum przeprowadzonego w Zjednoczonym Królestwie i podjętej decyzji o wystąpieniu z Unii Europejskiej, notyfikowało zamiar wystąpienia z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Euratom) zgodnie z art. 50 Traktatu o Unii Europejskiej. Tym samym członkostwo Zjednoczonego Królestwa w UE powinno było zakończyć się w dniu 30 marca 2019 roku (data wystąpienia). Data ta została początkowo przesunięta na 22 maja 2019 roku, pod warunkiem ratyfikacji umowy do 29 marca 2019 roku. Kolejną decyzją Rady Europejskiej członkostwo Zjednoczonego Królestwa zostało przedłużone maksymalnie do 31 października 2019 roku. Finalnie Zjednoczone Królestwo uzyskało zgodę na przedłużenie wystąpienia z Unii Europejskiej i Euratomu do 31 stycznia 2020 r.

(198) Szczegółowe warunki wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej i Euratomu określa umowa zatwierdzona Decyzją Rady UE 2020/135 z dnia 30 stycznia 2020 r. (Dz. U. UE L 29/7). Przedmiotowa umowa przewiduje w art. 126 następujący po tej dacie okres przejściowy trwający do dnia 31 grudnia 2020 r., w którym Zjednoczone Królestwo w myśl prawa unijnego i w myśl krajowych przepisów wdrażających prawo Unii Europejskiej zasadniczo traktowane jest dalej jak państwo członkowskie. Stosownie zaś do treści art. 127 umowy zasadniczo w okresie przejściowym prawo Unii Europejskiej ma zastosowanie do Zjednoczonego Królestwa i jego terytorium poza wymienionymi wyjątkami wymienionymi w tym przepisie.

(199) W rezultacie mimo formalnego wystąpienia z dniem 1 lutego 2020 roku państw Zjednoczonego Królestwa z Unii Europejskiej i Euratomu, wciąż uznawane są one za kraje członkowskie w okresie przejściowym, a więc od 1 lutego 2020 roku do 31 grudnia 2020 roku. W polskim porządku prawnym przesądza o tym treść art. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 roku o okresie przejściowym, o którym mowa w umowie o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1516), który stanowi, że ilekroć w przepisach odrębnych jest mowa o państwie członkowskim Unii Europejskiej lub Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej, w okresie przejściowym, o którym mowa w art. 126 Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz. Urz. UE C 144 I z 25.04.2019, str. 1), rozumie się przez to również Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej. Intencją

ustawodawcy było potwierdzenie skutków wystąpienia i zachowania ciągłości praw oraz obowiązków w okresie przejściowym w celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości w tym zakresie.

- (200) Zgodnie z art. 13c Ustawy, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń prowadzone jest wobec podmiotów, o których mowa w art. 2, niebędących podmiotami publicznymi. Punktem wyjścia dla postępowania jest zatem transakcja handlowa zawarta pomiędzy określonymi ustawowo podmiotami, w której świadczenie pieniężne nie zostało spełnione przez dłużnika lub zostało spełnione po terminie. W toku postępowania ustalany jest stan faktyczny w odniesieniu do konkretnego okresu objętego tym postępowaniem.
- (201) Prezes Urzędu wskazuje, że w świetle przedstawionej argumentacji zasadne jest uwzględnienie w materiale dowodowym zgromadzonym w toku postępowania transakcji handlowych z udziałem dostawców z Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, przeprowadzonych w okresie przejściowym, a więc przyjęcie daty granicznej wymagalności świadczenia wzajemnego wobec dostawy towaru lub usługi na 31 grudnia 2020 r., ponieważ do tego czasu podmiotom z tych krajów przysługuje status odpowiadający „przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej”.
- (202) W piśmie z 29 kwietnia 2021 r. Strona postępowania wniosła także o wyłączenie z zakresu postępowania transakcji handlowych zawartych z podmiotami powiązanymi z Grupy Volkswagen.
- (203) Uzasadniając wniosek, Strona odwołała się do projektu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych argumentując, że *„podstawowym celem wprowadzonych zmian legislacyjnych jest poprawa otoczenia prawnego, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych, w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Jednocześnie celem Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, jest „walka” z opóźnionymi płatnościami, które występują w codziennych kontaktach między podmiotami gospodarczymi. Ustanowienie przepisów w sprawie zwalczania opóźnień w transakcjach handlowych ma zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku, na którym działają dane podmioty - a w szerszej perspektywie - całej gospodarki, jednocześnie wspierając konkurencyjność przedsiębiorstw - szczególnie tych małych i średnich, które w największym stopniu narażone są na problem zatorów płatniczych. Ratio legis zarówno unijnych jak i krajowych przepisów służących ograniczeniu zatorów płatniczych jest zatem przeciwdziałanie negatywnym skutkom opóźnień w płatnościach, polegającym w szczególności na pogorszeniu płynności finansowej przedsiębiorców oraz konieczności*

korzystania z zewnętrznych źródeł finansowania, jak również ograniczeniu możliwości rozwoju oraz braku możliwości zatrudniania nowych pracowników, czy wręcz potrzeby redukcji kadry. Podmioty należące do Grupy Volkswagen mają status przedsiębiorstw powiązanych - w rozumieniu art. 3 ust. 3 Załącznika nr I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (dalej: „Rozporządzenie nr 651/2014”). Spółki z Grupy Volkswagen kwalifikują się jako podmioty posiadające status dużych przedsiębiorstw w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. W przypadku przedsiębiorstw funkcjonujących w Grupie, jak to ma miejsce w sytuacji spółek należących do koncernu Volkswagen, działają one w łańcuchu, w ramach którego wytwarzane są towary i usługi oferowane przez tę Grupę na rynku. W konsekwencji, żadne z opisanych powyżej zagrożeń, jakie niosą za sobą opóźnienia w płatnościach nie występują w przypadku transakcji handlowych pomiędzy tymi przedsiębiorstwami”.

(204) Ponadto w ocenie Strony „wykładnia systemowa przepisów Ustawy prowadzi do wniosku, że przy ocenie istnienia zatorów płatniczych ustawodawca nakazuje pomijać transakcje pomiędzy podmiotami powiązanymi, co zostało wyrażone w przepisach ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: „ustawa o CIT”), dot. tzw. złych długów, które zostały wprowadzone na mocy przepisów ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Nowo wprowadzone przepisy przewidują bowiem możliwość pomniejszenia przez wierzyciela podstawy opodatkowania o zaliczaną do przychodów należnych wartość wierzytelności o zapłatę świadczenia pieniężnego w rozumieniu Ustawy, jeżeli wierzytelność ta nie została uregulowana lub zbyta w ciągu 90 dni od dnia upływu terminu jej płatności, określonego na fakturze lub w umowie. Zgodnie z art. 18f ust. 18 ustawy o CIT, przepisy dot. „złych długów” nie znajdują zastosowania do transakcji pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu przepisów ustawy o CIT”. Powołując się na treść uzasadnienia projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, Strona podnosi, że „w projektowanej regulacji wyłącza się możliwość stosowania przedmiotowych przepisów między podmiotami powiązanymi w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Przepisy te mają zniechęcać przedsiębiorców do zalegania z zapłatą, a w relacjach między podmiotami powiązanymi tego typu problemy – co wynika z definicji podmiotu powiązanego – nie występują”. W świetle powyższej argumentacji Strona konkluduje, że „przyjmując założenie o racjonalności ustawodawcy należy stwierdzić, że do transakcji handlowych pomiędzy podmiotami powiązanymi nie znajdują również zastosowania przepisy Ustawy. Objęcie zakresem niniejszego postępowania

*transakcji handlowych z podmiotami powiązаныmi z Grupy Volkswagen sprzeciwia się ratio legis przepisów Ustawy i jest całkowicie nieuzasadnione”.*

(205) Dodatkowo, w dalszej części pisma z 29 kwietnia 2021 r. Strona wniosła o wyłączenie z zakresu prowadzonego postępowania transakcji handlowych rozliczanych wewnętrznym faktoringiem Grupy Volkswagen wskazując, że *„argumentacja zawarta w pkt. III.1.3. powyżej, uzasadniająca wyłączenie spod analizy Prezesa UOKiK transakcji handlowych pomiędzy podmiotami z Grupy Volkswagen, znajduje zastosowanie również w stosunku do transakcji wewnętrznych w Grupie Volkswagen, rozliczanych przy zastosowaniu tzw. faktoringu wewnętrznego. [informacja prawnie chroniona].*

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625] wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych, oznaczonymi nazwami „*Transakcje z powiązаныmi*” oraz „*factoring Koncern*” [k. nr 627].

(206) Powyższa argumentacja została powtórzona przez Stronę również w piśmie z 22 listopada 2023 r., stanowiącym odpowiedź Strony na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 25 października 2023 r., w którym Strona nie zgodziła się z podejściem Prezesa UOKiK co do objęcia niniejszym postępowaniem transakcji handlowych realizowanych w ramach jednej grupy kapitałowej, bowiem Strona stoi na stanowisku, że *„art. 13b ust. 4 pkt 2 oraz art. 13v ust. 2a pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych weszły w życie już w trakcie trwania niniejszego postępowania i skutkiem ich wejścia w życie jest obowiązek pominięcia transakcji, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej. Bez wątplenia są to przepisy, które depenalizują opóźnienia płatnicze w transakcjach wewnątrzgrupowych (transakcje wewnątrzgrupowe nie są podstawą do wyliczenia kwoty kary pieniężnej). Skoro w świetle nowych przepisów opóźnienia płatnicze pomiędzy podmiotami z tej samej grupy kapitałowej nie podlegają karze, to w takim wypadku ma zastosowanie art. 189c k.p.a. Ponadto nawet, jeżeli nowe przepisy nie miałyby mieć zastosowania w niniejszym postępowaniu, to i tak za wyłączeniem transakcji z podmiotami powiązаныmi z Grupy Volkswagen i transakcji rozliczanych wewnętrznym faktoringiem Grupy Volkswagen przemawia wykładnia systemowa przepisów Ustawy zatorowej”.*

**Dowód:** pismo Strony z 22 listopada 2023 r. [k. nr 2741 - 2757].

(207) Odnosząc się do wniosków Strony o wyłączenie z zakresu analizy transakcji handlowych z podmiotami powiązаныmi z Grupy Volkswagen oraz transakcji rozliczanych wewnętrznym faktoringiem Grupy Volkswagen Prezes Urzędu wskazuje, że nie sposób zgodzić się z argumentacją Strony dotyczącą rozliczeń wewnątrzgrupowych. Należy podnieść, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

w brzmieniu obowiązującym w toku przedmiotowego postępowania zawiera zamknięty katalog wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych z zakresu jej zastosowania, a zatem i oceny terminowego spełniania świadczeń pieniężnych w ramach prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Wobec braku w katalogu wyłączeń ustawowych transakcji handlowych zawieranych w ramach grup kapitałowych, świadczenia pieniężne z nich wynikające podlegają badaniu na jednakowej zasadzie jak świadczenia pieniężne wynikające z umów zawieranych poza grupą kapitałową, a w konsekwencji, wspomniane świadczenia pieniężne nie podlegały wyłączeniu w toku analizy przedmiotowego postępowania. Podstawą prawną takiego stanowiska jest art. 3 ust. 6 Ustawy dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym”. Przepisy Ustawy w wersji znowelizowanej (a więc uwzględniającej dodany przepis art. 13 v ust. 2a pkt 3 o wyłączeniu spod badania przez Prezesa UOKiK transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej) znajdują zastosowanie do postępowań wszczynanych po wejściu w życie ww. nowelizacji, z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 3 ust. 1 przepisów przejściowych: „do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

(208) Wymaga również podkreślenia, że Prezes Urzędu stosuje przepisy Ustawy z uwzględnieniem zasady równości podmiotów wobec prawa, zgodnie ze swą dotychczasową praktyką jednolicie we wszystkich sprawach, w których występują świadczenia wewnątrzgrupowe (art. 8 §1 kpa). Prezes Urzędu nie znajduje podstaw, aby w niniejszej sprawie odstąpić od swej utrwalonej praktyki. Zdaniem Prezesa Urzędu, w interesie publicznym jest sprawiedliwe traktowanie podmiotów, w stosunku do których prowadzone są postępowania. Uprzywilejowanie Strony postępowania w sytuacji, gdy w postępowaniach prowadzonych w stosunku do innych podmiotów w tym samym stanie prawnym takie transakcje nie były wyłączone spod rozstrzygania, stanowiłoby naruszenie konstytucyjnej zasady równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji (art. 32 Konstytucji RP).

(209) Odnosząc się do wniosku Strony o wyłączenie z „zakresu badania przez Prezesa UOKiK transakcji handlowych, w których opóźnienia płatności były spowodowane niedoręczeniem faktury w terminie, ze względu na opóźnienia doręczeń przesyłek w okresie zagrożenia epidemicznego spowodowanego COVID - 19” Prezes Urzędu wskazuje, iż w świetle przepisów Ustawy brak jest podstaw do wyłączenia ww. świadczeń pieniężnych z zakresu analizy

objętej przedmiotowym postępowaniem. Mając na uwadze, że podniesione przez Stronę okoliczności dotyczą przestanki wskazanej w art. 13v ust. 7 Ustawy, której wystąpienie skutkuje odstąpieniem przez Prezesa Urzędu od nałożenia kary administracyjnej, co sama Strona podniosła w piśmie z 17 lipca 2023 r. zagadnienie to zostało omówione w treści niniejszej decyzji w części dot. siły wyższej w punkcie VI.2 uzasadnienia.

(210) Odnosząc się z kolei do analogicznego wniosku Strony dotyczącego „*transakcji handlowych, przy których termin płatności w Tabeli nr 1 [informacja prawnie chroniona], w tym także [informacja prawnie chroniona]*” należy wskazać, że świadczenia pieniężne spełnione gotówką oraz kartami płatniczymi zostały pominięte jako spełnione w terminie. Natomiast pozostałe transakcje handlowe z przyporządkowanym terminem płatności [informacja prawnie chroniona] podlegały dalszej weryfikacji, której wynik zaprezentowano w punkcie V.4 uzasadnienia niniejszej decyzji.

(211) W celu dokonania opisanych powyżej w punkcie V.1 wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1, składającej się z aktualizowanych plików przesłanych na elektronicznych nośnikach danych przy pismach Strony z 27 lipca 2020 r., 24 sierpnia 2020 r., 1 września 2020 r., 26 lutego 2021 r., 16 marca 2021 r., 16 sierpnia 2021 r., 10 listopada 2021 r. i 7 kwietnia 2022 r., uzupełnionej wyjaśnieniami Strony zawartymi w pismach z 10 lutego 2021 r., 29 kwietnia 2021 r., 31 stycznia 2023 r., 14 marca 2023 r., 26 kwietnia 2023 r. i 17 lipca 2023 r. oraz załączonymi do tych wyjaśnień dokumentami. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakresienia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

## **2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych**

(212) W celu ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes UOKiK dokonał oceny, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona nie spełniła w tym okresie pomimo upływu terminu zapłaty lub spełniła je po terminie zapłaty; ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. do 30 kwietnia 2020 r.) albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).



- (213) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego<sup>17</sup> i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (214) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie zaś z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (215) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
  - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>18</sup>,
  - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>19</sup>, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

---

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

<sup>18</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>19</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

(216) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. Strona postępowania stosowała terminy zapłaty dłuższe niż 60 dni liczone od daty doręczenia faktury jedynie w transakcjach symetrycznych, tj. tych, w których wierzycielami Strony byli kontrahenci posiadający status dużego przedsiębiorcy. Z tego względu, w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do zastosowania art. 13 ust. 1 i 2 Ustawy.

(217) Dla transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których ustalono umowny termin zapłaty powyżej 60 dni, a jednocześnie wskazano poddanie umowy prawu właściwemu innemu niż polskie, Prezes Urzędu uznał, że w odniesieniu do tych świadczeń pieniężnych nie mają zastosowania art. 7 i art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, tym samym nie było podstaw do weryfikacji statusu (wielkości) przedsiębiorcy kontrahentów Volkswagen Poznań sp. z o.o. i ewentualnego skracania tych terminów zapłaty.

(218) Prezes Urzędu odnotował, że w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. Strona postępowania w punkcie numer I.2, zatytułowanym „aktualizacja danych w zakresie transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.” wskazała, że *„zaktualizowała dane w zakresie transakcji zawartych przed 1 stycznia 2020 r., poprzez wskazanie ich w załączniku „transakcje handlowe zawarte przed 2020 r.”*. Strona podnosi, że *„w związku z treścią art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, do transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., nie znajdują zastosowania obowiązujące od początku 2020 r. przepisy ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotyczące maksymalnych terminów zapłaty w transakcjach handlowych z dostawcami posiadającymi status małego i średniego przedsiębiorcy, jak również przepisy o nieważności postanowień umownych przewidujących dłuższy niż 60 dniowy termin płatności na rzecz dostawców posiadających status małego lub średniego przedsiębiorcy”*.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625] wraz z załącznikiem na elektronicznym nośniku danych oznaczonym nazwą „Transakcje handlowe zawarte przed 2020” [k. nr 627].

(219) Odnosząc się do powyższej argumentacji przedstawionej przez Stronę postępowania Prezes Urzędu wskazuje, że nie odnotował przypadków umownych terminów zapłaty dłuższych niż 60 dni dla świadczeń pieniężnych wskazanych przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. w tabeli „transakcje handlowe zawarte przed 2020 r.”, które jednocześnie w Tabeli nr 1 w kolumnie oznaczonej nazwą „data dokumentu” posiadały datę wystawienia dowodu zakupu (faktury) w 2020 r.

(220) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie oraz niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, wskazującą na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem spełnione przez Stronę po umownym terminie zapłaty lub niespełnione w tym okresie pomimo upływu terminu zapłaty.

(221) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

### **3. Ocena materiału dowodowego**

(222) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(223) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne dane dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) - informacje uzyskane od Strony postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych - fakturach lub innych dokumentach księgowych, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK\_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.

(224) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz

uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

- (225) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione tym, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiada najpełniejszą wiedzę, którą mogła przekazać w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei, umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewu, a także innych dokumentów i wyjaśnień.
- (226) Prezes UOKiK dokonał ustaleń, co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej, której obowiązek prowadzenia przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT<sup>20</sup> i którą za okresy, których dotyczy niniejsze postępowanie, zobowiązana była przekazać Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w trybie określonym w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>21</sup>.
- (227) Z art. 3 pkt 4 Ordynacji podatkowej wynika, że przez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu i sprzedaży JPK\_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania była ona uprawniona.
- (228) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK\_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktura na żądanie to m.in. JPK\_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw

---

<sup>20</sup> Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 1570 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

<sup>21</sup> Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz. U. z 2020 r. poz. 1086).

finansów publicznych<sup>22</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14<sup>23</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB(3)<sup>24</sup>.

- (229) Struktura jednolitego pliku JPK\_VAT składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (230) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji następujące dane odnoszące się do dowodu zakupu (faktury): nazwę wystawcy, adres wystawcy, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (231) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w ewidencji JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i datą wystawienia dowodu zakupu w ewidencji JPK\_VAT\_Zakup.

---

<sup>22</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>.

<sup>23</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT(3)\_wersja\_2018\_02\_14.

<sup>24</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- (232) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej takiego dokumentu. Wskazać należy, iż sporządzenie przez Stronę pliku JPK\_VAT wynika z obowiązku związanego z posiadaniem statusu podatnika czynnego VAT. Zdaniem Prezesa UOKiK w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, podobnie jak ma to miejsce w postępowaniu podatkowym, księgi podatkowe są podstawowym dowodem pozwalającym ustalić stan faktyczny sprawy, ponieważ z jednej strony zawierają zarówno informacje o faktach istotnych, jak i informacje o innych dowodach, z drugiej, że domniemanie ich wiarygodności wynikające z art. 193 § 1 Ordynacji podatkowej, który stanowi, że księgi podatkowe prowadzone rzetelnie i w sposób niewadliwy stanowią dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów<sup>25</sup>.
- (233) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 w oparciu o informacje zawarte w plikach JPK\_VAT nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i wymagała dodatkowych wyjaśnień, jak również poszukiwania i analizy innych dowodów istnienia i spełnienia świadczeń pieniężnych w określonej wysokości i w określonej dacie.
- (234) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK\_VAT\_Zakup, Prezes Urzędu wystąpił do Strony w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieściłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (235) W przypadku rozbieżności między kwotami świadczeń pieniężnych, wskazanymi w Tabeli nr 1 a kwotami wynikającymi z plików JPK\_VAT Strona postępowania przy piśmie z 10 lutego 2021 r. przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem dokumenty, a przy piśmie z 26 kwietnia 2023 r. na elektronicznym nośniku danych przekazała tabelę nr 1A, w której zamieściła informacje o przyczynach rozbieżności pomiędzy kwotami świadczeń wykazanych w Tabeli nr 1 oraz plikach JPK\_VAT. W oparciu o przekazane informacje Prezes Urzędu ustalił, że niezgodności są wynikiem zastosowania przez Stronę postępowania w prowadzonej działalności przepisów podatkowych i wynikają m.in. z:
- [informacja prawnie chroniona],

---

<sup>25</sup> Zob. H. Dzwonkowski (red.), Ordynacja podatkowa. Komentarz, Wyd. 9, Warszawa 2020, art. 139. Nb IV.2.

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(236) Ponadto, na podstawie dokumentów przekazanych przez Stronę postępowania przy pismach z 10 lutego 2021 r. i 17 lipca 2023 r. oraz wyjaśnień zawartych w tabeli nr 1B, przekazanej na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 26 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu ustalił, że przyczynę braku ujęcia dowodów zakupu (faktur) w plikach JPK\_VAT stanowiło m.in.:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** dowody zakupu przekazane przez Stronę przy piśmie z 10 lutego 2021 r. [k. nr 282 - 360], tabele nr 1A i 1B przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 26 kwietnia 2023 r. [k. nr 845] oraz dowody zakupu przekazane przez Stronę przy piśmie z 17 lipca 2023 r. [k. nr 1279 - 2405].

(237) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(238) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku,

dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>26</sup>).

(239) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK\_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego.

(240) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie kwot i dat spełnienia przelewem bankowym świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem niniejszego postępowania.

(241) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (Data Operacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymywanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (Data Operacji).

(242) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK\_WB, Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych.

(243) Pliki JPK\_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych

---

<sup>26</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB.



rozliczenia stron tych transakcji zostały dokonane w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja okoliczności spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody przedstawione przez Stronę, tj.: wyciągi z ksiąg rachunkowych, wydruki z systemu księgowego rozrachunków z wybranymi kontrahentami, wydruki księgowania poszczególnych transakcji handlowych.

(244) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

- a) informacjach uzyskanych od Strony postępowania dotyczących zawartych transakcji handlowych, przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz zawartych w pismach Strony i komentarzach do tabel - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- b) częściach ksiąg podatkowych Strony - ewidencjach podatkowych w plikach JPK\_VAT;
- c) częściach ksiąg rachunkowych Strony:
  - rozrachunkach z kontrahentami;
  - wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych;
- d) dowodach księgowych:
  - fakturach VAT i rachunkach;
  - dokumentach kompensat;
  - wyciągach bankowych w plikach JPK\_WB;
  - potwierdzeniach przelewów bankowych;
- e) dokumentach prywatnych:
  - zawiadomieniach o cesji wierzytelności,
  - porozumieniach [informacja prawnie chroniona],
  - umowach handlowych,
  - dokumentach określających procedury stosowane w Volkswagen Poznań sp. z o.o.

#### **4. Sposób prezentacji przez Stronę w Tabeli nr 1 informacji dotyczących świadczeń pieniężnych**

(245) Prezes Urzędu wskazuje, że w toku prowadzonego postępowania Strona kilkakrotnie przekazywała na elektronicznych nośnikach danych pliki, zawierające zestawienie informacji o dokonanych transakcjach handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., co spowodowane było aktualizacją informacji o statusach

(wielkości) kontrahentów. Pliki zawierające zestawienie danych o tych transakcjach, przekazywane były przy następujących pismach:

- pismo z 27 lipca 2020 r. - na elektronicznym nośniku danych przekazanych zostało [informacja prawnie chroniona],
- pismo z 24 sierpnia 2020 r. - na elektronicznym nośniku danych przekazanych zostało [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- pismo z 26 lutego 2021 r. - na elektronicznym nośniku danych przekazanych zostało [informacja prawnie chroniona],
- w dniu 16 marca 2021 r. do Urzędu wpłynął elektroniczny nośnik danych, na którym przekazanych zostało [informacja prawnie chroniona],
- pismo z 16 sierpnia 2021 r. - na elektronicznym nośniku danych przekazanych zostało [informacja prawnie chroniona],
- pismo z 10 listopada 2021 r. - na elektronicznym nośniku danych przekazane zostały [informacja prawnie chroniona],
- pismo z 7 kwietnia 2022 r. - na elektronicznym nośniku danych przekazane zostały [informacja prawnie chroniona].

(246) Prezes Urzędu poddał ocenie świadczenia pieniężne, ujęte w następujących plikach cząstkowych (ostateczne wersje poszczególnych plików), przekazanych przez Stronę postępowania, składających się na Tabelę nr 1:

- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona] , przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,

- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,

- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 7 kwietnia 2022 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.,
- plik oznaczony nazwą: [informacja prawnie chroniona], przekazany przy piśmie z 16 marca 2021 r.

**Dowód:** pisma Strony z 27 lipca 2020 r. [k. nr 30], 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 37], 1 września 2020 r. [k. nr 141], 26 lutego 2021 r. [k. nr 363 - 364], 16 marca 2021 r. [k. nr 596], 16 sierpnia 2021 r. [k. nr 746 - 754], 10 listopada 2021 r. [k. nr 772 - 776] oraz 7 kwietnia 2022 r. [k. nr 784 - 789] wraz z plikami przekazanymi na elektronicznych nośnikach danych [k. nr 32, 39, 144, 365, 601, 756, 778 i 791].

(247) W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu występował do Strony postępowania o udzielenie wyjaśnień, dotyczących sposobu przedstawienia w Tabeli nr 1 informacji dotyczących poszczególnych świadczeń pieniężnych.

(248) Pismem z 15 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony o wyjaśnienie sposobu prezentacji świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1, w tym o wskazanie przyczyn jednoczesnego ujęcia w tej tabeli dowodów zakupu oznaczonych tym samym numerem ze wskazaniem różnych dat zakupu lub różnych kwot zarówno o wartości dodatniej jak ujemnej.

(249) W Tabeli nr 1 dowód zakupu (faktura) [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona] został przedstawiony w 4 pozycjach w następujący sposób:

Data zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Kwota brutto w PLN	Termin zapłaty z uwzględnieniem art. 115 k.c.	Data zapłaty	Kwota transakcji	Waluta transakcji
[informacje prawnie chronione]						

W związku z powyższym Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie przyczyn ujęcia w Tabeli nr 1 dowodu zakupu (faktury) [informacja prawnie chroniona].

(250) W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z 14 marca 2023 r. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że [informacja prawnie chroniona].

(251) W Tabeli nr 1 dowód zakupu (faktura) [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona] został przedstawiony w 3 pozycjach w następujący sposób:

Data zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Kwota brutto w PLN	Termin zapłaty z uwzględnieniem art. 115 k.c.	Data zapłaty	Kwota transakcji	Waluta transakcji
[informacje prawnie chronione]						

W związku z powyższym Prezes Urzędu wystąpił do Strony o wyjaśnienie przyczyn ujęcia w Tabeli nr 1 dowodu zakupu (faktury) nr [informacja prawnie chroniona].

(252) W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z 14 marca 2023 r. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że [informacja prawnie chroniona] .

(253) W Tabeli nr 1 dowód zakupu (faktura) [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona] został przedstawiony w 3 pozycjach w następujący sposób:

Data zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Kwota brutto w PLN	Termin zapłaty z uwzględnieniem art. 115 k.c.	Data zapłaty	Kwota transakcji	Waluta transakcji
[informacje prawnie chronione]						

W związku z powyższym Prezes Urzędu wystąpił do Strony o wyjaśnienie przyczyn ujęcia w Tabeli nr 1 dowodu zakupu (faktury) nr [informacja prawnie chroniona].

(254) W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z 14 marca 2023 r. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że [informacja prawnie chroniona] .

(255) W Tabeli nr 1 dowód zakupu (faktura) [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona] został przedstawiony w 5 pozycjach w następujący sposób:

Data zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Kwota brutto w PLN	Termin zapłaty z uwzględnieniem art. 115 k.c.	Data zapłaty	Kwota transakcji	Waluta transakcji
[informacje prawnie chronione]						

W związku z powyższym Prezes Urzędu wystąpił do Strony o wyjaśnienie przyczyn ujęcia w Tabeli nr 1 dowodu zakupu (faktury) nr [informacja prawnie chroniona].

(256) W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z 14 marca 2023 r. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że [informacja prawnie chroniona] .

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 15 lutego 2023 r. [k. nr 810 - 817] oraz pismo Strony z 14 marca 2023 r. [k. nr 822 - 828].

(257) W związku z dokonanymi ustaleniami, pismem z 6 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie, [informacja prawnie chroniona].

(258) W dalszej kolejności w piśmie z 6 kwietnia 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie, [informacja prawnie chroniona].

(259) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w piśmie z 26 kwietnia 2023 r. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że [informacja prawnie chroniona] .

(260) Jednocześnie, Strona przedstawiła wyjaśnienia [informacja prawnie chroniona]:

[informacja prawnie chroniona]

[informacja prawnie chroniona]

[informacja prawnie chroniona]

[informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 6 kwietnia 2023 r. [k. nr 831 - 839] oraz pismo Strony z 26 kwietnia 2023 r. [k. nr 842 - 843].

(261) Podsumowując powyższe ustalenia Prezes Urzędu wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].

(262) Podkreślenia wymaga, że w Tabeli nr 1, poza fakturami dokumentującymi zobowiązania Strony, dla których wartości świadczeń pieniężnych zostały zaprezentowane jako wartości dodatnie, Strona wyszczególniła również faktury korygujące wystawione do faktur zakupu (świadczenia pieniężne o wartościach ujemnych). Prezes Urzędu uwzględnił kwoty wynikające z faktur korygujących, stanowiących część rozliczenia świadczeń pieniężnych w formie potrąceń, będących przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu. Ustalenia w powyższym zakresie zaprezentowane zostały w treści niniejszego pisma w punkcie V.6.

(263) Ponadto, faktury korygujące ujęte zostały w tabelach: W.1 (zawierającej świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym i przedmiotowym Ustawy), W.2 (zawierającej świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego lub dokonano korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne)) oraz W.7 (zawierającej świadczenia pieniężne, wobec których istnieją nie dające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego).

(264) Strona postępowania wykazała także w Tabeli nr 1 faktury korygujące, które nie zostały rozliczone ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania. Fakt braku ich rozliczenia wynika ze sposobu zaprezentowania przez Stronę informacji na ich temat, co zostało odnotowane przez Prezesa Urzędu. Faktury te zostały zaprezentowane w Tabeli nr 1 poprzez wskazanie w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota w walucie krajowej” kwoty brutto wynikającej z danej faktury korygującej, natomiast w kolumnie „kwota zapłaty” wskazana została wartość „0,00”. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu pominął przy rozstrzygnięciu faktury korygujące zaprezentowane we wskazany powyżej sposób, które nie stanowiły części rozliczeń dokonanych przez Stronę postępowania.

- (265) Kolejnym zagadnieniem, wymagającym wyjaśnienia w toku postępowania była kwestia terminów płatności świadczeń pieniężnych, wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, [informacja prawnie chroniona].
- (266) Pismem z 21 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienia dotyczące powyższych okoliczności.
- (267) W odpowiedzi na wezwanie, Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] w piśmie z 26 lutego 2021 r. poinformowała, że [informacja prawnie chroniona]:
1. [informacja prawnie chroniona];
  2. [informacja prawnie chroniona];
  3. [informacja prawnie chroniona];
  4. [informacja prawnie chroniona].
- (268) W odniesieniu natomiast do [informacja prawnie chroniona], Strona poinformowała, że zapisy takie są związane z:
1. [informacja prawnie chroniona];
  2. [informacja prawnie chroniona];
  3. [informacja prawnie chroniona].
- (269) Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Strony Prezes Urzędu uznał, że w sprawie występują niemożliwe do usunięcia wątpliwości, uniemożliwiające dokonanie oceny terminowego spełnienia świadczeń pieniężnych. W związku z powyższym pismem z 31 maja 2023 r. wezwał Stronę do zweryfikowania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w załączonych do wezwania tabelach 1C i 1D.
- (270) Jednocześnie Prezes Urzędu dokonał weryfikacji terminów zapłaty świadczeń pieniężnych w oparciu o dowody zakupu (faktury) przekazane przez Stronę postępowania przy piśmie z 10 lutego 2021 r. Przykładowo:
- na dowodzie zakupu (fakturze) nr [informacja prawnie chroniona],
  - na dowodzie zakupu (fakturze) nr [informacja prawnie chroniona],
  - na dowodzie zakupu (fakturze) nr [informacja prawnie chroniona].
- (271) Mając na uwadze informacje zawarte w dowodach zakupu (fakturach) oraz informacje zawarte w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu zauważa, że [informacja prawnie chroniona].
- Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 21 stycznia 2021 r. [k. nr 251 - 255], pismo Strony z 26 lutego 2021 r. [k. nr 363 - 364], wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. [k. nr 846 - 856] oraz dowody zakupu (faktury) [informacja prawnie chroniona] [k. nr 325, 337 i 343].





- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] .

(275) Ponadto w Tabeli 1D przesłanej na elektronicznym nośniku danych, który wpłynął do Urzędu 31 lipca 2023 r. Strona postępowania zamieściła wyjaśnienia dotyczące [informacja prawnie chroniona], o następującej treści:

- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] .

**Dowód:** pliki oznaczone nazwami: „Załącznik numer 3-Tabela 1C\_8085901-do pkt.6.xlsx” oraz „Załącznik numer 4 Tabela 1D\_8085902-do pkt.7.xlsx” przekazane na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2454].

(276) W dalszej kolejności Prezes Urzędu wskazuje, że w wyniku analizy informacji przekazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 zidentyfikował świadczenia pieniężne, w odniesieniu do których [informacja prawnie chroniona].

(277) Przykładowo w Tabeli nr 1 wykazany został dowód zakupu (faktura) [informacja prawnie chroniona]. Natomiast w załączniku do faktury [informacja prawnie chroniona] zamieszczone zostały następujące informacje:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona]:
  - [informacja prawnie chroniona],

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

W Tabeli nr 1 Strona postępowania zaprezentowała ww. dowód zakupu w następujący sposób:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(278) Prezes Urzędu odnotował rozbieżności w zakresie terminu zapłaty świadczenia pieniężnego, pomiędzy informacjami zawartymi w Tabeli nr 1 oraz na dokumencie faktury. Ponadto strony umowy uzgodniły dodatkowe warunki płatności, których Prezes Urzędu nie był w stanie ustalić bez dodatkowych wyjaśnień Strony w tym zakresie. W związku z powyższym Prezes Urzędu na podstawie informacji przedstawionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, przygotował zestawienie świadczeń pieniężnych w odniesieniu, do których Volkswagen Poznań sp. z o.o. dokonywała płatności częściowych i wystąpił do Strony o weryfikację terminów zapłaty świadczeń pieniężnych spełnianych w częściach oraz ewentualnego wskazania faktycznych terminów zapłaty w przypadku zidentyfikowania rozbieżności pomiędzy terminami uzgodnionymi z kontrahentem a terminami wskazanymi w Tabeli nr 1.

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. [k. nr 846 - 856] oraz dowód zakupu (faktura) nr [informacja prawnie chroniona] [k. nr 412].

(279) W Tabeli 1G przesłanej na elektronicznym nośniku danych, który wpłynął do Urzędu 31 lipca 2023 r. Strona postępowania zamieściła następujące wyjaśnienia:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(280) Strona postępowania w Tabeli 1G przedstawiła również wyjaśnienia, dotyczące omówionego powyżej dowodu zakupu (faktury) [informacja prawnie chroniona]:

- dla pozycji [informacja prawnie chroniona],
- dla pozycji [informacja prawnie chroniona].

(281) Odnotowania wymaga, że w piśmie z 20 listopada 2023 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 25 października 2023 r. Strona postępowania wskazała, że w odniesieniu do dowodu zakupu nr [informacja prawnie chroniona]. Do pisma załączone zostało:

- zamówienie [informacja prawnie chroniona],
- faktura [informacja prawnie chroniona].

(282) Ponadto w Tabeli nr 1 oraz w pliku JPK\_VAT sporządzonym za grudzień 2019 r., w odniesieniu do faktury [informacja prawnie chroniona].

(283) Prezes Urzędu do oceny terminowości spełnienia ww. świadczenia pieniężnego (dowód zakupu [informacja prawnie chroniona]), zgodnie z wyjaśnieniami Strony postępowania i przedstawionymi dokumentami przyjął następujące terminy:

- w odniesieniu do kwoty [informacja prawnie chroniona],
- w odniesieniu do kwoty [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** plik oznaczony nazwą „Załącznik numer 6-Tabela 1G\_8085905-do pkt.8.xlsx” przekazany na elektronicznym nośniku danych w dniu 31 lipca 2023 r. [k. nr 2454], pismo Strony z 20 listopada 2023 r. [k. nr 2627 - 2631], [informacja prawnie chroniona] [k. nr 2641 - 2643] oraz plik JPK\_VAT za grudzień 2019 r. przekazany na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma Strony z 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 39].

(284) Odnosząc się do wyjaśnień Strony dotyczących terminów płatności, Prezes Urzędu zauważa, że Strona postępowania w tabelach [informacja prawnie chroniona].

(285) W dalszej kolejności Prezes Urzędu wskazuje, że z informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne [informacja prawnie chroniona].

(286) Informacje o kwotach poszczególnych [informacja prawnie chroniona].

(287) W piśmie z 10 lutego 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że [informacja prawnie chroniona].

(288) Przykładowo w Tabeli nr 1 dowód zakupu (faktura) [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona] został przedstawiony w 3 pozycjach w następujący sposób:

Data zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Kwota brutto w PLN	Termin zapłaty z uwzględnieniem art. 115 k.c.	Data zapłaty	Kwota transakcji	Waluta transakcji
[informacje prawnie chronione]						


W wierszu z kwotą brutto [informacja prawnie chroniona].

(289) Pismem z 15 lutego 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie przyczyn ujęcia w Tabeli nr 1 wartości [informacja prawnie chroniona].

(290) W odpowiedzi na wezwanie, w piśmie z 14 marca 2023 r. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, dotyczących dowodu zakupu (faktury) [informacja prawnie chroniona].

(291) Wyjaśnienia Strony postępowania znajdują potwierdzenie w ewidencji JPK\_VAT, w której faktura [informacja prawnie chroniona], dokumentująca nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona], została przedstawiona w następujący sposób: kwota netto: [informacja prawnie chroniona].

(292) Ponadto informacje o kwotach [informacja prawnie chroniona], zawarte w Tabeli nr 1 znajdują potwierdzenie w przekazanych przez Stronę postępowania dokumentach faktur VAT. Przykładowo dowód zakupu (faktura) [informacja prawnie chroniona], dokumentujący nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona] został przedstawiony w Tabeli nr 1 w 3 pozycjach w następujący sposób:

Data zakupu	Data wpływu dowodu zakupu	Kwota brutto w PLN	Termin zapłaty z uwzględnieniem art. 115 k.c.	Data zapłaty	Kwota transakcji	Waluta transakcji
[informacje prawnie chronione]						

(293) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu przy piśmie z 26 lutego 2021 r., Strona postępowania przekazała wybrane dowody zakupu dokumentujące [informacja prawnie chroniona].

(294) W wyniku analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu uznał, że następujące świadczenia pieniężne, oznaczone przez Stronę postępowania jako [informacja prawnie chroniona], dokumentujące nabycie towarów lub usług od kontrahenta [informacja prawnie chroniona] zostały spełnione w pełnej kwocie po terminie:

- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],

- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 15 lutego 2023 r. [k. nr 810 - 819], pismo Strony z 10 lutego 2021 r. [k. nr 278], pismo Strony z 14 marca 2023 r. [k. nr 822 - 828] oraz dowód zakupu (faktura) [informacja prawnie chroniona] [k. nr 440].

- (295) Zakwestionowane w ten sposób świadczenia pieniężne wyszczególnione zostały w Tabeli Z.1 stanowiącej załącznik do decyzji.
- (296) Prezes Urzędu odnotował również, że w Tabeli nr 1 Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą „dodatkowe wyjaśnienia”, zamieściła adnotację „komornik”.
- (297) W związku z powyższym wezwaniem z 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Volkswagen Poznań sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień, czy widniejąca w Tabeli nr 1 adnotacja „komornik” oznacza, że zapłata świadczenia pieniężnego następowała na rzecz organu egzekucyjnego (komornika bądź naczelnika urzędu skarbowego).
- (298) Ponadto w wezwaniu z 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania w Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych, na przykładzie transakcji z kontrahentem [informacja prawnie chroniona]:
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
  - dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
  - dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
  - dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
  - dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
  - dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
  - dowód zakupu [informacja prawnie chroniona].
- (299) Z informacji zawartych w przekazanych plikach JPK\_WB dla rachunku nr [informacja prawnie chroniona] oraz zestawienia operacji na rachunku nr [informacja prawnie chroniona] wynika, że miały miejsce następujące płatności świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania:
- w dniu [informacja prawnie chroniona],
  - w dniu [informacja prawnie chroniona],
  - w dniu [informacja prawnie chroniona],
  - w dniu [informacja prawnie chroniona],
  - w dniu [informacja prawnie chroniona].

(300) Mając na uwadze powyższe informacje Prezes Urzędu pismem z 31 maja 2023 r. wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie:

- czy w odniesieniu do kontrahenta [informacja prawnie chroniona], płatności za pośrednictwem rachunku bankowego nr [informacja prawnie chroniona] dokonywane były bezpośrednio na rzecz ww. kontrahenta, pomimo adnotacji „komornik” w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” (w Tabeli nr 1 wskazany został rachunek dostawcy nr [informacja prawnie chroniona], który według informacji zawartych w wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT, prowadzonym przez Ministerstwo Finansów wskazany został jako rachunek rozliczeniowy [informacja prawnie chroniona]),
- czy w odniesieniu do kontrahenta [informacja prawnie chroniona], płatności za pośrednictwem rachunku bankowego nr [informacja prawnie chroniona] dokonywane były bezpośrednio na rzecz ww. kontrahenta, pomimo wskazania w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” adnotacji „komornik” (w Tabeli nr 1 w kolumnie dotyczącej rachunku dostawcy wskazany został rachunek nr [informacja prawnie chroniona], który według informacji zawartych w wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT, prowadzonym przez Ministerstwo Finansów wskazany został jako rachunek rozliczeniowy Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, natomiast z zestawienia operacji na rachunku nr [informacja prawnie chroniona] wynika, że płatności były dokonywane bezpośrednio na rachunek kontrahenta).

(301) Ponadto Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie:

- czy w odniesieniu do pozostałych kontrahentów (polskich) wskazanie w kolumnie „nr rachunku dostawcy” rachunku bankowego organu egzekucyjnego oznacza, że płatność była dokonywana na rzecz organu egzekucyjnego, natomiast wskazanie rachunku bankowego kontrahenta oznacza, że płatność była dokonywana bezpośrednio na rzecz kontrahenta pomimo adnotacji „komornik”,
- czy w odniesieniu do kontrahentów zagranicznych egzekucja prowadzona była przez polskie organy egzekucyjne oraz czy w takich przypadkach płatność świadczenia pieniężnego następowała na rachunek organu egzekucyjnego (w kolumnie „nr rachunku dostawcy” wskazane zostały numery rachunków bankowych kontrahentów zagranicznych).

(302) W odpowiedzi na wezwanie Strona postępowania w piśmie z 23 czerwca 2023 r. poinformowała, że spełnienie świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahenta [informacja prawnie chroniona], odbyło się w następujący sposób:

- [informacja prawnie chroniona] - płatność została zrealizowana [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona] - płatność została zrealizowana [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona] - płatność została zrealizowana [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona] - płatność została zrealizowana [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona] - płatność została zrealizowana [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona] - płatność została zrealizowana [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona] - płatność została zrealizowana [informacja prawnie chroniona].

(303) Dodatkowo Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że:

- płatności ze wskazaniem konta organu egzekucyjnego oznaczają zastosowanie środków egzekucyjnych zgodnie z ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- wskazanie w kolumnie „nr rachunku dostawcy” rachunku bankowego organu egzekucyjnego oznacza, że płatność była dokonywana na rzecz organu egzekucyjnego, natomiast wskazanie rachunku bankowego kontrahenta oznacza, że płatność była dokonywana bezpośrednio na rzecz kontrahenta pomimo wskazania w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” adnotacji „*komornik*”,
- w odniesieniu do kontrahentów zagranicznych zasada przedstawiona powyżej ma analogiczne zastosowanie.

(304) Mając na uwadze informacje przekazane przez Stronę postępowania Prezes Urzędu wskazuje, że dokonał oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których Strona postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” zamieściła adnotację „*komornik*”, zastosował te same kryteria oceny jak wobec pozostałych świadczeń, z tym jednak zastrzeżeniem, że odbiorcą świadczenia pieniężnego był organ egzekucyjny.

(305) Jednocześnie Prezes Urzędu zaznacza, że pomimo wskazania przez Stronę adnotacji „*komornik*”, część świadczeń pieniężnych została spełniona bezpośrednio na rzecz kontrahentów, co znajduje potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym oraz wyjaśnieniach Strony postępowania przekazanych w piśmie z 23 czerwca 2023 r.



**Dowód:** Tabela nr 1 składająca się z aktualizowanych plików przestanych na elektronicznych nośnikach danych przy pismach Strony z 27 lipca 2020 r., 24 sierpnia 2020 r., 1 września 2020 r., 26 lutego 2021 r., 16 marca 2021 r., 16 sierpnia 2021 r., 10 listopada 2021 r. i 7 kwietnia 2022 r. [k. nr 32, 39, 144, 365, 601, 756, 778 i 791], pliki JPK\_WB przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 39], zestawienie operacji na rachunku nr [informacja prawnie chroniona] przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 10 lutego 2021 r. [k. nr 280], wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. [k. nr 846 - 856] oraz pismo Strony z 23 czerwca 2023 r. [k. nr 859 - 863].

## **5. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części gotówką oraz poprzez polecenie przelewu**

- (306) Na podstawie zgromadzonego materiału Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona postępowania rozliczała swoje zobowiązania w formie przelewów bankowych oraz gotówką.
- (307) W piśmie z 29 kwietnia 2021 r. Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o [informacja prawnie chroniona].
- (308) Odnosząc się do powyższego wniosku Strony Prezes Urzędu wskazuje, że z informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że świadczenia pieniężne oznaczone adnotacją „gotówka/karta” zostały spełnione w terminie i jako takie podlegały wyłączeniu spod analizy w przedmiotowym postępowaniu, o czym Prezes Urzędu informuje z punkcie V.1.4 uzasadnienia decyzji.
- (309) Płatności przelewem bankowym dokonywane były w następujących formach:
- przelewy bankowe pojedyncze, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych wynikających z pojedynczych dowodów zakupu (faktur) lub ich części,
  - przelewy bankowe zbiorcze, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych wynikających z większej liczby dowodów zakupu (faktur).
- (310) Prezes Urzędu odnotował, że Strona postępowania w Tabeli nr 1 wskazała, że spełniała świadczenia pieniężne w formie przelewów bankowych z rachunków oznaczonych numerami: [informacja prawnie chroniona].
- (311) Z informacji przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 wynika, że przelewy z rachunku bankowego nr [informacja prawnie chroniona] były realizowane w [informacja prawnie chroniona].

(312) W związku z powyższym pismem z 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania plików JPK\_WB, bądź potwierdzeń dokonania płatności w formie wyciągów z rachunku bankowego dla świadczeń pieniężnych, których spełnienie nastąpiło w formie przelewów z rachunku bankowego [informacja prawnie chroniona] - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli 1H stanowiącej załącznik do wezwania.

(313) W odpowiedzi na wezwanie pismem z 23 czerwca 2023 r. Strona postępowania poinformowała, że [informacja prawnie chroniona].

(314) Dodatkowo Strona postępowania przekazała w załączeniu do pisma z 23 czerwca 2023 r. [informacja prawnie chroniona]:

- kolumnę [informacja prawnie chroniona] oraz
- kolumnę [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pliki JPK\_WB przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 39], wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. [k. nr 846 - 856] oraz pismo Strony z 23 czerwca 2023 r. wraz z plikiem przekazanym na elektronicznym nośniku danych, oznaczonym nazwą „Załącznik numer 4. - Plik Excel zawierający transakcje z pliku JPK\_WB wraz z wyjaśnieniami.xlsx” [k. nr 859 - 863 i 865].

(315) Prezes Urzędu wskazuje ponadto, że z informacji zawartych w piśmie Strony z 10 lutego 2021 r., dotyczących rachunku nr [informacja prawnie chroniona] wynika, że [informacja prawnie chroniona].

(316) Na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma z 10 lutego 2021 r. Strona postępowania przekazała zestawienie operacji na rachunku nr [informacja prawnie chroniona] za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r.

**Dowód:** pismo Strony z 10 lutego 2021 r. wraz z zestawieniem operacji na rachunku nr [informacja prawnie chroniona] za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r. przekazanym na elektronicznym nośniku danych [k. nr 278 i 280].

(317) W wyniku analizy informacji przekazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz zestawieniu operacji na rachunku nr [informacja prawnie chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że w Tabeli nr 1 informacje o dokonanych zapłatach świadczeń pieniężnych zostały podane [informacja prawnie chroniona].

(318) Ponadto prawidłowe przyporządkowanie informacji o spełnieniu świadczeń pieniężnych, wyszczególnionych w Tabeli nr 1, w formie przelewów z rachunku nr [informacja prawnie chroniona] dodatkowo utrudnia:

- [informacja prawnie chroniona],

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(319) Przykładowo w Tabeli nr 1 Strona postępowania wyszczególniła świadczenie pieniężne, udokumentowane dowodem zakupu [informacja prawnie chroniona].

(320) W związku z wystąpieniem [informacja prawnie chroniona].

(321) Po otrzymaniu pisma Prezesa Urzędu, pełnomocnik Strony postępowania [informacja prawnie chroniona].

(322) W tych okolicznościach oraz po ponownej analizie posiadanych informacji, Prezes Urzędu [informacja prawnie chroniona].

(323) Pismem z 14 marca 2023 r. Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 14 marca 2023 r. wraz z plikiem oznaczonym nazwą „Załącznik nr 1 - Tabela nr 1A” przekazany na elektronicznym nośniku danych [k. nr 822 - 828 i 830].

(324) Z uwagi na występujące [informacja prawnie chroniona].

(325) Wymaga odnotowania, że w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony, poza omówionymi wyżej przypadkami spełniania ich w formie przelewów bankowych dokonywanych na rzecz kontrahentów Strony będących wierzycielami z zawieranych z Volkswagen Poznań sp. z o.o. transakcji handlowych (wierzycieli pierwotnych), były spełniane przy zastosowaniu tej formy rozliczeń również na rzecz wierzycieli, którzy stali się nimi na skutek dokonanych cesji przez wierzycieli pierwotnych. Strona w piśmie z 6 listopada 2020 r. wskazała, że [informacja prawnie chroniona] :

- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona].
- [informacja prawnie chroniona].

(326) Strona postępowania przekazała:

- pismo spółki [informacja prawnie chroniona],
- Pismo [informacja prawnie chroniona],
- Zawiadomienie [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 6 listopada 2020 r. wraz z dokumentami zawiadomień i oświadczeń przekazanych przez kontrahentów [k. nr 158 - 161 i 173, 182 i 183].

- (327) Odnosząc się do powyższych informacji, zawartych w dokumentach przekazanych przez Stronę postępowania Prezes Urzędu zauważa, że w Tabeli nr 1, w kolumnie oznaczonej nazwą „numer rachunku dostawcy” w odniesieniu do kontrahentów: [informacja prawnie chroniona] Strona postępowania wyszczególniła rachunki bankowe właściwe dla nabywców wierzytelności, na które dokonywane były przelewy bankowe.
- (328) W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonując oceny terminowości spełniania przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych podlegających cesji, zastosował te same kryteria oceny jak wobec pozostałych świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem, z tym jednak zastrzeżeniem, że odbiorcą świadczenia pieniężnego był nabywca scedowanej wierzytelności.
- (329) Na podstawie wyciągów bankowych w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania na rzecz poszczególnych nabywców wierzytelności scedowanych oraz wartość tych świadczeń. Zakwestionowane w tym zakresie świadczenia pieniężne wyszczególnione zostały w Tabeli nr Z.1 stanowiącej załącznik do decyzji.

## **6. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem potrącenia**

- (330) Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowej formy zapłaty świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia (określane również mianem kompensat).
- (331) W celu uzupełnienia materiału dowodowego w tym zakresie Prezes Urzędu pismem z 21 października 2020 r. wezwał Stronę do udzielenia szczegółowych informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1, w części dotyczącej potrąceń. Pozyskanie dodatkowych wyjaśnień było niezbędne w celu oceny terminowości spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych w formie potrąceń.
- (332) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, w piśmie z 6 listopada 2020 r. Strona postępowania przekazała informacje, z których wynika, że Volkswagen Poznań sp. z o.o. dokonuje wyłącznie kompensat ustawowych na podstawie przepisów art. 498 - 505 Kodeksu Cywilnego.
- (333) W treści ww. pisma Strona opisała mechanizm dokonywania potrąceń [informacja prawnie chroniona]:
- [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona].

(334) Następnie Strona poinformowała, że [informacja prawnie chroniona] :

- [informacja prawnie chroniona]:
  - [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona]:
  - [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona];
  - [informacja prawnie chroniona].

(335) Dalej Strona wyjaśnia:

[informacja prawnie chroniona].

(336) W dalszej części pisma Strona wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].

(337) W załączeniu do pisma z 6 listopada 2020 r. Strona postępowania przekazała instrukcję [informacja prawnie chroniona], która zawiera następujące informacje:

- [informacja prawnie chroniona]:
  - [informacja prawnie chroniona] ,
  - [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona]:
  - a) [informacja prawnie chroniona],
  - b) [informacja prawnie chroniona]:
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona],
    - [informacja prawnie chroniona].

Ponadto w punkcie [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 6 listopada 2020 r. [k. nr 158 - 161] oraz instrukcja [informacja prawnie chroniona] [k. nr 163 - 164].

(338) Pismem z 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o złożenie wyjaśnień dotyczących płatności w formie przelewów z rachunku nr [informacja prawnie chroniona], w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych w kwocie stanowiącej różnicę pozostałą po potrąceniu wierzytelności wzajemnych wynikających z faktur zakupu i faktur korygujących.

(339) Mając na uwadze wskazany powyżej mechanizm rozliczeń z kontrahentami, polegający na tym, że w przypadku wybranych świadczeń pieniężnych następuje ich spełnienie w formie przelewów zbiorczych z rachunku bankowego, po wcześniejszym dokonaniu potrąceń świadczeń pieniężnych, stanowiących zobowiązania Volkswagen Poznań sp. z o.o. wobec dostawców o kwoty wynikające z faktur korygujących, Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o udzielenie wyjaśnień:

- czy do powyższego sposobu rozliczeń z kontrahentami stosowana jest procedura określona w instrukcji [informacja prawnie chroniona],
- czy też następuje zmniejszenie zobowiązań Strony w następstwie dokonanych rozliczeń o charakterze rachunkowo - księgowym, poprzez potrącenie kwot wynikających z faktur zakupu i faktur korygujących w przelewach bez sporządzania dodatkowych dokumentów oświadczeń o potrąceniu wierzytelności.

(340) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, pismem z 23 czerwca 2023 r. Strona postępowania poinformowała, że [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. [k. nr 846 - 856] oraz pismo Strony z 23 czerwca 2023 r. [k. nr 859 - 863].

(341) Dodatkowo Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 21 stycznia 2021 r., przekazała na elektronicznym nośniku danych tabelę oznaczoną nazwą „załącznik numer 3 do wezwania- Tabela nr 3 -kompensaty WV”, zawierającą zestawienie zobowiązań i należności, które zostały wzajemnie potrącone, a przy pismach z 3 września 2021 r. oraz 23 czerwca 2023 r. dokumenty kompensat w postaci dokumentów elektronicznych i w formie papierowej.

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 21 stycznia 2021 r. [k. nr 251 - 255], plik oznaczony nazwą „załącznik numer 3 do wezwania- Tabela nr 3 -kompensaty WV”, przekazany na elektronicznym nośniku danych w dniu 16 marca 2021 r., dokumenty kompensat przekazane przy piśmie Strony z 23 czerwca 2023 r. [k. nr 866 - 1050] oraz na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 3 września 2021 r. [k. nr 766].

(342) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane,

spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.

(343) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (kompensat). Przy tej formie rozliczeń nie jest w ogóle wymagana przesłanka wymagalności wierzytelności, ani jednorodności. Przedmiot potrącenia umownego mogą stanowić nie tylko wierzytelności niewymagalne, lecz nawet przyszłe. Przy potrąceniu umownym dopuszczalne jest również odejście od zasad wzajemności i tożsamości podmiotowej, możliwe są bowiem wielostronne umowy kompensacyjne. Dopuszczalne jest także określenie przez strony daty skuteczności potrącenia, tzn. czy działa ono wstecz, czy też skuteczne jest od dnia zawarcia porozumienia w przedmiocie potrącenia między stronami. Potrącenie umowne jest swego rodzaju umową stron nieuregulowaną przepisami ustaw (nienazwaną), ewentualnie szczególnym rodzajem umowy, której celem jest modyfikacja sposobu wykonania istniejącego zobowiązania. Typowe dla potrąceń umownych jest to, że skoro obydwaj wierzyciele wykazują aktywność w zakresie rozliczenia zobowiązań i należności, następuje cofnięcie daty faktycznej zapłaty do terminu zapłaty każdej z wierzytelności wzajemnych.

(344) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu analizując treść przedłożonej dokumentacji ustalił, że Strona w ramach rozliczeń z kontrahentami stosowała dwie metody dokonywania potrąceń o charakterze rachunkowo - księgowym.

(345) Pierwszy odbywał się na podstawie procedury, określonej w instrukcji [informacja prawnie chroniona]. Z przedstawionych przez Stronę dokumentów kompensat wynika, że potrącenia dotyczyły:

- świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumentach kompensat w części obejmującej ciążące na Stronie zobowiązania oraz świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumentach kompensat w części obejmującej przysługujące Stronie należności,
- świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumentach kompensat w części obejmującej ciążące na Stronie zobowiązania wobec danego kontrahenta, wynikające z faktur pierwotnych lub wystawianych korekt in plus oraz in minus oraz świadczeń

pieniężnych wyszczególnionych na dokumentach kompensat w części obejmującej przysługujące Stronie należności,

- świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumentach kompensat w części obejmującej ciężące na Stronie zobowiązania wobec danego kontrahenta, wynikające z faktur pierwotnych lub faktur korygujących in plus oraz świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumentach kompensat również w części obejmującej ciężące na Stronie zobowiązania, lecz wynikających z faktur korygujących in minus.

(346) Wymaga odnotowania, że Strona postępowania spełniała w ten sposób część świadczenia pieniężnego stanowiącego saldo pozostałe po potrąceniu w formie przelewu z rachunku bankowego. W Tabeli nr 1 Strona postępowania w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach danego potrącenia wskazała jako datę spełnienia świadczenia pieniężnego datę dokonania przelewu oraz kwotę przelewu, a w przypadku faktur o charakterze korygującym kwotę przelewu bądź wartość 0,00.

(347) Dla zobrazowania wskazanego powyżej rodzaju potrąceń przedstawione zostały następujące przykłady:

- z dokumentu kompensaty [informacja prawnie chroniona] wynika, że dokonano potrącenia następujących świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumencie kompensaty w części obejmującej ciężące na Stronie zobowiązania oraz świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumencie kompensaty w części obejmującej przysługujące Stronie należności wynikające z:
  - dokumentu należności [informacja prawnie chroniona],
  - dokumentu należności [informacja prawnie chroniona],
  - dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona],
  - kwota świadczenia pozostała do spełnienia [informacja prawnie chroniona]. W Tabeli nr 1 Strona postępowania wskazała, przy świadczeniu (numer dowodu zakupu) [informacja prawnie chroniona].
- z dokumentu kompensaty [informacja prawnie chroniona] wynika, że dokonano potrącenia następujących świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumencie kompensaty w części obejmującej ciężące na Stronie zobowiązania oraz świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumencie kompensaty w części obejmującej przysługujące Stronie należności wynikające z:
  - dokumentu należności [informacja prawnie chroniona],
  - dokumentu należności [informacja prawnie chroniona],
  - dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona],
  - dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona],
  - dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona],



- dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona],
- dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona].
- kwota świadczenia pozostała do spełnienia [informacja prawnie chroniona]. W Tabeli nr 1 Strona postępowania wskazała, przy każdym ze świadczeń (numer dowodu zakupu) [informacja prawnie chroniona].
- z dokumentu kompensaty [informacja prawnie chroniona] wynika, że dokonano potrącenia następujących świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumencie kompensaty w części obejmującej ciążące na Stronie zobowiązanie oraz świadczenia pieniężnego wyszczególnionego na dokumencie kompensaty w części obejmującej ciążące na Stronie zobowiązanie, lecz wynikające z faktury korygującej in minus dotyczące:
  - dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona],
  - dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona] .

(348) Prezes Urzędu wskazuje, że w oparciu o informacje zawarte w Tabeli nr 1, a także dokumenty kompensat przekazane przez Stronę postępowania na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 3 września 2021 r., dokumenty kompensat przekazane przy piśmie z 23 czerwca 2023 r., informacje zawarte w tabeli oznaczonej nazwą „załącznik numer 3 do wezwania- Tabela nr 3 -kompensaty WV.xlsx” przekazanej na elektronicznym nośniku danych w dniu 16 marca 2021 r. oraz informacje zawarte w tabelach oznaczonych nazwami „Za3Tabela 1C.xlsx” i „Za4Tabela 1D.xlsx” przekazanych na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 26 kwietnia 2023 r. dokonał oceny spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń.

**Dowód:** dokumenty kompensat przekazane na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma Strony z 3 września 2021 r. [k. nr 766], dokumenty kompensat przekazane przy piśmie Strony z 23.06.2023 r. [k. nr 866 - 1050], tabela oznaczona nazwą „załącznik numer 3 do wezwania- Tabela nr 3 -kompensaty WV.xlsx” przekazana na elektronicznym nośniku danych w dniu 16 marca 2021 r. oraz tabele oznaczone nazwami „Za3Tabela 1C.xlsx” i „Za4Tabela 1D.xlsx” przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 26 kwietnia 2023 r. [k. nr 845].

(349) Biorąc pod uwagę opisane wyżej rodzaje dokonywanych rozliczeń mających charakter szeroko rozumianych potrąceń oraz fakt przekazania przez Stronę postępowania danych niezawierających kompletu informacji dotyczących wierzytelności potrącanych z wierzytelnościami stanowiącymi świadczenia pieniężne objęte niniejszym postępowaniem, Prezes Urzędu przyjął na korzyść Strony, iż skutek dokonywanych potrąceń w części potrącanej następował w dacie wymagalności świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony postępowania. Tym samym Prezes UOKiK uznał, że wszystkie

świadczenia pieniężne rozliczone w formie potrąceń w części potrącanej zostały spełnione w terminie, natomiast w odniesieniu do pozostałej po potrąceniu kwoty świadczenia spełnionej w formie przelewu z rachunku bankowego dokonał oceny, czy spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło w terminie. Odwołując się do opisanych powyżej przykładów kompensat Prezes Urzędu uznał, że:

- w odniesieniu do dokumentu kompensaty nr [informacja prawnie chroniona] świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu: [informacja prawnie chroniona] stanowiące zobowiązanie strony zostało:
  - spełnione w terminie w kwocie [informacja prawnie chroniona] w wyniku potrącenia ze świadczeniami nr [informacja prawnie chroniona] obejmującymi przysługujące Stronie należności,
  - zostało spełnione po terminie, w pozostałej po potrąceniu kwocie [informacja prawnie chroniona], w wyniku przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona],
- w odniesieniu do dokumentu kompensaty nr [informacja prawnie chroniona]:
  - świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona]) zostało spełnione w terminie w kwocie [informacja prawnie chroniona] w wyniku potrącenia ze świadczeniami nr [informacja prawnie chroniona] obejmującymi przysługujące Stronie należności,
  - świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona] zostało spełnione w terminie w kwocie [informacja prawnie chroniona] w wyniku potrącenia ze świadczeniami nr [informacja prawnie chroniona] obejmującymi przysługujące Stronie należności,
  - świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona] zostało spełnione w terminie w kwocie [informacja prawnie chroniona] w wyniku potrącenia ze świadczeniami nr [informacja prawnie chroniona] obejmującymi przysługujące Stronie należności,
  - świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona] zostało spełnione w terminie w kwocie [informacja prawnie chroniona] w wyniku potrącenia ze świadczeniami nr [informacja prawnie chroniona] obejmującymi przysługujące Stronie należności,
  - świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona] zostało spełnione w terminie w kwocie [informacja prawnie chroniona] w wyniku potrącenia ze świadczeniami nr [informacja prawnie chroniona] obejmującymi przysługujące Stronie należności oraz zostało spełnione po terminie w pozostałej po potrąceniu kwocie [informacja prawnie chroniona], w wyniku przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona],

- w odniesieniu do dokumentu kompensaty [informacja prawnie chroniona]:
  - spełnione w terminie w kwocie [informacja prawnie chroniona] w wyniku potrącenia ze świadczeniem nr [informacja prawnie chroniona] obejmującym zobowiązanie wynikające z faktury korygującej in minus,
  - zostało spełnione w terminie, w pozostałej po potrąceniu kwocie [informacja prawnie chroniona], w wyniku przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** dokument kompensaty nr [informacja prawnie chroniona] [k. nr 880], dokument kompensaty nr [informacja prawnie chroniona] [k. nr 971] oraz dokument kompensaty nr [informacja prawnie chroniona], przekazany w formie dokumentu elektronicznego na elektronicznym nośniku danych [k. nr 766].

(350) Prezes Urzędu zaznacza, że Strona postępowania w piśmie z 6 listopada 2020 r. przekazała informacje, z których wynika, że Volkswagen Poznań sp. z o.o. dokonuje wyłącznie kompensat ustawowych na podstawie przepisów art. 498 - 505 Kodeksu cywilnego, natomiast z przedłożonych dokumentów kompensat wynika, [informacja prawnie chroniona].

(351) Przykładowo Strona postępowania przedłożyła dokument kompensaty nr [informacja prawnie chroniona], z którego wynika, że zostało złożone oświadczenie o potrąceniu, a następnie spełnienie w formie przelewu bankowego następujących świadczeń pieniężnych wynikających z:

- dokumentu należności [informacja prawnie chroniona],
- dokumentu należności [informacja prawnie chroniona],
- dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona].

(352) Prezes Urzędu w przypadkach, w których potrącenie [informacja prawnie chroniona].

(353) Mając na uwadze wskazany powyżej dokument kompensaty nr [informacja prawnie chroniona] Prezes Urzędu przyjął, że świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona]) stanowiące zobowiązanie Strony zostało:

- spełnione w terminie [informacja prawnie chroniona];
- zostało spełnione po terminie, w pozostałej po potrąceniu kwocie [informacja prawnie chroniona], w wyniku przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** dokument kompensaty nr [informacja prawnie chroniona] [k. nr 919].

(354) Drugi rodzaj stosowanych przez Stronę potrąceń, dotyczył rozliczeń, w wyniku których następuje zmniejszenie zobowiązań Strony w następstwie dokonanych rozliczeń o charakterze rachunkowo - księgowym, poprzez potrącenie kwot wynikających z faktur zakupu i faktur korygujących w przelewach bez sporządzania dodatkowych dokumentów oświadczeń o potrąceniu wierzytelności.

(355) Z analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że w przypadku wybranych świadczeń pieniężnych nastąpiło ich spełnienie w formie przelewów zbiorczych z rachunku [informacja prawnie chroniona], przy jednoczesnym dokonaniu potrącenia świadczeń pieniężnych, stanowiących zobowiązania Strony wobec dostawców (w całości lub w części) o kwoty wynikające z faktur korygujących wystawionych przez dostawców (potrącenia w przelewie). Prezes Urzędu odnotował, że w powyższych przypadkach jako datę spełnienia świadczeń pieniężnych Strona postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „*data zapłaty za fakturę*” wskazywała datę realizacji przelewu zbiorczego, natomiast w kolumnie oznaczonej jako „*kwota transakcji w walucie rozrachunku*” wskazywała kwotę brutto poszczególnych świadczeń pieniężnych w walucie, w której nastąpiła zapłata.

(356) Przykładowo, w Tabeli nr 1 Strona postępowania wskazała, że w wyniku przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona] spełnione zostały następujące świadczenia pieniężne na rzecz kontrahenta [informacja prawnie chroniona]:

- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja prawnie chroniona].

(357) Mając na uwadze opisane wcześniej ustalenia odnoszące się do spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych z uwzględnieniem potrąceń, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych w formie przelewów zbiorczych z rachunku nr [informacja prawnie chroniona], w przypadku których również dokonywano potrącenia świadczeń pieniężnych o kwoty wynikające z faktur korygujących, Prezes Urzędu oceniając terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia i przedłożone dokumenty przyjął, że w świetle reguł wynikających z przepisów o charakterze cywilistycznym dotyczących sposobu zaliczania dokonanej przez dłużnika zapłaty (w szczególności art. 451 Kodeksu cywilnego), w pierwszej kolejności nastąpiło potrącenie świadczeń pieniężnych, stanowiących zobowiązania Strony wobec dostawców (w całości lub w części) o kwoty wynikające z faktur korygujących wystawionych przez dostawców, począwszy od najwcześniejszych wymagalnych świadczeń pieniężnych, a pozostała część

świadczeń pieniężnych stanowiąca najpóźniej wymagalne zobowiązania Strony została spełniona w formie przelewu bankowego.

(358) Odwołując się do opisanego powyżej przykładu Prezes Urzędu uznał, że:

- świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona],
- świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona],
- świadczenia pieniężne: numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona].

(359) Prezes Urzędu zaznacza, że w Tabeli nr 1 wystąpiły przypadki świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których kontrahent Strony postępowania zarejestrowany był jako podatnik podatku od wartości dodanej (podatku od towarów i usług w świetle polskich przepisów podatkowych) w różnych krajach członkowskich i posługiwał się różnymi numerami identyfikacyjnymi, natomiast Strona postępowania dokonywała spełnienia świadczeń pieniężnych w formie przelewu zbiorczego z rachunku nr [informacja prawnie chroniona] na rzecz takiego kontrahenta bez uwzględnienia podziału świadczeń w ramach poszczególnych numerów identyfikacyjnych.

(360) Przykładowo z informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że Volkswagen Poznań sp. z o.o. spełniła świadczenia pieniężne w formie przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona] na rzecz [informacja prawnie chroniona], a w kolumnie oznaczonej nazwą NIP dostawcy wskazane zostały następujące numery: [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona].

(361) Wykazany powyżej przelew zbiorczy obejmował następujące świadczenia pieniężne:

- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],

- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona],
- dowód zakupu [informacja prawnie chroniona].

(362) Prezes Urzędu uznał, że w powyższym przypadku zamiarem Strony było rozliczenie świadczeń pieniężnych w ramach jednego przelewu, a wskazanie dwóch numerów identyfikacyjnych wynikało ze specyfiki regulacji dotyczących podatku od towarów i usług, które umożliwiają rejestrację kontrahenta w różnych krajach członkowskich Wspólnoty Europejskiej. Jednocześnie oceniając terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania Prezes Urzędu przyjął, że nastąpiło potrącenie świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony wobec dostawcy o kwoty wynikające z faktur korygujących, począwszy od najwcześniej wymagalnych świadczeń pieniężnych, a pozostała po potrąceniu część świadczeń pieniężnych została spełniona w formie przelewu z rachunku [informacja prawnie chroniona]. Uwzględniając powyższe założenia, dotyczące rozliczenia świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu uznał, że świadczenia zostały spełnione w następujący sposób:

- świadczenie pieniężne (numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona])<sup>27</sup> w wyniku potrącenia z fakturami korygującymi [informacja prawnie chroniona] oraz zostało spełnione w terminie w pozostałej po potrąceniu kwocie [informacja prawnie chroniona], w wyniku przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona],
- świadczenia pieniężne: numer dowodu zakupu [informacja prawnie chroniona] zostały spełnione w terminie w formie przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona].

(363) Prezes Urzędu wskazuje nadto, że ustalając okoliczności spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych rozliczanych za pośrednictwem przelewu z rachunku nr [informacja prawnie chroniona], uwzględnił jedynie te świadczenia pieniężne, które wskazane zostały przez Stronę w Tabeli nr 1 jako objęte okresem przedmiotowego postępowania.

(364) Podsumowując rozważania dotyczące potrąceń Prezes Urzędu wskazuje, że na podstawie informacji zawartych w Tabeli nr 1, uzupełnionej o dodatkowe informacje przekazane przez Stronę w toku postępowania, opracowane zostały tabele obrazujące ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie, oznaczone następującymi nazwami:

---

<sup>27</sup> [informacja prawnie chroniona].

- Tabela P.2 - zawierająca wyniki analizy świadczeń pieniężnych rozliczonych częściowo przez potrącenie a częściowo przelewem bankowym (saldo rozliczeniowe) - załącznik nr 9 do decyzji,
- Tabela P.3 - zawierająca wyniki analizy świadczeń pieniężnych spełnionych przez potrącenie w ramach przelewów zbiorczych z rachunku nr [informacja prawnie chroniona] obejmujących faktury zakupu i faktury korygujące - załącznik nr 10 do decyzji.

(365) Wymaga podkreślenia, że poczynione przez Prezesa Urzędu ustalenia w zakresie dokonanych potrąceń były korzystne dla Strony, gdyż w Tabeli nr 1 Strona postępowania wskazała datę dokonania przelewu bankowego jako datę spełnienia świadczeń pieniężnych rozliczanych częściowo potrąceniem a częściowo przelewem bankowym, w odniesieniu do całkowitych kwot tych świadczeń bez uwzględnienia części potrącanej i spełnianej przelewem, co wskazywałoby na opóźnienie w zapłacie całkowitych kwot świadczeń pieniężnych. Prezes Urzędu w takich sytuacjach uznawał, że świadczenie pieniężne w części potrącanej spełnione zostało w dacie jego wymagalności, a więc w terminie. W takiej sytuacji pod kątem terminowości spełnienia świadczenia oceniane były jedynie te części świadczeń, które spełnione zostały w formie przelewu.

## **7. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem faktoringu**

- (366) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług Strona rozliczała również swoje zobowiązania w całości lub w części stosując faktoring.
- (367) Prezes Urzędu zważył, że w obrocie prawnym pojęciem faktoringu obejmuje się transakcje polegające na nabywaniu głównie przez banki (faktorów) wierzytelności jeszcze niewymagalnych od przedsiębiorców (faktorantów), głównie z umów o dostawę towarów lub o świadczenie usług. W orzecznictwie sądowym wskazuje się, że skup wierzytelności handlowych od podmiotów gospodarczych (faktoring) jest w istocie szczególną postacią sprzedaży wierzytelności, dokonywanej przez faktoranta (art. 555 k.c.)<sup>28</sup>. Faktor wykupuje faktury wystawione przez faktoranta i wypłaca sprzedającemu należność, tj. kwotę określoną w fakturze, pomniejszoną o odsetki dyskontowe i prowizję, przed terminem wymagalności płatności wystawionej faktury. Faktoring jest zatem umową nienazwaną, łączącą w sobie elementy cesji wierzytelności, dyskonta wierzytelności i umowy sprzedaży. Skutkiem prawnym zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przez przedsiębiorcę

<sup>28</sup> Tak SN w wyroku z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis.

(cedenta, faktoranta) jest przelew wierzytelności na rzecz banku (cesjonariusza, faktora). Z tego względu wobec dłużnika nabywanej przez faktora wierzytelności skuteczność przelewu podlega ocenie w świetle art. 512 k.c., a dopuszczalność potrącenia przez dłużnika z przelaną wierzytelnością własnej wierzytelności wobec faktoranta na podstawie art. 513 k.c.<sup>29</sup>.

(368) Strona postępowania w piśmie z 6 listopada 2020 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu poinformowała, że [informacja prawnie chroniona] :

- [informacja prawnie chroniona],
  - [informacja prawnie chroniona].
- [informacja prawnie chroniona].

(369) Pełnomocnik podkreśla, że [informacja prawnie chroniona] .

**Dowód:** pismo Strony z 6 listopada 2020 r. [k. nr 158 - 161].

(370) W Tabeli nr 1 w kolumnie oznaczonej nazwą „dodatkowe wyjaśnienia” Strona postępowania zamieściła adnotację „Płatność na rzecz faktora” bądź „Factoring”. Jednocześnie Prezes Urzędu odnotował, że [informacja prawnie chroniona].

(371) W związku z powyższym Prezes Urzędu pismem z 31 maja 2023 r. wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienia czy świadczenia pieniężne wyszczególnione w Tabeli nr 1, dotyczące transakcji z kontrahentami [informacja prawnie chroniona].

(372) Ponadto, z uwagi na brak określenia przez Stronę postępowania mechanizmu rozliczeń z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] w formie faktoringu, Prezes Urzędu wezwał Volkswagen Poznań sp. z o.o. do opisanie sposobu rozliczeń z ww. kontrahentem w formie faktoringu oraz do przedstawienia dokumentów określających rozliczenia w tej formie, w tym w szczególności treść zawartych w tym zakresie umów.

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. [k. nr 846 - 856].

(373) W odpowiedzi na wezwanie, Strona postępowania pismem z 23 czerwca 2023 r. poinformowała, że [informacja prawnie chroniona].

(374) Ponadto w treści ww. pisma Strona postępowania opisała przebieg procesu zapłaty faktur poprzez faktora:

- [informacja prawnie chroniona] ,
- [informacja prawnie chroniona] ,

---

<sup>29</sup> Wyrok SN z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2019 r., VII Aga 496/18, Legalis, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 sierpnia 2017 r., V ACa 836/16, Legalis.



– [informacja prawnie chroniona] .

**Dowód:** Pismo Strony z 23 czerwca 2023 r. [k. nr 859-863].

(375) Na elektronicznym nośniku danych, załączonym do pisma z 23 czerwca 2023 r. Strona postępowania przekazała plik oznaczony nazwą: „Załącznik numer 6.Tabela 1K\_8085907.xlsx”, sporządzony w oparciu o dane zawarte w Tabeli 1K, stanowiącej załącznik do wezwania z 31 maja 2023 r. W przekazanym pliku, obejmującym zestawienie świadczeń pieniężnych spełnionych w formie faktoringu Strona postępowania dodała kolumnę oznaczoną nazwą „termin płatności wyznaczony przez faktora” oraz uzupełniła następujące kolumny: „data zapłaty za fakturę/dowód zakupu (format DD.MM.RRRR)”, „kwota zapłaty”, „waluta”, „numer rachunku”, „numer rachunku dostawcy” oraz „opis transakcji tytuł przelewu”. Jednocześnie przy ww. piśmie Strona postępowania przekazała potwierdzenia płatności wraz z awizami dla świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w pliku „Załącznik numer 6.Tabela 1K\_8085907.xlsx” na rzecz kontrahentów [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** plik oznaczony nazwą: „Załącznik numer 6.Tabela 1K\_8085907.xlsx”, przekazany na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 23 czerwca 2023 r. [k. nr 865] oraz potwierdzenia płatności wraz z awizami [k. nr 1062 - 1274].

(376) Prezes Urzędu zauważa, że Strona postępowania przy piśmie z 6 listopada 2020 r. przekazała pismo pochodzące od [informacja prawnie chroniona], dotyczące umowy faktoringowej zawartej pomiędzy [informacja prawnie chroniona].

(377) Z treści pisma wynika, że [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo [informacja prawnie chroniona] z 10 marca 2014 r. [k. nr 171].

(378) W kontekście niniejszej sprawy istotne znaczenie ma art. 509 k.c., z którego wynika, że - co do zasady - nabywca wierzytelności wstępuje w pełnię praw i obowiązków przysługujących zbywcy wierzytelności. Wobec powyższego, w ocenie Prezesa Urzędu, w podanym stanie faktycznym Strona postępowania była zobowiązana do spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz faktorów tak jakby świadczyła na rzecz dotychczasowych wierzycieli (dostawców), a zatem była zobowiązana do spełnienia świadczeń pieniężnych w takiej samej wysokości.

(379) Jednocześnie należy zauważyć, że zarówno w przypadku świadczeń pieniężnych płatnych na rzecz [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona], nabywca wierzytelności wyznaczył [informacja prawnie chroniona].

(380) Dokonując oceny całokształtu materiału dowodowego Prezes Urzędu uznał, że świadczenia pieniężne, w formie wskazanej przez Stronę postępowania jako faktoring, zostały spełnione w terminie wyznaczonym przez nabywców wierzytelności (tj. [informacja prawnie

chroniona] i [informacja prawnie chroniona]) od kontrahentów Strony tj. [informacja prawnie chroniona] oraz [informacja prawnie chroniona], co znajduje potwierdzenie w przekazanych potwierdzeniach płatności.

(381) Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że w rozliczeniach Strony postępowania z kontrahentami wystąpiły przypadki spełniania świadczeń pieniężnych z uwzględnieniem faktoringu klasycznego, tj. tego rodzaju faktoringu, którego stroną - faktorantem jest dostawca (wierzyciel Strony), a który przy jego zastosowaniu uzyskuje wcześniejsze finansowanie własnych wierzytelności (w odniesieniu do których w zakresie objętym przedmiotowym postępowaniem dłużnikiem jest Strona).

(382) Prezes UOKiK ustalił, że ten rodzaj faktoringu był wykorzystywany w rozliczeniach realizowanych z następującymi dostawcami Strony postępowania: [informacja prawnie chroniona], co znajduje potwierdzenie w następujących dokumentach przekazanych przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. przy piśmie z 6 listopada 2020 r.:

- zawiadomienie [informacja prawnie chroniona],
- zawiadomienie [informacja prawnie chroniona],
- zawiadomienie [informacja prawnie chroniona],
- pismo [informacja prawnie chroniona],
- oświadczenie [informacja prawnie chroniona],
- pismo [informacja prawnie chroniona],
- zawiadomienie [informacja prawnie chroniona],
- zawiadomienie [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 6 listopada 2020 r. wraz z dokumentami zawiadomień i oświadczeń przekazanych przez kontrahentów [k. nr 158 - 161, 172 i 174 -181].

(383) Odnosząc się do powyższych informacji, zawartych w dokumentach przekazanych przez Stronę Prezes Urzędu zauważa, że w Tabeli nr 1, w kolumnie oznaczonej nazwą „numer rachunku dostawcy” w odniesieniu do kontrahentów [informacja prawnie chroniona] Strona postępowania wyszczególniła rachunki bankowe właściwe dla faktorów, na które dokonywane były przelewy bankowe.

(384) W związku z powyższym, Prezes Urzędu dokonując oceny terminowego spełniania przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych scedowanych na faktora, zastosował te same kryteria oceny jak wobec pozostałych świadczeń spełnianych z zastosowaniem faktoringu.

(385) Na podstawie wyciągów bankowych w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania na rzecz poszczególnych, odpowiednich

faktorów oraz wartość tych świadczeń. Zakwestionowane w tym zakresie świadczenia pieniężne ujęte zostały w Tabelach nr Z.1, Z.2 i Z.3 stanowiących załączniki do decyzji.

#### **8. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie**

(386) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia tego okresu albo zostały spełnione przez nią po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

(387) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja prawnie chroniona]. W przekazanej na potrzeby postępowania Tabeli nr 1 Strona w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota należności ogółem (brutto)” wskazywała każdorazowo kwotę świadczenia pieniężnego w walucie polskiej a w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota transakcji w walucie rachunku” wartość świadczenia w walucie, w której było spełnione dane świadczenie pieniężne. Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne we wszystkich wyżej omówionych formach rozliczeń. Celem ustalenia czy Strona spełniła dane świadczenie pieniężne w kwocie wynikającej z dowodu zakupu Prezes Urzędu uwzględnił wartości podane przez Stronę w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota należności ogółem (brutto)”, przewalutowane według zasad wynikających z przepisów regulujących podatek od towarów i usług (co znajduje potwierdzenie w przekazanych plikach JPK\_VAT). Jednocześnie, [informacja prawnie chroniona].

(388) W piśmie z 22 listopada 2023 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 25 października 2023 r. Strona postępowania podniosła, że [informacja prawnie chroniona] .

**Dowód:** pismo Strony z 22 listopada 2023 r. [k. nr 2741 - 2757].

(389) Odnosząc się do przywołanych powyżej uwag, zgłoszonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. Prezes Urzędu ponownie zaznacza, że w przekazanej Tabeli nr 1 Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota należności ogółem (brutto)” wskazywała każdorazowo kwotę świadczenia pieniężnego w walucie polskiej a w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota transakcji w walucie rachunku” wartość świadczenia w walucie, w której było spełnione dane świadczenie pieniężne. Mając na uwadze, że Prezes Urzędu dysponował informacjami pochodzącymi od Strony na temat wartości wszystkich świadczeń pieniężnych w walucie polskiej (również tych, które spełnione zostały w walucie obcej) nie

zaistniała potrzeba dokonania z urzędu przewalutowań żadnych świadczeń pieniężnych, a Prezes UOKiK na potrzeby postępowania uwzględnił wartości świadczeń wskazane przez Stronę postępowania w walucie polskiej w Tabeli nr 1 w kolumnie „kwota należności ogółem (brutto)”.

(390) Wymaga również podkreślenia, że żaden przepis ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych nie przewiduje wyłączenia dla świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, mając zaś na uwadze cywilistyczną zasadę swobody umów strony transakcji handlowych mogą ustalić wartość należnego wierzycielowi wynagrodzenia w walucie obcej, nawet jeżeli obie strony transakcji handlowej są polskimi przedsiębiorcami.

(391) Mając na uwadze całokształt opisanych powyżej ustaleń w sprawie, Prezes Urzędu dokonał podziału wszystkich zakwestionowanych świadczeń w taki sposób, że świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały ujęte w niżej opisanych Tabelach Z.1, Z.2, Z.3 stanowiących odpowiednio załączniki nr 11, nr 12, nr 13 do decyzji.

(392) W tym miejscu wymaga podkreślenia, że źródłem danych zawartych w Tabelach Z.1, Z.2 i Z.3 są informacje, wyjaśnienia i dokumenty pochodzące bezpośrednio od Strony postępowania, przekazane przez nią w toku postępowania.

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Załącznik
Z.1	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie	[informacja prawnie chroniona]	11
Z.2	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (zapłata po 30.04.2020)	[informacja prawnie chroniona]	12
Z.3	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (brak zapłaty do 27.07.2020 <sup>30</sup> )	[informacja prawnie chroniona]	13

<sup>30</sup> Brak informacji o zapłacie do dnia wypełnienia przez Stronę Tabeli nr 1.

(393) W oparciu o tak ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.

## 9. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(394) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne świadczenia pieniężne za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(395) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, co do których ustalił, że zostały spełnione przez Stronę po terminie w tym okresie albo nie zostały spełnione przez nią do ostatniego dnia tego okresu pomimo upływu terminu zapłaty (w tym świadczenia pieniężne, których zapłata nastąpiła po okresie objętym postępowaniem oraz świadczenia pieniężne niespełnione do dnia przygotowania przez Stronę Tabeli nr 1).

(396) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Prezes Urzędu poddał analizie całość przekazanych danych i dokonał ich wszechstronnej weryfikacji na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego.

**Dowód:** Tabela nr 1 składająca się z aktualizowanych plików przesłanych na elektronicznych nośnikach danych przy pismach Strony z 27 lipca 2020 r., 24 sierpnia 2020 r., 1 września 2020 r., 26 lutego 2021 r., 16 marca 2021 r., 16 sierpnia 2021 r., 10 listopada 2021 r. i 7 kwietnia 2022 r. [k. nr 32, 39, 144, 365, 601, 756, 778 i 791].

(397) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT. W przypadku faktur nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie z przyczyn wskazanych przez Stronę w wyjaśnieniach zamieszczonych w tabelach i wynikających z treści dowodów zakupu, przekazanych przy piśmie z 10 lutego 2021 r., wyjaśnieniach zawartych w tabelach nr 1A i 1B przekazanych na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 26 kwietnia 2023 r. oraz dowodach zakupu przekazanych przy piśmie z 17 lipca 2023 r., które Prezes Urzędu uznał za przekonujące i wiarygodne, ustalono że przyczyną ich braku w ewidencji zakupu były okoliczności wynikające z przepisów ustawy o VAT. Strona przedłożyła w tym zakresie kopie dowodów zakupu, które potwierdzały

zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz wysokość tych świadczeń.

**Dowód:** pliki JPK\_VAT na elektronicznych nośnikach danych, stanowiących załączniki do pism Strony z 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 39] i 31 stycznia 2023 r. [k. nr 809], dowody zakupu przekazane przez Stronę przy piśmie z 10 lutego 2021 r. [k. nr 281 - 360 i 376 - 565], tabele nr 1A i 1B przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 26 kwietnia 2023 r. [k. nr 845] oraz dowody zakupu przekazane przy piśmie z 17 lipca 2023 r. [k. nr. 1278 - 2374].

(398) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w treści umów zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(399) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(400) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(401) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(402) Ustalając terminowość spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę, Prezes Urzędu miał na względzie przepisy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu

ograniczenia zatorów płatniczych<sup>31</sup>. Zgodnie z jej art. 20 ust. 1 „do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe”. Innymi słowy - Prezes Urzędu nie posiada kompetencji do stwierdzenia nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych w 2019 r. (i wcześniej). Jednakże wedle art. 20 ust. 2 ww. ustawy „nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”.

(403) Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 lutego do 30 kwietnia 2020 r.

(404) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej Tabeli nr 1, o ile znalazły one potwierdzenia w innych dowodach zgromadzonych w toczącym się postępowaniu. W odniesieniu do terminów zapłaty wymagających weryfikacji, Strona postępowania w odpowiedzi na wezwanie z 31 maja 2023 r. przedłożyła materiał dowodowy w postaci tabel 1C, 1D i 1G ze wskazaniem faktycznych terminów zapłaty. Ponadto, przy pismach z 10 lutego 2021 r. oraz 17 lipca 2023 r. Strona postępowania przedłożyła dokumenty źródłowe, w oparciu o które Prezes Urzędu dokonał ustaleń dotyczących prawidłowości wskazania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1.

(405) Mając na uwadze, że zgromadzonym materiale dowodowym, Prezes Urzędu stwierdził istnienie rozbieżności w zakresie terminów zapłaty części świadczeń pieniężnych, pomiędzy danymi wskazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 a wynikającymi z dokumentów źródłowych, Prezes UOKiK przyjął długość każdego z rozbieżnych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, wynikającą z tego przekazanego przez Stronę źródła danych, które przewidywało termin zapłaty korzystniejszy dla Strony.

**Dowód:** Tabela nr 1 składająca się z aktualizowanych plików przesłanych na elektronicznych nośnikach danych przy pismach Strony z 27 lipca 2020 r., 24 sierpnia 2020 r., 1 września

---

<sup>31</sup> Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. 2019 poz. 1649).

2020 r., 26 lutego 2021 r., 16 marca 2021 r., 16 sierpnia 2021 r., 10 listopada 2021 r. i 7 kwietnia 2022 r. [k. nr 32, 39, 144, 365, 601, 756, 778 i 791], dowody zakupu przekazane przez Stronę przy piśmie z 10 lutego 2021 r. [k. nr 281 - 360 i 376 - 565] i piśmie z 17 lipca 2023 r. [k. nr. 1278 - 2374] oraz tabele nr 1C, 1D i 1G przekazane na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2454].

- (406) Jednocześnie, Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.
- (407) Prezes Urzędu ustalił, że terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych, w odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych nie naruszają przepisów o maksymalnych terminach zapłaty i uzgadniając je strony tych umów nie przekroczyły granic swobody umów określonych w art. 7 ust. 2a Ustawy, a zatem w odniesieniu do tych świadczeń pieniężnych nie zachodziły przesłanki modyfikacji uzgodnionych terminów zapłaty na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.
- (408) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK\_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu, wyciągów bankowych w formie wydruków oraz wyciągów z ksiąg rachunkowych.
- (409) Jednocześnie w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych w formie przelewów za pośrednictwem [informacja prawnie chroniona].
- (410) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK\_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK\_WB wygenerowany przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwotach sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.



(411) W zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w przesłanych wyciągach bankowych JPK\_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody w postaci potwierdzeń zapłaty przekazanych przez Stronę postępowania przy piśmie z 23 czerwca 2023 r.

**Dowód:** potwierdzenia przelewów na rzecz [informacja prawnie chroniona] przekazane przy piśmie Strony z 23 czerwca 2023 r. [k. nr 1062 - 1274].

(412) Wymaga dodania, że w Tabeli nr 1, co do części świadczeń pieniężnych Strona postępowania w kolumnie oznaczonej „kwota transakcji” zadeklarowała, iż świadczenia te nie zostały przez nią spełnione wskazując wartość „0,00”. Prezes Urzędu zaznacza, że jeżeli w toku postępowania Strona przekazała materiały dowodowe, wskazujące na to, że świadczenia pieniężne, oznaczone w Tabeli nr 1 jako niespełnione, zostały faktycznie spełnione, Prezes Urzędu dokonał oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o uzupełnione materiały dowodowe. Natomiast świadczenia pieniężne, wskazane przez Stronę jako niespełnione w Tabeli nr 1, w odniesieniu do których Strona nie przekazała dowodów potwierdzających ich zapłatę, zostały ujęte w Tabeli Z.3.

#### **10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.**

(413) Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz niespełnionych w okresie objętym postępowaniem luty, marzec, kwiecień 2020 r. („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) wynosi:

- w Tabeli Z.1 - [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli Z.2 - [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli Z.3 - [informacja prawnie chroniona].

(414) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wynosi [informacja prawnie chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(415) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj.:

- Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego,
- Strona zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy,
- suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.

(416) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

## VI. Administracyjna kara pieniężna i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia

(417) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy<sup>32</sup>. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.

(418) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. O obiektywnym charakterze odpowiedzialności decyduje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, okoliczności naruszenia zakazu, czy też motywacja sprawcy lub skala naruszeń.

---

<sup>32</sup> M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29, Legalis, I. Sepiolo-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

- (419) Jednocześnie w art. 13v ust. 6 - 8<sup>33</sup> ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.
- (420) Element subiektywny uwzględniany jest w ramach oceny przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy - o ile Strona wykáže, że przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej. Skala naruszenia natomiast jest uwzględniana przy wymiarze kary, która jest zależna od długości opóźnienia i wartości opóźnionego świadczenia, a brak płatności od kontrahentów albo niezgodność stosowanych przez nich terminów zapłaty z Ustawą - w ramach badania przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (421) Strona powołała się na przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 i ust. 8, w związku z czym Prezes Urzędu wyjaśniał i rozważał istnienie każdej z tych przesłanek w niniejszym postępowaniu.

#### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy**

- (422) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (423) W celu weryfikacji wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych i otrzymanych po terminie przez Volkswagen Poznań sp. z o.o., Prezes Urzędu pismem z 6 lipca 2021 r. wystąpił do Strony postępowania o przekazanie szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do pisma oznaczonego nazwą „Tabela nr 2”, zgodnie z kryteriami wskazanymi w piśmie.

---

<sup>33</sup> W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej. Wszelkie odniesienia w niniejszej decyzji do treści art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, dotyczą wymienionych przepisów w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

(424) Przy piśmie z 3 września 2021 r. Strona postępowania przekazała na elektronicznym nośniku danych tabelę z zestawieniem świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Volkswagen Poznań sp. z o. o.

**Dowód:** wezwanie Prezesa Urzędu z 6 lipca 2021 r. [k. nr 716 - 719] oraz plik oznaczony nazwą „Należności\_7820032965\_2021\_08\_04.xlsx\_20563345”, przekazany na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 3 września 2021 r. [k. nr 766].

(425) Prezes Urzędu dokonał analizy danych przekazanych w powyższym zakresie przez Volkswagen Poznań sp. z o.o. i na tej podstawie ustalił wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(426) W pierwszej kolejności analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w przypadku gdy umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadął na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

(427) W celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadął przed 1 stycznia 2020 r.

(428) W kolejnym kroku, odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, Prezes UOKiK pominął świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.,
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadął 30 kwietnia 2020 r. lub później.

(429) Na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie.

(430) Po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest nie większa niż [informacja prawnie chroniona] i tym samym jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w tym samym okresie.

(431) Jednocześnie podkreślić należy, iż przy obliczaniu wskazanej powyżej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes Urzędu uwzględnił całkowite wartości świadczeń pieniężnych wynikające z dowodów sprzedaży, nie uwzględnił zaś wartości wynikających z faktur korygujących wystawionych do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie (Tabeli nr 2) i zaprezentowała je w wartościach ujemnych - łączna wartość faktur korygujących wykazana w Tabeli nr 2 wyniosła [informacja prawnie chroniona]. Prezes Urzędu podkreśla, że uwzględnienie korekt sprzedaży spowodowałoby, że obliczona i wskazana powyżej suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę uległaby dalszemu zmniejszeniu.

(432) Na podstawie informacji przedłożonych przez Stronę w Tabeli nr 2, po dokonaniu wskazanej powyżej analizy świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony, skutkującej wyłączeniem części z nich i ustaleniem istnienia opóźnień w odniesieniu do pozostałych, świadczenia te zostały zaprezentowane w poniższych tabelach, z zastrzeżeniem, iż tabele oznaczone cyframi od 1 do 4 zawierają świadczenia pieniężne wyłączone spod oceny terminowości ich otrzymania przez Stronę postępowania, zaś tabele opatrzone cyframi 5 i 6 zawierają świadczenia składające się na sumę świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie:

- Tabela nr N.1 - świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego,
- Tabela nr N.2 - świadczenia pieniężne, otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.,
- Tabela nr N.3 - świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem,
- Tabela nr N.4 - świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie,
- Tabela nr N.5 - świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem (zaprezentowane przez Stronę w Tabeli nr 2 w jednej pozycji),
- Tabela nr N.6 - świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie (zaprezentowane przez Stronę w Tabeli nr 2 w dwóch pozycjach).

(433) Tabele N.1 - N.6 stanowią odpowiednio załączniki 14, 15, 16, 17, 18 i 19 do decyzji.

(434) Prezes Urzędu wyjaśnia jednocześnie, że w odniesieniu do Tabeli N.6 szczegółowego omówienia wymaga przyczyna i sposób zaprezentowania zawartych w niej danych. Ustalenia w tym zakresie należy rozpocząć od wskazania, że w Tabeli nr 2, zawierającej wszystkie

należności Strony, w odniesieniu do transakcji z kontrahentem [informacja prawnie chroniona] Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą „numer dowodu sprzedaży (np. faktury)”, wykazała każdy dowód sprzedaży dotyczący tego kontrahenta w osobnych dwóch wierszach, których dalsza analiza doprowadziła do wniosku, że jeden odzwierciedla wartość netto danego świadczenia pieniężnego wyrażoną w walucie [informacja prawnie chroniona], a drugi wartość podatku VAT w walucie polskiej. Problem w dokonaniu powyższych ustaleń stanowiło błędne wskazanie przez Stronę w odniesieniu zarówno do części netto świadczenia, jak i wartości podatku waluty [informacja prawnie chroniona], podczas gdy w odniesieniu do podatku VAT właściwa jest waluta polska. Wymaga również dodania, że sposób ujęcia powyższych świadczeń pieniężnych, opisy transakcji i dane zawarte w plikach JPK\_WB i JPK\_VAT pozwalają na ustalenie, iż w odniesieniu do powyższych transakcji kontrahent Strony dokonując płatności korzystał z mechanizmu podzielonej płatności (tzw. split payment).

(435) Przykładowo dowód sprzedaży [informacja prawnie chroniona], zaprezentowany został w pozycjach nr 624 i 625 Tabeli nr 2 w następujący sposób:

- w kolumnie oznaczonej nazwą „Kwota należności ogółem - w walucie dowodu sprzedaży (brutto)” w obu wierszach wskazana została kwota [informacja prawnie chroniona],
- w kolumnie oznaczonej nazwą „Kwota należności ogółem w PLN brutto (jeśli walutą jest PLN wpisać wartość z kolumny 7)” w obu wierszach wskazana została kwota [informacja prawnie chroniona],
- w kolumnach oznaczonych nazwami „Kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu sprzedaży)” oraz „Kwota zapłaty w walucie, w której płatność została otrzymana” dla wiersza nr 624 wykazana została kwota [informacja prawnie chroniona], a dla wiersza nr 625 wykazana została kwota [informacja prawnie chroniona].

(436) Analogiczna sytuacja dotyczyła pozostałych dowodów sprzedaży wystawionych przez Stronę na rzecz kontrahenta [informacja prawnie chroniona] oznaczonych numerami: [informacja prawnie chroniona], wykazanych w Tabeli nr 2, w odniesieniu do których Prezes Urzędu uznał, że kwoty w kolumnach oznaczonych nazwami „Kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu sprzedaży)” oraz „Kwota zapłaty w walucie, w której płatność została otrzymana” w wierszach nr 627, 629, 631, 633, 635, 637, 639, 641, 643, 645, 647, 649, 651, 653, 655, 657, 659, 661, 663, 665, 667, 669, 671, 673 i 675 powinny zostać wykazane w walucie PLN.

(437) Wymaga podkreślenia, że mimo że Strona zaprezentowała świadczenia pieniężne należne od kontrahenta [informacja prawnie chroniona], w dwóch odrębnych wierszach dla każdej transakcji, jednak w ramach należności stanowiących świadczenia pieniężne otrzymane

przez Stronę po terminie w przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu, mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny, uwzględnił świadczenia te jednokrotnie, w wartościach brutto podanych przez Stronę postępowania w PLN, co znalazło swoje odzwierciedlenie w Tabeli N.6.

**Dowód:** Tabela nr 2 (plik oznaczony nazwą: Należności\_7820032965\_2021\_08\_04.xlsx\_20563345) przekazana na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 3 września 2021 r. [k. nr 766] oraz pliki JPK\_VAT na elektronicznych nośnikach danych, stanowiących załączniki do pism Strony z 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 39] i 31 stycznia 2023 r. [k. nr 809].

(438) W dalszej kolejności Prezes Urzędu wskazuje, że w Tabeli nr 2 Strona postępowania wykazała świadczenia pieniężne, które zostały rozliczone w formie potrąceń (inaczej kompensat). Z analizy informacji zawartych w ww. tabeli wynika, że w kolumnie oznaczonej nazwą „Sposób zapłaty” w przypadku potrąceń Strona postępowania zamieściła adnotację „KOMPENSATA USTAWOWA”, natomiast w kolumnie oznaczonej nazwą „Opis transakcji (operacji) (zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK\_WB)” informację o numerze dokumentu kompensaty.

(439) Wymaga zaznaczenia, że Strona postępowania, co do zasady jako datę otrzymania świadczenia w formie potrącenia wskazywała datę wystawienia dokumentu kompensaty lub datę mieszczącą się w przedziale kilku dni od daty wystawienia dokumentu kompensaty. Przykładowo w Tabeli nr 2 Strona postępowania wyszczególniła, następujące świadczenia otrzymane od kontrahenta [informacja prawnie chroniona]:

- dowód sprzedaży nr [informacja prawnie chroniona],
- dowód sprzedaży nr [informacja prawnie chroniona].

(440) Natomiast z dokumentu kompensaty nr [informacja prawnie chroniona] wynika, że dokonano potrącenia następujących świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumencie kompensaty w części obejmującej ciężące na Stronie zobowiązania oraz świadczeń pieniężnych wyszczególnionych na dokumencie kompensaty w części obejmującej przysługujące Stronie należności wynikające z:

- dokumentu należności [informacja prawnie chroniona],
- dokumentu należności [informacja prawnie chroniona],
- dokumentu zobowiązań [informacja prawnie chroniona].

(441) Analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych w formie potrąceń po stronie zobowiązań Prezes Urzędu uznał, że świadczenia pieniężne rozliczone w formie potrąceń po stronie należności zostały spełnione w terminie. Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że przyjął jako datę otrzymania przez Stronę świadczenia pieniężnego, datę

wymagalności świadczenia pieniężnego stanowiącego należność Strony, z którym dokonano potrącenia faktur o charakterze zobowiązaniowym. Odwołując się do opisanych powyżej przykładów Prezes Urzędu uznał, że świadczenia pieniężne otrzymane od kontrahenta [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** dokument kompensaty nr [informacja prawnie chroniona] przekazany na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 3 września 2021 r. [k. nr 766].

(442) Świadczenia pieniężne rozliczone w formie potrąceń po stronie należności zostały wykazane w tabelach N.2 i N.4 stanowiących załączniki do decyzji.

(443) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

## **2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy**

(444) W świetle art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”. Wystąpienie wskazanej w przywołanym przepisie obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej podlegało szczegółowej analizie na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Stan faktyczny ustalony w omawianym zakresie, w tym zebrane w toku postępowania dowody, podniesione przez Stronę twierdzenia i zarzuty oraz ich ocena wraz z argumentacją prawną, przedstawione zostały poniżej w treści niniejszego pisma.

(445) Prezes Urzędu otrzymał w toku postępowania, wyjaśnienia Volkswagen Poznań sp. z o. o., zawarte w piśmie z 29 kwietnia 2021 r., w którym znalazła się ogólna informacja, że [informacja prawnie chroniona] .

(446) W związku z powyższym, pismem z 31 maja 2023 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wskazanie, czy w stosunku do Volkswagen Poznań sp. z o. o. wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(447) W odpowiedzi na ww. wezwanie Strona postępowania udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem były spowodowane działaniami siły wyższej w postaci epidemii COVID-19. Jednocześnie Strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie kompletowania dokumentacji źródłowej,



służącej wykazaniu tych okoliczności, która zostanie przekazana wraz z odpowiedzią na pozostałe punkty wezwania z 31 maja 2023 r.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625], wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. [k. nr 846 - 856] oraz pismo Strony z 23 czerwca 2023 r. [k. nr 859 - 863].

(448) W piśmie z 17 lipca 2023 r. Strona postępowania poinformowała, że w uzupełnieniu odpowiedzi przekazanej w piśmie z 23 czerwca 2023 r. przedkłada informacje i dokumenty do punktu 14 wezwania Prezesa UOKiK z 31 maja 2023 r.

(449) W treści ww. pisma Strona wskazała, że w marcu i kwietniu 2020 r., tj. w okresie objętym postępowaniem „*Europa zachodnia stanowiła epicentrum epidemii COVID-19. Po tym, jak 4 marca 2020 r. odnotowano pierwszy przypadek zakażenia COVID-19 w Polsce, również sytuacja w naszym kraju stała się alarmująca. Bezprecedensowy charakter pandemii COVID-19 oraz masowe doniesienia zza granicy o śmiertelnych przypadkach zakażeń SARS-CoV-2 spowodowały, że życie społeczne oraz gospodarcze w Polsce praktycznie stanęło w miejscu. Polski rząd, patrząc na wymykającą się spod kontroli sytuację pandemiczną w innych państwach europejskich, w szczególności we Włoszech, Hiszpanii oraz Francji, od początku marca 2020 r., wprowadzał szereg regulacji prawnych, mających na celu ograniczenie rozprzestrzeniania się COVID-19 w Polsce. Nieprzestrzeganie reżimu sanitarnego przewidzianego w tych przepisach wiązało się z dolegliwymi sankcjami. Regulacje prawne wprowadzone w ramach walki z wirusem COVID-19, na początkowym etapie jego rozprzestrzeniania się w Polsce przewidywały:*

- a. zamknięcie granic Polski;
- b. zakaz lądowania na terytorium Polski samolotów przybywających z określonych państw,
- c. kwarantannę osób powracających zza granicy na terytorium Polski;
- d. kwarantannę dla osób zakażonych COVID-19 oraz osób wspólnie zamieszkujących z osobą zakażoną COVID-19;
- e. zakaz przemieszczania się na obszarze Polski, z wyjątkiem przemieszczania się w wyjątkowych uzasadnionych przypadkach, tj. w szczególności w celu wykonywania czynności zawodowych lub zadań służbowych, zaspokajania niezbędnych potrzeb związanych z bieżącymi sprawami życia codziennego, wykonywania działań służących przeciwdziałaniu skutkom COVID-19;
- f. ograniczania ilości osób, które mogły znajdować się w jednym pomieszczeniu;
- g. obowiązek zasłaniania ust i nosa podczas przebywania poza adresem miejsca zamieszkania lub stałego pobytu;
- h. ograniczenia w prowadzeniu określonych rodzajów działalności gospodarczej, a także ograniczenia w działalności galerii handlowych;

- i. ograniczenia w wykonywaniu zadań przez urzędy administracji publicznej oraz jednostki organizacyjne wykonujące zadania o charakterze publicznym; urzędy oraz ww. jednostki wykonywały praktycznie wyłącznie zadania niezbędne do zapewnienia pomocy obywatelom; wyłączono bezpośrednią obsługę interesantów;
- j. ograniczenie w funkcjonowaniu placówek oświatowych oraz tryb zdalny zajęć w szkołach i na uczelniach;
- k. specjalny zasitek opiekuńczy dla osób, które ze względu na zamknięcie placówek oświatowych, musiały zająć się dziećmi;
- l. możliwość polecenia przez pracodawcę wykonywania pracy w formie zdalnej; z uwagi na leżący po stronie pracodawców obowiązek ochrony życia i zdrowia pracowników (art. 207 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy) Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej rekomendowało, aby pracodawcy wprowadzili tryb pracy zdalnej, jeżeli było to tylko możliwe”.

(450) Następnie Strona postępowania wskazuje, że ze względu na sytuację pandemiczną w marcu i kwietniu 2020 r.:

- a. „ograniczono działalność sądów do rozpoznawania spraw najbardziej pilnych;
- b. skracano godziny pracy instytucji państwowych;
- c. sądy oraz instytucje państwowe były zamykane, jeżeli wśród personelu stwierdzono zakażenie COVID-19;
- d. nastąpiły ograniczenia w funkcjonowaniu Poczty Polskiej, skracano godziny pracy urzędów pocztowych, ograniczano ilość usług świadczonych przez Poczta Polską, w szczególności ograniczono nadawanie przesyłek pocztowych za granicę, wprowadzono, tzw. godziny dla seniorów, w których obsługiwano wyłącznie osoby, które ukończyły 65 rok życia”.

(451) Volkswagen Poznań sp. z o.o. podnosi, że „w obliczu rozprzestrzeniającego się wirusa SARS-CoV-2 w Polsce w marcu i kwietniu 2020 r. priorytetem Spółki było zapewnienie bezpiecznych warunków pracy oraz ciągłości pracy pomimo bezprecedensowo trudnej sytuacji pandemicznej. Okoliczności związane z COVID-19 przełożyły się na brak możliwości terminowego regulowania przez Spółkę zobowiązań na rzecz jej kontrahentów. Opóźnienia w płatnościach w okresie objętym postępowaniem były skutkiem działania siły wyższej w postaci COVID-19”.

(452) Strona podkreśla, że „ustawodawca nie wypracował definicji legalnej siły wyższej. W doktrynie przyjmuje się, że jest to zdarzenie nadzwyczajne, wyjątkowe, któremu nie można zapobiec i którego nie da się przewidzieć w świetle aktualnego stanu wiedzy i doświadczenia życiowego. Zgodnie z orzecznictwem Wojewódzkiego Sądu



--	--

(457) W ocenie Strony postępowania [informacja prawnie chroniona] .

(458) W dalszej części pisma Strona postępowania wskazuje, że „za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej z uwagi na ww. okoliczności związane z COVID-19 przemawia również fakt, iż na etapie prac legislacyjnych, art. 15 zwr ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych („Tarcza 1.0”) wskazywał, że w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg terminów przewidzianych przepisami prawa cywilnego, których niezachowanie powoduje wygaśnięcie lub zmianę roszczeń i wierzytelności wynikających ze stosunków cywilnoprawnych, a także popadnięcie w opóźnienie nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Brzmienie ww. przepisu było następujące: W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg terminów przewidzianych przepisami prawa cywilnego i administracyjnego: (...) zasiedzenia, przedawnienia i innych terminów, których niezachowanie powoduje wygaśnięcie lub zmianę praw rzeczowych oraz roszczeń i wierzytelności wynikających ze stosunków cywilnoprawnych, a także popadnięcie w opóźnienie. Na dalszym etapie prac legislacyjnych, w pierwszej części ww. przepisu, wykreślono sformułowanie „przewidzianych przepisami prawa cywilnego”. Natomiast w dalszej jego części pozostawiono odniesienie do czynności z zakresu prawa cywilnego, tj. „zasiedzenia, przedawnienia i innych terminów, których niezachowanie powoduje wygaśnięcie lub zmianę praw rzeczowych oraz roszczeń i wierzytelności wynikających ze stosunków cywilnoprawnych, a także popadnięcie w opóźnienie”. Przedstawiciele doktryny uważali, że zmodyfikowanie w ten sposób brzmienia art. 15 zwr ust. 1 Tarczy 1.0 stanowi błąd legislacyjny. Na pominięcie w ww. przepisie terminów wynikających z prawa materialnego cywilnego zwracało również uwagę biuro Rzecznika Praw Obywatelskich i wносиło o przywrócenie takiego brzmienia art. 15 zwr ust. 1 pkt 2 Tarczy 1.0, jakie przewidywał pierwotny projekt. Uwagi te zostały jednak całkowicie zignorowane. Ponadto, senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk sejm. nr 277) przewidywał wprowadzenie do Tarczy 1.0 art. 14a, zgodnie z którym przedsiębiorcy nie mieli ponosić odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną w związku z działaniem władz

*publicznych w celu przeciwdziałania COVID-19, w szczególności za brak możliwości wykonania umowy z tego powodu. Ostatecznie ww. regulacja nie została uchwalona”.*

(459) Strona postępowania powołuje się na orzecznictwo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w sprawach skarg na decyzje Prezesa UOKiK nakładających administracyjne kary pieniężne za nadmierne opóźnianie się w płatnościach w transakcjach handlowych, które to orzecznictwo „wskazuje jednak, iż mimo że ww. przepisy ustaw covidowych ostatecznie nie zostały wprowadzone do porządku prawnego, sytuacja związana z COVID-19 powinna zostać uwzględniona przy ocenie spełnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w płatnościach w transakcjach handlowych, określonej w art. 13v ust. 7 Ustawy Zatorowej”.

(460) W ocenie Strony postępowania z [informacja prawnie chroniona] .

(461) Volkswagen Poznań sp. z o. o. zaznacza, że [informacja prawnie chroniona] .

(462) Strona postępowania wskazuje, że przywołane powyżej okoliczności potwierdza wykładnia systemowa art. 13v ust. 2 Ustawy, przy której należy uwzględnić następujące przepisy:

- art. 7 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych przysługują wyłącznie wierzycielowi, który sam spełnił swoje świadczenie;
- art. 2 pkt 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych („Dyrektywa”), który formuje definicję opóźnienia w płatnościach. Zgodnie z tym przepisem opóźnienia w płatnościach oznaczają płatności, które nie zostały dokonane w umownym lub ustawowym terminie, jeżeli został spełniony, m.in. warunek w postaci wypełnienia przez wierzyciela jego zobowiązań umownych i prawnych;
- pkt 17 preambuły Dyrektywy, który wskazuje, że: „płatność dłużnika powinna być uważana za opóźnioną, a zatem uprawniającą do odsetek za opóźnienia w płatnościach, w przypadku gdy wierzyciel nie dysponuje należną kwotą w stosownym terminie, pod warunkiem że wypełnił swoje zobowiązania prawne i umowne”.

(463) Przy piśmie Strony postępowania z 17 lipca 2023 r. przekazane zostały następujące załączniki:

- protokoły [informacja prawnie chroniona],
- komunikat [informacja prawnie chroniona],
- telegram [informacja prawnie chroniona],
- telegram [informacja prawnie chroniona],
- telegram [informacja prawnie chroniona],

- komunikat ze strony internetowej Poczty Polskiej z 14 marca 2020 r., zawierający informacje o zmianach w świadczonych usługach w związku z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego. W komunikacie zamieszczona została informacja, że od 16 marca 2020 r. w związku z zawieszeniem transportu lotniczego Poczta wstrzymuje przyjęcia przesyłek do innych krajów oraz informacje o zmianach w organizacji placówek pocztowych,
- komunikat ze strony internetowej Poczty Polskiej z 23 marca 2020 r., zawierający informacje o rozwiązaniach mających na celu ograniczenie ryzyka rozprzestrzeniania się koronawirusa SARS-CoV-2 oraz zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracownikom, klientom i partnerom biznesowym. W komunikacie znajduje się informacja, że *„z uwagi na podwyższoną absencję pracowników Poczta skróciła godziny pracy placówek pocztowych. Zmianie uległy także możliwości nadawania przesyłek zagranicznych. Wobec braku możliwości transportu lotniczego Poczta organizuje transport lądowy i morski, przywracając możliwość wysyłania przesyłek do państw Europy, Ameryki oraz Australii”*,
- komunikat ze strony internetowej Poczty Polskiej z 3 kwietnia 2020 r., zawierający informacje o zmianach dotyczących obsługi klientów powyżej 65 roku życia.

**Dowód:** pismo Strony z 17 lipca 2023 r. wraz z załącznikami [k. nr 2406 - 2443].

- (464) Prezes Urzędu odnotował ponadto, że Strona postępowania w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. w odniesieniu do podniesionego argumentu [informacja prawnie chroniona].
- (465) Strona postępowania w załączeniu do pisma przekazała na elektronicznym nośniku danych tabelę oznaczoną nazwą [informacja prawnie chroniona] .
- (466) Ponadto w załączeniu do pisma przekazany został wydruk komunikatu Poczty Polskiej, dotyczący ograniczeń związanych z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego. Z komunikatu wynika, że *„Poczta Polska respektując wytyczne rządu sformułowane w specustawie dotyczącej zapobiegania i zwalczania choroby COVID-19 oraz związane z ogłoszeniem stanu epidemicznego wprowadza zmiany w świadczonych usługach. Spółka jest w stałym kontakcie z Głównym Inspektorem Sanitarnym i innymi służbami odpowiedzialnymi za bezpieczeństwo Polaków. Poczta Polska stanowi ważne ogniwo zarówno ze względu na wielkość udziału w rynku, dotychczasowe doświadczenia, a także możliwość współpracy na rzecz poprawy bezpieczeństwa kraju. W zależności od sytuacji wprowadza szereg rozwiązań, które mają służyć państwu, pracownikom oraz klientom. Od najbliższego poniedziałku (16.03. br.) w związku z zawieszeniem transportu lotniczego Poczta wstrzymuje przyjęcia przesyłek do innych krajów”*.
- (467) Załączona do komunikatu grafika zawiera następujące informacje, dotyczące ograniczeń związanych ze stanem zagrożenia epidemicznego w zakresie przesyłek zagranicznych:

- „zawieszamy przyjmowanie wszystkich przesyłek zagranicznych nadawanych w Polsce - zarówno klientów indywidualnych jak i umownych”,
- „przesyłki z zagranicy, które trafią do nas (drogą lotniczą, czy transportem drogowym) zostaną przez nas opracowane i przekazane do doręczenia. Jednak w związku z zawieszeniem połączeń lotniczych i ograniczeniami w transporcie drogowym mogą wystąpić znaczne utrudnienia w ekspediowaniu ładunku pocztowego do Polski”,
- „przesyłki, które są już w transporcie, dostarczymy do operatorów zagranicznych”,
- „przesyłki, które przed 16.03 trafiły do naszej sieci, a można je doręczyć samochodem będziemy starali się dostarczyć do operatorów zagranicznych”.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625], tabela przekazana na elektronicznym nośniku danych, oznaczoną nazwą „Rachunki z opóźnionym splywem” [k. nr 627], wydruk komunikatu Poczty Polskiej, dotyczący ograniczeń związanych z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego [k. nr 630 - 633] oraz przekazana na elektronicznym nośniku danych lista [informacja prawnie chroniona] [k. nr 845].

(468) Mając na uwadze aspekty prawne analizowanego zagadnienia, rozważania dotyczące siły wyższej należy rozpocząć od stwierdzenia, że pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, unormowania takiego nie zawiera również art. 13 v ust. 7 Ustawy, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.<sup>35</sup> Stosując wykładnię systemową przy jego konkretyzacji można posłużyć się dorobkiem wypracowanym na gruncie art. 189e k.p.a. („W przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu”) oraz art. 121 pkt 4, art. 433, art. 435 § 1, art. 846 § 1 k.c. Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności wyłączające odpowiedzialność) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowo-skutkowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania. Przykładowo, R. Stankiewicz wyjaśnia, że: „siła wyższa jest zdarzeniem o charakterze przypadkowym lub naturalnym (żywiolowym), nie do uniknięcia, takim, nad którym człowiek nie panuje. Należą do nich zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe. Siłę wyższą należy rozumieć jako zdarzenia

<sup>35</sup> Wyrok WSA w Warszawie z 2.02.2023 r., V SA/Wa 391/22, LEX nr 3503978.

<sup>35</sup> Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć lub których nie mogła przewyżyć.”<sup>36</sup> Nie sposób jest sformułować zamkniętego katalogu przypadków siły wyższej, gdyż jest on zależny od stanu faktycznego danej sprawy oraz od obiektywnych możliwości człowieka w danym czasie.<sup>37</sup>

(469) W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia<sup>38</sup>. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy „przemienne”. Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.

(470) W orzecznictwie unijnym wskazuje się, że siła wyższa nie ogranicza się do absolutnej niemożliwości, lecz powinna być rozumiana jako okoliczności niezależne od podmiotu, nadzwyczajne i niemożliwe do przewidzenia, których skutków nie można było uniknąć pomimo dochowania należytej staranności. Przesłanka, zgodnie z którą okoliczności powinny być niezależne od podmiotu, nie ogranicza się do okoliczności zewnętrznych wobec niego w sensie materialnym lub psychicznym, lecz obejmuje również okoliczności, które w sposób obiektywny jawią się jako wychodzące spod kontroli podmiotu lub jako znajdujące się poza sferą jego odpowiedzialności. Znaczenie tego pojęcia powinno zostać ustalone w oparciu o ramy prawne, w których ma wywierać skutki<sup>39</sup> (por. wyr. TSUE z 18 grudnia 2007 r. w sprawie Société Pipeline Méditerranée et Rhône (SPMR) v. Administration des douanes et

<sup>36</sup> R. Stankiewicz, w: Hauser, Wierzbowski, Komentarz KPA, Legalis 2020, art. 189e, Nb 2.

<sup>37</sup> J.M. Kondek, w: Osajda, Komentarz, t. IIIA, 2017, art. 433 KC, s. 713.

<sup>38</sup> Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

<sup>39</sup> K. Osajda (red. serii), W. Borysiak (red. tomu), Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Komentarz. Wyd. 4, Warszawa 2021, Legalis



droits indirects i Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières (DNRED), C 314/06, ECLI:EU:C:2007:817).

(471) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia kary, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(472) Biorąc pod uwagę cytowane wyżej orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego dotyczące „siły wyższej”, jako przyczyny zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej (w tym przeszkody w wykonaniu zobowiązań), jak również spójne z nim orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczące „siły wyższej”, jako przesłanki zwolnienia z odpowiedzialności administracyjnej - należy stwierdzić, że zastosowanie art. 13v ust. 7 Ustawy wymaga spełnienia następujących przesłanek:

- wykazania, że w określonym czasie w okresie objętym postępowaniem w stosunku do strony postępowania działało obiektywne zdarzenie o cechach „siły wyższej”, tj. zewnętrzne i nadzwyczajne (czyli nagłe i nieprzewidywalne);
- wykazania, że działanie „siły wyższej” stanowiło przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych;
- wykazania, że strona postępowania nie mogła zapobiec działaniu tej siły i jej następstwom, że nie było przed nią żadnej obrony, nie dawało żadnej alternatywy - tak, że nawet przy zachowaniu najwyższej staranności nie mogła ona zapobiec naruszeniu zakazu (przemóżny charakter zdarzenia);
- wykazania, że działanie siły wyższej doprowadziło do nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych - czyli do naruszenia zakazu ustawowego (związek przyczynowy), czyli wykazana, że gdyby nie działanie siły wyższej, do naruszenia zakazu by nie doszło.

(473) Nie ulega przy tym wątpliwości, że wykazanie, że do naruszenia zakazu doszło wskutek działania siły wyższej, należy do adresata zakazu - czyli do Strony postępowania<sup>40</sup>.

---

<sup>40</sup> M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e kpa, opubl. Lex.

- (474) Należy przy tym mieć na względzie, że siła wyższa jako przesłanka zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej za niewykonanie zobowiązania jest wyjątkiem od zasady dotrzymywania umów (*pacta sunt servanda*), stanowiącej fundament prawa zobowiązań (art. 354 § 1 *in principio* kc). Jako wyjątek od tej zasady - podobnie jak instytucja nadzwyczajnej zmiany stosunków (art. 357<sup>1</sup>kc) - powinna być interpretowana ściśle, a nie rozszerzająco<sup>41</sup>. Podobnie na gruncie prawa administracyjnego - skutki działania siły wyższej są wyjątkiem od zasady odpowiedzialności za delikt administracyjny. Odpowiedzialność za popełnienie deliktu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - jak wcześniej wskazano - jest oparta na kryteriach obiektywnych, a wymierzenie kary jest obligatoryjne. Przepisy dotyczące odstąpienia od wymierzenia kary stanowią w tym zakresie wyjątek. W związku z tym również art. 13v ust. 7 Ustawy powinien być interpretowany ściśle. Wszelka rozszerzająca wykładnia naruszałaby bowiem istotę odpowiedzialności za delikt administracyjny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zasadę równości traktowania podmiotów prawa przez władze publiczne (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) oraz oznaczałaby przyznanie bezpodstawnej - uznaniowej ulgi w zapłacie kary, co byłoby jednoznaczne w skutkach z zastosowaniem selektywnej pomocy państwa, wbrew zasadom wynikającym z art. 107 Traktatu, a przez to zagrażałoby naruszeniem konkurencji na rynku wewnętrznym.
- (475) Powyższe znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w licznych wyrokach, zapadłych w zróżnicowanych ramach prawnych, wskazuje na konieczność ścisłej interpretacji pojęcia siły wyższej jako wyjątku od zasady<sup>42</sup>.
- (476) Należy podkreślić, że wystąpienie samej epidemii COVID-19, jakiegokolwiek dotkliwe wiązałyby się z nią skutki dla gospodarki i przedsiębiorców, nie oznacza prawa do automatycznego przyznawania ulg w zapłacie zobowiązań publicznoprawnych. W tym zakresie organy władzy publicznej muszą działać na podstawie przepisów prawa i w jego granicach (art. 2 Konstytucji RP).
- (477) Na aspekt selektywności pomocy państwa w przypadku ulgi podatkowej przyznawanej na podstawie uznania administracyjnego w związku z epidemią COVID-19, która powinna

---

<sup>41</sup> Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 maja 2022 r., VII AGa 965/21, Lex nr 3425394 - w którym Sad ten stwierdził, że rozwiązanie zawarte w art. 357<sup>1</sup> kc, jako wyjątek od zasady stabilności umów, zawartej w art. 354 kc, nie może być stosowany rozszerzająco.

<sup>42</sup> Por. np. wyroki Trybunału Sprawiedliwości: z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie z C-533/10 - CIVAD, EU:C:2012:347, (Nb 24-25); z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie C-99/12 - Eurofit, EU:C:2013:487, (Nb 37); z dnia 25 stycznia 2017 r., w sprawie C-640/15 - Vilkas, EU:C:2017:39, Nb 56, czy też wyrok z dnia 10 kwietnia 2003 r., w sprawie C-167/99 - SERS EU:C:2003:215 - w którym mowa o sile wyższej, jako odstępstwie od zasady wykonywania zobowiązań, (Nb 106).

mieścić się w granicach pomocy *de minimis* zwracał uwagę wielokrotnie Naczelny Sąd Administracyjny<sup>43</sup>.

(478) Ustosunkowując się do podniesionych przez Stronę w toku postępowania okoliczności, Prezes Urzędu pragnie podnieść (podtrzymując jednocześnie argumentację zaprezentowaną w skierowanym do Strony zawiadomieniu z 25 października 2023 r.), że w jego ocenie sama epidemia, jako taka, nie może w każdym przypadku stanowić przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, stan ten bowiem dotyczył wszystkich przedsiębiorców. Dopiero wynikające z niej konkretne zdarzenia będące efektem działania siły wyższej, posiadające cechy zewnętrzności, nadzwyczajności i przemożności - stanowiące bezpośrednią przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych - i ich skutki, mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile spełnione są dalsze przesłanki<sup>44</sup>. Przyjęcie poglądu przeciwnego byłoby sprzeczne z ukształtowanym w orzecznictwie sądowym pojęciem „siły wyższej”, prowadziło w sposób nieuprawniony do rozszerzającej wykładni tego pojęcia i w konsekwencji oznaczało powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Podważałoby to pewność obrotu gospodarczego i przyczyniałoby się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Przede wszystkim zaś ciężar tego zjawiska spoczywałby ostatecznie na najłabszych ekonomicznie podmiotach, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie.

(479) Mając na uwadze podniesione przez Stronę postępowania argumenty w zakresie terminów wynikających z materialnego prawa cywilnego należy stwierdzić, że zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 Kodeksu postępowania administracyjnego - organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa, zatem projekt ustawy, który nie stał się częścią porządku prawnego nie może stanowić podstawy rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Co więcej, gdyby ustawodawca uznał, że istotnie zaistniała potrzeba wstrzymania biegu terminów zapłaty czy też uchwalenia innych przepisów niezbędnych do osiągnięcia celu związanego z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (poza tymi przepisami, które ostatecznie weszły w życie), to takie przepisy zostałyby wprowadzone. Wymaga dodania, że Strona oraz jej kontrahenci mieli możliwość uregulowania w treści zawartych umów kwestii występowania szeroko pojętej siły wyższej w formie stosownej klauzuli i jej wpływu na wykonanie obowiązków umownych każdej ze stron transakcji handlowej. Takie zapisy są powszechnie stosowanym

---

<sup>43</sup> Por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 czerwca 2022 r., sygn. akt III FSK 390/22, Lex nr 3380113, powołujący wcześniejsze wyroki wydane w podobnym stanie faktycznym i prawnym.

<sup>44</sup> Por. P. Dolniak, *Transakcje handlowe w czasach pandemii*, PPH sierpień 2021, s. 46-48.

postanowieniem umownym. Nawet zaś jeżeli w treści wiążących Stronę umów nie uregulowano wpływu siły wyższej na spełnianie świadczeń pieniężnych, nie oznacza to wyłączenia prawa powoływania się na siłę wyższą przez stronę umowy zobowiązaną do spełnienia świadczenia pieniężnego. To Strona postępowania - chcąc się powołać na siłę wyższą jako przeszkodę w zapłacie - powinna zawiadomić drugą stronę o zaistnieniu przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Obowiązek ten jest ogólnie przyjęty w praktyce kontraktowej.

- (480) Odnosząc się do argumentacji Strony postępowania, że ograniczenia w działalności Poczty Polskiej, zamknięcie granic Polski oraz wprowadzenie zakazów lądowania samolotów z zagranicy oraz wprowadzona w wielu miejscach tzw. kwarantanna dokumentów, skutkowały opóźnieniami w doręczaniu przesyłek pocztowych, Prezes Urzędu wskazuje, [informacja prawnie chroniona].
- (481) Prezes Urzędu zauważa, że w załączeniu do pisma z 26 kwietnia 2023 r. Strona postępowania przekazała listę kontrahentów, [informacja prawnie chroniona].
- (482) Natomiast w przypadku [informacja prawnie chroniona].
- (483) Dodatkowo wpływ części faktur nastąpił przed wydaniem komunikatu o ograniczeniach związanych z dostarczaniem przesyłek zagranicznych przez Poczta Polską. Poza tym należy wskazać, że kontrahenci dysponowali elektronicznymi kanałami przesyłania dokumentów, co miało istotne znaczenie w okresie epidemii, bowiem umożliwiało to przekazywanie dokumentów i wymianę informacji między kontrahentami, w tym niezbędnych do spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych w terminie.
- (484) Odnosząc się do omówionych powyżej zagadnień Prezes Urzędu wskazuje, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy, ale umowy nie może zastępować. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, co do zasady nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Uzupelniająco w tym miejscu należy wskazać, że Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych w sposób jednoznaczny zrównuje fakturę VAT z wezwaniem do zapłaty. Zgodnie z pkt 18 Preambuły Dyrektywy *faktury równają się wezwaniom do zapłaty i są ważnymi dokumentami w łańcuchu transakcji dostawy towarów i świadczenia usług, między innymi do celów ustalenia terminów płatności*. Ponadto w art. 2 Dyrektywy zawierającym definicje, w ustępie 8 definiującym „należność” wskazano, że *należność oznacza główną kwotę, która powinna być zapłacona w umownym*

*lub ustawowym terminie zapłaty, obejmującą także mające zastosowanie podatki, cła, opłaty lub koszty wymienione na fakturze lub w równoważnym wezwaniu do zapłaty. Mimo, że ustawa o przeciwdziałaniu opóźnieniom w transakcjach handlowych nie wskazuje wprost, że faktura traktowana jest jako równoważna wezwaniu do zapłaty, to jednak Ustawa stanowi implementację ww. Dyrektywy i w związku z tym pojęcie „faktura” nie może być na gruncie Ustawy interpretowane inaczej. Niemniej należy uznać, że w polskim obrocie prawnym faktury od dawna traktowane są jako wezwania do zapłaty, co potwierdza liczne orzecznictwo. Sąd Najwyższy w dniu 19 maja 1992 r., w sprawie o sygn. akt III CZP 56/92<sup>45</sup> podjął uchwałę, iż doręczenie dłużnikowi dokumentu rozliczeniowego (faktury) jest wezwaniem go do spełnienia świadczenia pieniężnego wówczas, gdy zawarto w nim stosowną wzmiankę co do sposobu i czasu zapłaty. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w dalszych wyrokach sądów, np. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa 1071/13<sup>46</sup>: „W praktyce większość faktur zawiera określenie zarówno sposobu, jak i czasu zapłaty (terminu płatności), a tym samym może być uznana za wezwanie do zapłaty”.*

(485) Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zarówno ustawodawca unijny jak i krajowy nie utożsamia dokumentu faktury z umową, lecz z wezwaniem do zapłaty.

(486) Po drugie, przepisy Kodeksu cywilnego regulujące *essentialia negotii* poszczególnych umów (w tym także przepisy dotyczące umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług) nie wprowadzają jako przedmiotowo istotnego składnika treści czynności prawnej obowiązku doręczenia kontrahentowi faktury VAT.

(487) Wyjaśniająco wskazać należy, że *przy wykonywaniu zobowiązań umownych zwyczaje, powinny być zgodne z zasadami współżycia społecznego i nie mogą być contra legem. Trzeba przy tym podkreślić, że ich rola jest jedynie uzupełniająca, gdyż zasadnicze znaczenie ma treść zobowiązania*<sup>47</sup>. Ustalone zwyczaje mogą uzupełniać regulacje prawne. Spośród kryteriów wymienionych w komentowanym przepisie najistotniejsze znaczenie ma bowiem treść zobowiązania, nie można jej podważać powołując się na odmienny zwyczaj czy cel zobowiązania (tak trafnie F. Błahuta, w: Z. Resich, Komentarz KC, t. 2, 1972, s. 849; M. Safjan, w: K. Pietrzykowski, Komentarz KC, t. 1, 2020, art. 354, Nb 7). W szczególności, w razie rozbieżności pomiędzy treścią norm dyspozytywnych a ustalonym zwyczajem dłużnik powinien postępować zgodnie z normami prawnymi, nie zwyczajami, gdyż przepis

<sup>45</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 1992 r., sygn. akt III CZP 56/92, Legalis nr 27698.

<sup>46</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa 1071/13, Legalis nr 804669.

<sup>47</sup> Por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2008 r., sygn. akt V CSK 87/08, Legalis nr 158583.

(odmiennie niż np. art. 394 czy art. 699 k.c.) nie daje pierwszeństwa zwyczajom przed ustawą<sup>48</sup>.

(488) Wskazać należy, że płatność (wykonana na podstawie faktury doręczonej już po terminie zapłaty) może zostać uznana za opóźnioną. Nawet jeśli kontrahenci „nie kwestionują” (wyraźnie) takiej płatności jako opóźnionej, to nie oznacza, iż w rzeczywistości taka ona nie jest. Kontrahenci bowiem często i z różnych powodów decydują się na odstąpienie od egzekwowania powstałych z mocy prawa skutków opóźnienia w płatności, czyli dochodzenia od kontrahenta należnych im odsetek za opóźnienie (np. z uwagi na niską kwotę tych odsetek, niewielkie opóźnienie w płatności, chęć pozostania w dobrych relacjach gospodarczych z kontrahentem), co jednak nie oznacza, że płatność nie była opóźniona i obowiązek zapłaty odsetek nie powstał.

(489) Należy także zaznaczyć, że [informacja prawnie chroniona].

(490) Ponadto odnosząc się do argumentacji dotyczącej opóźnień w dostarczaniu przesyłek pocztowych zawierających papierowe faktury należy wskazać, że standardem we współczesnym obrocie gospodarczym jest zarówno przesyłanie faktur, jak i prowadzenie korespondencji elektronicznie, Strona postępowania jako dłużnik powinna działając z należytą starannością, chcąc uniknąć opóźnień w płatnościach, zwrócić się do wierzycieli z prośbą o przestanie elektronicznej wersji faktur. Zaznaczenia wymaga także, że [informacja prawnie chroniona].

(491) Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i rozważania prawne Prezes Urzędu uznał, że późniejsze doręczenie dowodów zakupów w omówionych przypadkach nie miało wpływu na zmianę terminów płatności świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, a Strona posiadała wiedzę o terminach, w jakich będąc dłużnikiem powinna poszczególne świadczenia pieniężne spełnić.

**Dowód:** tabela przekazana na elektronicznym nośniku danych oznaczoną nazwą [informacja prawnie chroniona] [k. nr 627], przekazana na elektronicznym nośniku danych lista [informacja prawnie chroniona] [k. nr 845], umowy [informacja prawnie chroniona] zawarte z kontrahentami [k. nr 2375 - 2405] oraz protokół [informacja prawnie chroniona] [k. nr 2419 - 2420].

(492) Prezes Urzędu zaznacza także, że z okoliczności niniejszej sprawy nie wynika, aby Strona wykazała się starannością, w celu uniknięcia naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Skoro [informacja prawnie chroniona].

---

<sup>48</sup> P. Machnikowski [w:] red. E. Gniewek, P. Machnikowski, Kodeks cywilny. Komentarz, kom. do art. 354 k.c., Legalis nb. 6.

(493) Dochowując należytej, a nawet zwykłej staranności, Strona mogła zapobiec naruszeniu zakazu nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

(494) Strona nie wykazała również, aby dokonywała aktów staranności w stosunku do kontrahentów, związanych chociażby z obowiązkiem niezwłocznego zawiadomienia ich o istnieniu przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych, który to obowiązek jest ogólnie przyjęty w praktyce kontraktowej.

(495) W dalszej kolejności Strona postępowania [informacja prawnie chroniona].

(496) Odnosząc się do przedstawionego [informacja prawnie chroniona].

(497) Prezes Urzędu zaznacza także, że [informacja prawnie chroniona]:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(498) Powyższe zestawienie obrazuje, [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pliki JPK\_VAT na elektronicznych nośnikach danych, stanowiących załączniki do pism Strony postępowania z 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 39] i 31 stycznia 2023 r. [k. nr 809] oraz pismo Strony z 10 lutego 2021 r. [k. nr 278].

(499) W ocenie Prezesa Urzędu wskazane przez Stronę zdarzenia [informacja prawnie chroniona].

(500) Ponadto Prezes Urzędu zaznacza, że ze sprawozdania z działalności Volkswagen Poznań sp. z o.o. za rok 2020, zamieszczonego w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że „w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo pracowników od początku powstania zagrożenia epidemicznego wdrożono szereg środków zaradczych chroniących pracowników Spółki:

- udzielono możliwości pracy zdalnej osobom z obszarów biurowych, których obecność na terenie zakładu nie jest konieczna,
- poinformowano dostawców i firmy współpracujące o nowych wdrożonych zasadach pracy,
- wdrożono dodatkowo środki ochrony osobistej,
- zamontowano dozowniki z płynem dezynfekującym,
- wdrożono procedury na wypadek potwierdzonego przypadku COVID-19 wśród pracowników,
- stworzono możliwość wykonania przez pracowników bezpłatnego testu na obecność COVID-19”.

**Dowód:** pismo Strony z 17 lipca 2023 r. wraz z załącznikami [k. nr 2406 - 2417], sprawozdanie z działalności Volkswagen Poznań sp. z o. o. za 2020 r. [k. nr 2458 - 2463] oraz sprawozdanie finansowe za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. [k. nr 2464 - 2500].

(501) Prezes Urzędu wskazuje, że ze sprawozdania z działalności Volkswagen Poznań sp. z o.o. za rok 2020 wynika również m.in., że:

- „łączna produkcja samochodów użytkowych i osobowych w Volkswagen Poznań w 2020 r. wyniosła 207 610 aut, co daje wynik o 58 517 sztuk gorszy niż w zeszłym roku (266 127 szt.)”,
- „całkowite przychody osiągnięte przez Volkswagen Poznań w 2020 r. wyniosły 16 275,65 mln PLN. Spadek w stosunku do roku 2019 (o 2 249,52 mln PLN) spowodowany jest mniejszą liczbą sprzedanych samochodów (o 60,6 tys. mniej, niż w roku ubiegłym)”,
- „zakłady należące do Volkswagen Poznań sp. z o.o. znajdują się obecnie w dwóch specjalnych strefach ekonomicznych: Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej oraz Wałbrzyskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej. W dniu 17 listopada 2017 r. Spółka uzyskała zezwolenie nr 330 na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w ramach inwestycji w nowy produkt Caddy 5. Rok 2020 był pierwszym, w którym skorzystano z przedmiotowego zwolnienia w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości 5 422 736,66 PLN”,
- „spółka zakończyła rok obrotowy 2020 wynikiem netto w wysokości 526 mln PLN, co daje wynik o 32,56 mln PLN wyższy w porównaniu z rokiem poprzednim (2019: 493,44 mln PLN). Przyczyną tego jest o wiele wyższa, niż w roku 2019 ujemna różnica przejściowa w części odroczonej podatku CIT”,
- „w związku z rozwojem pandemii COVID-19, trudnościami w zbyciu wyprodukowanych samochodów oraz ze wstrzymaniem produkcji powołano zespół odpowiedzialny za analizę kosztów i płynności finansowej w czasie trwania kryzysu. Volkswagen Poznań wprowadził rygorystyczną politykę zarządzania gotówką oraz zaciągania nowych zobowiązań. Wszystkie zobowiązania regulowane były na bieżąco. W zapewnieniu bieżącej realizacji zobowiązań niezwykle pomocnym było podpisanie w dniu 31.03.2020 r. aneksu do umowy o kredyt rewolwingowy w przedmiocie podniesienia na okres 06.04.2020 r. - 31.05.2020 r. limitu kredytowego) w Volkswagencie AG z 2 do 3 miliardów PLN (w dniu 20.05.2020 r. w/w okres wydłużony został do 31.12.2020 r., a w dniu 19.11.2020 r. do 31.12.2021 r.)”,
- „pandemia miała duży wpływ na funkcjonowanie wszystkich czterech zakładów Volkswagena Poznań. W związku z zaistniałą sytuacją w Spółce bardzo szybko powołano centralny sztab kryzysowy oraz w każdym z zakładów produkcyjnych zespoły operacyjne. Zadaniem powołanych do zespołów osób jest zapewnienie płynnego obiegu informacji



*oraz realizacja zadań wynikających z decyzji organów. Ze względu na brak płynności dostaw, zmniejszony popyt na lekkie samochody dostawcze oraz bezpieczeństwo i zdrowie pracowników produkcja samochodów we wszystkich czterech zakładach Volkswagen Poznań została całkowicie wstrzymana na okres 5 tygodni tj. od 20.03.2020 r. do 26.04.2020 r. Na czas postoju fabryki pracownicy otrzymali wynagrodzenie w pełnej wysokości. Przed powrotem pracowników do pracy stanowiska pracy zostały zbadane i przeanalizowane pod kątem minimalizacji ryzyka epidemicznego”.*

(502) Ponadto ze sprawozdania finansowego Volkswagen Poznań sp. z o.o. za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wynika, że „*sytuacja na rynkach światowych w 2020 roku związana z pandemią Covid-19 wpłynęła również na sytuację Spółki. W dniach od 20 marca do 26 kwietnia 2020 roku została wstrzymana produkcja co wpłynęło na ilość wyprodukowanych aut w całym roku. W porównaniu z rokiem poprzednim produkcja spadła o 22%. Jednakże niższa produkcja, którą odnotowano w ciągu całego roku wynikała również z przygotowania i rozruchu produkcji nowej generacji Caddy 5. W roku 2021 planowane jest zwiększenie produkcji i wdrożenie kolejnych wersji nowego modelu. W przyszłym roku Spółka będzie również przygotowywała się do rozpoczęcia produkcji w kooperacji z koncernem Ford. Odlewnia, działająca w ramach Spółki, będzie prowadziła przygotowania do produkcji kolejnych komponentów dla samochodów elektrycznych”.*

**Dowód:** sprawozdanie z działalności Volkswagen Poznań sp. z o.o. za 2020 r. [k. nr 2458 - 2463] oraz sprawozdanie finansowe za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. [k. nr 2464 - 2500].

(503) Kolejna grupa argumentów podnoszonych przez Stronę postępowania, odnosi się do tego, że [informacja prawnie chroniona].

(504) Prezes Urzędu wskazuje, że ewentualna sytuacja [informacja prawnie chroniona].

(505) Wymaga również odnotowania, że [informacja prawnie chroniona].

(506) Wobec powyższego [informacja prawnie chroniona]:

- świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony, wymagalne w styczniu 2020 r. [informacja prawnie chroniona]:
  - świadczenia pieniężne spełnione w terminie przed okresem objętym postępowaniem: [informacja prawnie chroniona],
  - świadczenia pieniężne spełnione po terminie przed okresem objętym postępowaniem [informacja prawnie chroniona],
  - świadczenia pieniężne spełnione po terminie: [informacja prawnie chroniona],

- świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony, wymagalne w lutym 2020 r. [informacja prawnie chroniona]:
  - świadczenia pieniężne spełnione w terminie: [informacja prawnie chroniona],
  - świadczenia pieniężne spełnione w terminie przed okresem objętym postępowaniem: [informacja prawnie chroniona],
  - świadczenia pieniężne spełnione po terminie: [informacja prawnie chroniona],
- świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony, wymagalne w marcu 2020 r. [informacja prawnie chroniona]:
  - świadczenia pieniężne spełnione w terminie: [informacja prawnie chroniona],
  - świadczenia pieniężne spełnione w terminie przed okresem objętym postępowaniem: [informacja prawnie chroniona],
  - świadczenia pieniężne spełnione po terminie: [informacja prawnie chroniona],
- świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony wymagalne w kwietniu 2020 r. [informacja prawnie chroniona]:
  - świadczenia pieniężne spełnione w terminie: [informacja prawnie chroniona],
  - świadczenia pieniężne spełnione w terminie przed okresem objętym postępowaniem: [informacja prawnie chroniona],
  - świadczenia pieniężne spełnione po terminie: [informacja prawnie chroniona].

(507) Analiza materiału dowodowego prowadzi do jednoznacznego wniosku, że [informacja prawnie chroniona].

(508) Zamieszczona powyżej analiza wskazuje ponadto, że [informacja prawnie chroniona].

(509) Ponadto Strona postępowania w piśmie z 29 kwietnia 2021 r. wskazała, że [informacja prawnie chroniona].

(510) Prezes Urzędu zaznacza, że Volkswagen Poznań sp. z o.o. [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** sprawozdanie finansowe za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. [k. nr 2464 - 2500].

(511) W piśmie z 22 listopada 2023 r., stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z 25 października 2023 r. Strona postępowania podniosła [informacja prawnie chroniona].

(512) W ocenie Strony postępowania wbrew twierdzeniu Prezesa UOKiK [informacja prawnie chroniona].

(513) Strona postępowania wskazuje, że [informacja prawnie chroniona]:

- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona];

- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona].

(514) W ocenie Strony postępowania [informacja prawnie chroniona].

(515) W treści złożonego pisma Strona wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].

(516) Ponadto, w okresie objętym postępowaniem, [informacja prawnie chroniona].

(517) Strona podkreśla, że [informacja prawnie chroniona].

(518) Volkswagen Poznań sp. z o. o. zaznacza, że [informacja prawnie chroniona].

(519) Następnie w uzasadnieniu złożonego pisma Volkswagen Poznań sp. z o. o. zaznacza, że przywołane przez Prezesa UOKiK orzecznictwo wskazujące na konieczność traktowania faktury jako wezwania do zapłaty w rozumieniu art. 455 k.c. potwierdza stanowisko Strony, iż aby faktura wywołała po stronie wierzyciela obowiązek zapłaty musi zostać w pierwszej kolejności jemu doręczona. Zgodnie z dominującym poglądem doktryny, wezwanie do zapłaty, o którym mowa w art. 455 k.c. stanowi oświadczenie woli. Jak wskazuje art. 61 § 1 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Również Sąd Apelacyjny w Poznaniu w przywołanym przez Prezesa UOKiK wyroku z 19 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa 1071/13, wskazał, że faktura może stanowić podstawę do wydania nakazu zapłaty dopiero jeżeli zostanie ona przyjęta przez dłużnika. Ponadto, doręczenie faktury jest konieczne dla zapłaty przez Stronę zobowiązań, które są rozliczane w mechanizmie podzielonej płatności. Zgodnie z art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podatnicy, którzy otrzymali fakturę z wykazaną kwotą podatku, przy dokonywaniu płatności kwoty należności wynikającej z tej faktury mogą zastosować mechanizm podzielonej płatności.

(520) Strona zaznacza, że [informacja prawnie chroniona].

(521) W ocenie Strony postępowania [informacja prawnie chroniona].

(522) W dalszej kolejności Strona nawiązuje do [informacja prawnie chroniona].

(523) Ponadto Strona wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].

(524) W treści złożonego pisma Strona argumentuje, że [informacja prawnie chroniona] .

(525) Następnie Strona wskazuje, że Prezes UOKiK słusznie zauważył, [informacja prawnie chroniona].

(526) Volkswagen Poznań sp. z o. o. zaznacza, że [informacja prawnie chroniona].

(527) Strona podniosła również, że [informacja prawnie chroniona].

(528) W dalszej kolejności Strona postępowania zaznacza, że [informacja prawnie chroniona] .

(529) Podsumowując rozważania Strona podnosi, [informacja prawnie chroniona] .

Dowód: pismo Strony z 22 listopada 2023 r. [k. nr 2741 -2757].

(530) Odnosząc się do przytoczonych wyżej zarzutów Strony postępowania zawartych w piśmie z 22 listopada 2023 r., Prezes Urzędu stwierdza, że nie znalazł podstaw do zmiany swoich ustaleń przedstawionych w skierowanym do Strony zawiadomieniu z 25 października 2023 r. i podtrzymuje dotychczasową argumentację.

(531) Prezes Urzędu wskazuje, że z ustalonego stanu faktycznego wynika, że [informacja prawnie chroniona].

(532) Z analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że wartość wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie w miesiącach styczeń - kwiecień 2020 r. (mieszczących się w okresie objętym postępowaniem) przyjmowała następujące wartości:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(533) Powyższe wyliczenie wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].

(534) W piśmie z 22 listopada 2023 r. Strona postępowania podniosła również, że [informacja prawnie chroniona] .

(535) Odnosząc się do powyższych informacji Prezes Urzędu wskazuje, że [informacja prawnie chroniona]:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(536) Natomiast [informacja prawnie chroniona]:

- [informacja prawnie chroniona],
- [informacja prawnie chroniona].

(537) Ponadto, [informacja prawnie chroniona].

- (538) Przywołana informacja [informacja prawnie chroniona].
- (539) Na podstawie listy [informacja prawnie chroniona].
- (540) Natomiast po wyeliminowaniu [informacja prawnie chroniona].
- (541) Powyższe wyliczenie [informacja prawnie chroniona].
- (542) Należy zauważyć, że [informacja prawnie chroniona].
- (543) Ponadto jak wynika [informacja prawnie chroniona].
- (544) Podsumowując powyższe rozważania [informacja prawnie chroniona].
- (545) Kolejny zarzut podnoszony przez Stronę [informacja prawnie chroniona].
- (546) Odnosząc się do powyższego zarzutu Prezes Urzędu wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].
- (547) Ponadto Prezes Urzędu w oparciu o przekazane przez Stronę postępowania [informacja prawnie chroniona]:

[informacje prawnie chronione]						

- (548) Z informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że Strona postępowania [informacja prawnie chroniona].
- (549) Z przeprowadzonej analizy wynika, że [informacja prawnie chroniona].
- (550) Powyższe zestawienie w powiązaniu z analizą ilości transakcji [informacja prawnie chroniona].
- (551) W dalszej kolejności w piśmie z 22 listopada 2023 r. Strona wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].
- (552) Odnosząc się do podniesionych przez Stronę postępowania okoliczności [informacja prawnie chroniona].
- (553) Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].

- (554) Prezes Urzędu zaznacza także, że [informacja prawnie chroniona].
- (555) Istotną okolicznością jest także fakt, że [informacja prawnie chroniona].
- (556) W piśmie z 22 listopada 2023 r. Strona postępowania podnosi także, że [informacja prawnie chroniona].
- (557) Prezes Urzędu podsumowując rozważania [informacja prawnie chroniona].
- (558) Strona postępowania twierdzi bowiem, że [informacja prawnie chroniona].
- (559) Podkreślić należy, że [informacja prawnie chroniona].
- (560) Ponadto analiza informacji zawartych [informacja prawnie chroniona].
- (561) W ocenie Prezesa Urzędu sama epidemia jako taka [informacja prawnie chroniona].
- (562) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że [informacja prawnie chroniona].
- (563) Mając na uwadze powyższe należy jednoznacznie stwierdzić, iż [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 6 listopada 2020 r. [k. nr. 158 - 161], pismo Strony z 26 kwietnia 2023 r. [k. nr 842 - 843] wraz z załącznikiem za elektronicznym nośniku danych oznaczonym jako [informacja prawnie chroniona] [k. nr. 845], sprawozdanie finansowe za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. [k. nr 2464 - 2500], pliki JPK\_VAT na elektronicznych nośnikach danych, stanowiących załączniki do pism Strony z 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 39] i 31 stycznia 2023 r. [k. nr 809], pliki JPK\_WB przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 24 sierpnia 2020 r. [k. nr 39] i zestawienie operacji na rachunku nr [informacja prawnie chroniona] przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie Strony z 10 lutego 2021 r. [k. nr 280] oraz pismo Strony z 22 listopada 2023 r. [k. nr 2741 - 2757].

### **3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy**

- (564) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- (565) Pismem z 29 kwietnia 2021 r., Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(566) W części ww. pisma, dotyczącej uzasadnienia wniosków proceduralnych, Strona postępowania wskazuje, że uzasadniony przypadek od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, stanowi sporny charakter świadczeń pieniężnych wobec kontrahenta [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625].

(567) Odnosząc się do wskazanego wyżej argumentu, Prezes Urzędu zaznacza, że zagadnienia, dotyczące świadczeń pieniężnych o charakterze spornym z poszczególnymi kontrahentami Strony postępowania, zostały omówione w punkcie nr V.1.6 uzasadnienia decyzji. [informacja prawnie chroniona].

(568) W dalszej kolejności Strona postępowania podnosi, że uzasadnionym przypadkiem odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej jest [informacja prawnie chroniona].

(569) Uzasadniając powyższą okoliczność Strona wskazuje, że [informacja prawnie chroniona] :

- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona].

(570) W ocenie Strony postępowania wyłączenie z zakresu analizy Prezesa Urzędu ww. transakcji wynika z następujących przestank:

- [informacja prawnie chroniona] ;
- [informacja prawnie chroniona];
- [informacja prawnie chroniona].

(571) Prezes Urzędu odnosząc się do twierdzeń Strony postępowania, że wskazane powyżej „przyczyny opóźnień kwalifikują się jako uzasadnione przypadki w rozumieniu art. 13v ust. 8 Ustawy i stanowią podstawę do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej” wskazuje, że zagadnienia dotyczące:

- świadczeń pieniężnych spełnianych gotówką i kartą płatniczą zostały omówione w punkcie V.1.4, wobec wyłączenia tych świadczeń pieniężnych spod rozstrzygnięcia,
- [informacja prawnie chroniona] zostały omówione w punkcie V.4.

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625], wezwanie Prezesa Urzędu z 31 maja 2023 r. [k. nr 846 - 856] oraz plik oznaczony nazwą „Załącznik numer 3-Tabela 1C\_8085901-do pkt.6.xlsx” przekazany na elektronicznym nośniku danych [k. nr 2454].

(572) Następnie w punkcie III.2 pisma z 29 kwietnia 2021 r. Strona postępowania podniosła, że pozostałe okoliczności stanowiące w jej ocenie przestanki odstąpienia od wymierzenia

administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy to:

- [informacja prawnie chroniona].
- [informacja prawnie chroniona].
- [informacja prawnie chroniona].

(573) Odnosząc się do przywołanej przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. argumentacji, dotyczącej [informacja prawnie chroniona]. Prezes Urzędu zaznacza, że postępowanie prowadzone w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma na celu ustalenie, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały przez Stronę spełnione lub zostały przez nią spełnione po terminie, rozumianym jako termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowej (umowy).

(574) Ponadto z definicji deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, określonej treścią art. 13b ust. 2 Ustawy, wynika że na nadmierne opóźnianie składa się suma wszystkich świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem. Wypada zauważyć, że w przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Przepisy Ustawy nie przewidują w tym zakresie odstępstw w stosunku do sytuacji, w których opóźnienie byłoby niewielkie. Długość opóźnienia nie jest jednak okolicznością bez znaczenia dla postępowania, gdyż jest jednym z ważnych elementów wpływających na wymiar administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na Stronę postępowania. Liczba dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego jest jedną ze zmiennych we wzorze służącym do obliczenia jednostkowej kary pieniężnej, który to wzór określony został w art. 13v ust. 2 Ustawy.

(575) W ocenie Prezesa Urzędu podnoszona okoliczność, dotycząca niewielkich opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych nie stanowi przyczyny usprawiedliwiającej nieterminowe spełnianie świadczeń na gruncie Ustawy albo mogącej stanowić przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie jej art. 13v ust. 8. Sama zaś praktyka, świadomego naruszania terminów zapłaty albo co najmniej godzenia się na to, nie może być aprobowana, w szczególności nie może usprawiedliwiać naruszania przez Stronę ustawowego zakazu.

(576) Powyższe argumenty odnoszą się także do zarzutów Strony, dotyczących niewielkiej skali istotnych opóźnień w płatnościach świadczeń pieniężnych w stosunku do rozmiaru prowadzonej przez Stronę działalności. Prezes Urzędu ma ustawowy obowiązek nałożenia



administracyjnej kary pieniężnej obliczonej wedle ściśle określonego wzoru w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, zaś przepisy Ustawy nie przewidują w tym zakresie odstępstw w przypadkach, w których skala opóźnień w płatnościach świadczeń pieniężnych w stosunku do rozmiaru prowadzonej przez stronę działalności byłaby niewielka. Wartość świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie nie jest jednak okolicznością bez znaczenia dla wymiaru kary, gdyż jest to - tak jak omówiona wcześniej liczba dni opóźnienia - jedna ze zmiennych we wzorze służącym do obliczenia jednostkowej kary pieniężnej i w konsekwencji wysokości nakładanej kary.

(577) Odnosząc się do innych okoliczności, wymienionych w punkcie III 2.3 pisma z 29 kwietnia 2021 r., stanowiących przyczynę opóźnień w płatnościach na rzecz dostawców, Strona postępowania wskazuje, że [informacja prawnie chroniona] .

(578) Prezes Urzędu wskazuje, że [informacja prawnie chroniona].

(579) Natomiast podnoszona przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. argumentacja, dotycząca [informacja prawnie chroniona].

**Dowód:** pismo Strony z 29 kwietnia 2021 r. [k. nr 602 - 625].

(580) Mając na uwadze analizowaną treść art. 13v ust. 8 Ustawy, należy podkreślić, że uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa administracyjnego pewnego luz decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że ustawodawca, określając w hipotezie normy prawnej przesłanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który z dopuszczonych przez ustawodawców sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze<sup>49</sup>. Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli<sup>50</sup>. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia

<sup>49</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn.. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090.

<sup>50</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu.<sup>51</sup>

(581) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych.<sup>52</sup>

(582) W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego<sup>53</sup>.

---

<sup>51</sup> Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/GI 381/21, Legalis nr 2596999.

<sup>52</sup> Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, Legalis nr 2532822.

<sup>53</sup> M. Szydło, Charakter i struktura prawna administracyjnych kar pieniężnych, s. 147, "Studia Prawnicze" 2003, nr 4.

(583) Jeśli zaś chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty<sup>54</sup>. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE<sup>55</sup>, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stroną transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotyczą ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych.

(584) Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi, z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Z uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstąpienie od wymierzenia kary będziemy mieli do czynienia także wtedy, gdy stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych.

(585) Dokonując analizy wskazanych powyżej okoliczności w świetle art. 13v ust. 8 Ustawy, Prezes Urzędu nie stwierdził wystąpienia w niniejszej sprawie uzasadnionego przypadku

---

<sup>54</sup> Uzasadnienie projektu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, Sejm RP VII kadencji, druk sejmowy Nr 1001, s. 1.

<sup>55</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz.U. L 48 z 23.2.2011, s. 1).

pozwalającego na odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na powyższej podstawie. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstąpienie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes UOKiK nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem swobody konkurencji. Co oczywiste stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególny charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie. Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że nałożenie na Stronę administracyjnej kary pieniężnej w wysokości wskazanej w sentencji niniejszej decyzji nie zaburzy w znaczący sposób jej funkcjonowania. Niemniej należy pamiętać, że administracyjna kara pieniężna ma stanowić dla Strony pewną dolegliwość majątkową z uwagi na pełnione funkcje. Wymierzenie w niniejszej sprawie administracyjnej kary pieniężnej jest więc działaniem proporcjonalnym, bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania.

(586) Reasumując, Prezes Urzędu nie stwierdza podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

**4. Rozpatrzenie stanowiska Strony zawartego w pismach z 20 listopada 2023 r. oraz 22 listopada 2023 r. w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK z 25 października 2023 r., w zakresie nie ujętym we wcześniejszych częściach przedmiotowej decyzji.**

(587) Pismem z 20 listopada 2023 r. (data wpływu: 28 listopada 2023 r.) Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z 25 października 2023 r. obejmującego uszczegółowienie zarzutu postawionego Stronie postępowania.

(588) Strona postępowania wskazała, że po analizie dokumentów załączonych do powyższego zawiadomienia wraz z uzasadnieniem zarzutu z 25 października 2023 r. Volkswagen Poznań sp. z o. o. ponownie dokonała przeglądu faktur, zamówień oraz umów dotyczących transakcji z tabel oznaczonych jako: Zał. 11 - Tabela Z.1\_8433516, Zał. 12 - Tabela Z.2\_8433518 oraz Zał. 13 - Tabela Z.3\_8433520.

(589) Strona postępowania w treści pisma z 20 listopada 2023 r. wskazała, że w wyniku przeprowadzonej weryfikacji zidentyfikowała błędy w terminach płatności powstałe na etapie księgowania dokumentów. W załączeniu do ww. pisma Strona postępowania przekazała dokumenty umów zawartych z kontrahentami, zamówień oraz faktur. Zakres podniesionych przez Stronę postępowania zastrzeżeń w tym zakresie został zaprezentowany w punkcie I decyzji zatytułowanym: przebieg postępowania.

(590) Prezes Urzędu zaznacza, że po przeprowadzeniu analizy przekazanych przez Stronę informacji, zawartych w piśmie z 20 listopada 2023 r. oraz materiałów dowodowych w postaci umów, zamówień i faktur uwzględnił uwagi wniesione przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. i dokonał ponownej oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych z uwzględnieniem wskazanych przez Stronę poprawnych terminów płatności w treści przywołanego pisma oraz załączonych do niego materiałów dowodowych.

(591) W wyniku uwzględnienia terminów płatności wskazanych przez Stronę postępowania dokonane zostały poniższe zmiany:

- następujące świadczenia pieniężne wykazane pierwotnie w tabelach zawierających „świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem” (tabela Z.1 - załącznik nr 11) oraz „świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie po okresie objętym postępowaniem” (tabela Z.2 - załącznik nr 12) po uwzględnieniu wyjaśnień zostały przeniesione do tabeli zawierającej „świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem” (tabela W.4 - załącznik nr 5):











**Dowód:** pismo Strony z 20 listopada 2023 r. wraz z załącznikami w postaci umów, zamówień i faktur [k. nr 2627 - 2739].

(592) Ponadto w piśmie z 22 listopada 2023 r. w punktach I i II Strona postępowania reprezentowana przez pełnomocnika [informacja prawnie chroniona] przedstawiła stanowisko, co do zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz ustaleń poczynionych przez Prezesa Urzędu w wyniku przeprowadzonego postępowania. Prezes Urzędu zaznacza jednocześnie, że do pozostałych zarzutów Strony podniesionych w ww. piśmie ustosunkował się we wcześniejszych częściach uzasadnienia niniejszej decyzji.

(593) W treści swojego pisma Strona podnosi, że w aktach sprawy brakuje protokołów z wykonywanych czynności (art. 67 § 1 i 2 k.p.a.) oraz adnotacji urzędowych (art. 72 § 1 k.p.a.), w zakresie weryfikacji, agregacji i przetwarzania danych elektronicznych, informacji lub dokumentów dostarczonych przez Stronę albo przez podmioty trzecie w ramach prowadzonego postępowania, za wyjątkiem notatek na kartach 805, 2453, 2457 - 2517 akt, które to - brakujące w ocenie Strony - dokumenty miałyby odnosić się w szczególności do:

- udostępniania plików,
- czynności dotyczących przetwarzania plików dostarczonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. albo podmioty trzecie,
- opisów algorytmów (operacji) formuł stosowanych przez Prezesa UOKiK przy przetwarzaniu danych dostarczonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. albo podmioty trzecie,
- opisów narzędzi informatycznych stosowanych przez Prezesa UOKiK.

(594) Strona postępowania wniosła o uzupełnienie wyszczególnionych powyżej dokumentów (wskazanych w punkcie III petitum pisma z 22 listopada 2023 r.) oraz o uzupełnienie materiału dowodowego zebranego w sprawie poprzez przeprowadzenie dowodów z dokumentów źródłowych w celu ustalenia okoliczności wskazanych w pkt II.7. uzasadnienia pisma, istotnych dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

(595) Strona wskazuje, że z uwagi na ww. braki nie można określić, w jaki sposób Prezes UOKiK ustalił okoliczności faktyczne opisane w zawiadomieniu z 25 października 2023 r., w szczególności, w jaki sposób Prezes UOKiK dokonał weryfikacji danych elektronicznych, informacji oraz dokumentów dostarczonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. dotyczących przeterminowanych zobowiązań oraz należności Strony w okresie objętym postępowaniem.

(596) W dalszej kolejności Strona zaznacza, że z zawiadomienia z 25 października 2023 r. wynika, że Prezes UOKiK dokonał ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie na podstawie: Tabeli nr 1,

tabel uzupełniających do Tabeli nr 1, ksiąg podatkowych Spółki; ksiąg rachunkowych Spółki oraz dowodów księgowych (pkt 211 zawiadomienia). W ocenie Strony postępowania stwierdzenia te nie odpowiadają rzeczywistemu przebiegowi postępowania, gdyż Prezes UOKiK zapoznał się jedynie z plikami JPK\_VAT i JPK\_WB, a w pozostałym zakresie ograniczył się jedynie do zebrania materiału dowodowego poprzez nakazywanie Volkswagen Poznań sp. z o. o. wypełniania tabel według ustanowionego przez siebie wzoru. Wniosek ten potwierdza również - zdaniem Strony - brak jakichkolwiek dokumentów, w tym notatek, adnotacji potwierdzających twierdzenia Prezesa UOKiK zawarte w zawiadomieniu z 25 października 2023 r.

(597) Ponadto Volkswagen Poznań sp. z o. o. podnosi, że w punkcie 211 zawiadomienia z 25 października 2023 r. Prezes UOKiK wskazał, że podstawę ustaleń faktycznych stanowiły również dokumenty umów. W rzeczywistości jednak Prezes UOKiK, za wyjątkiem dokumentów dotyczących faktoringu, kompensat, cesji, zasad spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów, wobec których prowadzona jest egzekucja oraz [informacja prawnie chroniona], nie wezwał Strony postępowania do przedłożenia umów z jej kontrahentami regulujących warunki płatności. Z akt sprawy wynika, że Prezes UOKiK nie zwrócił się również o przedłożenie dokumentów umów do żadnego z kontrahentów Strony.

(598) W ocenie Volkswagen Poznań sp. z o. o. nieprzeprowadzenie dowodów z dokumentów umów skutkowało tym, że Prezes UOKiK nie ustalił następujących okoliczności faktycznych, istotnych dla wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie:

- a) *„daty zawarcia, treści i charakteru umów zawartych przez Spółkę i możliwości ich zakwalifikowania jako transakcji handlowych - w świetle art. 1, art. 13b ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13c ust. 1 i ust. 2 Ustawy Zatorowej, w ramach niniejszego postępowania Prezes UOKiK jest uprawniony wyłącznie do badania, czy Spółka opóźniła się nadmiernie w płatnościach w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 4 pkt 1 Ustawy Zatorowej transakcja handlowa stanowi umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, jeżeli strony zawarły ją w związku z wykonywaną działalnością. Ustalenie, czy świadczenia pieniężne ujęte w Tabeli nr 1 wynikają z transakcji handlowych było zatem kluczowe dla rozstrzygnięcia, czy są one objęte zakresem niniejszego postępowania;*
- b) *prawa właściwego dla transakcji handlowych - ustalenie prawa właściwego dla poszczególnych umów zawartych przez Spółkę było konieczne dla dokonania ich analizy w świetle przepisów prawa, pod które podlegają. Analiza ta jest szczególnie istotna biorąc pod uwagę, że Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach*

handlowych została implementowana w państwach członkowskich Unii Europejskiej w różny sposób, zatem porządki prawne poszczególnych państw członkowskich Unii Europejskiej mogą gwarantować różny poziom ochrony wierzyciela;

- c) terminów na badanie towarów / usług - ustalenie, czy w transakcjach handlowych zawartych przez Spółkę zastrzeżono termin na badanie zgodności towaru albo usługi z umową było kluczowe z perspektywy art. 9 ust. 1 i 2 Ustawy Zatorowej. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli strony zastrzegły termin na badanie w umowie, a faktura lub rachunek zostały doręczone w trakcie badania, termin płatności liczony jest od daty zakończenia badania;
- d) dat doręczenia faktur w przypadku zastrzeżenia terminów na badanie towaru / usługi - ustalenie tych dat było konieczne z punktu widzenia wyżej przywołanego art. 9 ust. 1 i 2 Ustawy Zatorowej, zgodnie z którym doręczenie faktury w trakcie badania powoduje, że termin płatności rozpoczyna bieg od daty zakończenia badania;
- e) faktur i dat dostarczenia towarów / wykonania usług - ustalenie dat dostarczenia towarów / wykonania usług było kluczowe dla oceny:
- kiedy rozpoczęły bieg terminy płatności w transakcjach, dla których termin płatności był liczony od daty doręczenia faktury potwierdzającej dostawę towaru / wykonanie usługi,
  - możliwości uznania poszczególnych świadczeń pieniężnych jako spełnionych z opóźnieniem i naliczenia od nich jednostkowych kar pieniężnych na gruncie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy Zatorowej; zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w doktrynie o opóźnieniu odbiorcy towaru / usługi w spełnieniu świadczenia pieniężnego można mówić wyłącznie wtedy, gdy dostawca spełnił swoje świadczenie, polegające na dostawie towaru / wykonaniu usługi zgodnie z umową”.

(599) Strona postępowania podnosi, że ustalenie okoliczności faktycznych dotyczących warunków spełnienia świadczeń pieniężnych Volkswagen Poznań sp. z o. o. w oparciu o dowody o charakterze pośrednim, tj. w szczególności Tabeli nr 1, zamiast na dokumentach źródłowych w postaci umów, stanowi naruszenie zasady bezpośredniości postępowania dowodowego oraz zasady prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.).

**Dowód:** Pismo Strony z 22 listopada 2023 r. [k. nr 2741 - 2757].

(600) W pierwszej kolejności odnosząc się do stanowiska Strony, dotyczącego ustalenia prawa właściwego dla transakcji handlowych dla poszczególnych umów zawartych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. w celu dokonania ich analizy w świetle przepisów prawa, pod które podlegają, należy zauważyć, że swoboda stron danej umowy w wyborze prawa właściwego odnosi się przede wszystkim do norm prawa prywatnego - strony umowy

nie są władne, w drodze klauzuli wyboru prawa, wyłączyć obowiązywania w stosunku do tzw. przepisów wymuszających swoje zastosowanie (określanych też przepisami koniecznego zastosowania). Jak wynika bowiem z art. 7 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. - Prawo prywatne międzynarodowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 503), prawa obcego nie stosuje się, jeżeli jego stosowanie miałoby skutki sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Także art. 23 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 593/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie prawa właściwego dla zobowiązań umownych (Rzym I) (Dz. U. UE. L. z 2008 r. Nr 177, str. 6 z późn. zm.; dalej: „rozporządzenie Rzym I”) wprowadza zasadę, że rozporządzenie to nie uchybia stosowaniu przepisów prawa wspólnotowego. W literaturze przedmiotu wskazuje się, że zgodnie z tym przepisem pierwszeństwo przed regulacjami rozporządzenia Rzym I mają akty prawa krajowego implementujące prawo wspólnotowe do krajowego porządku prawnego (P. Staszczyk [w:] P. Fik, P. Staszczyk, Prawo właściwe dla zobowiązań umownych - rozporządzenie (WE) Nr 593/2008 (Rzym I). Komentarz, Warszawa 2013, art. 9 Nb. 2; M. Czepelak, Europeizacja międzynarodowego prawa zobowiązań umownych a prawo polskie, PiP 2009, nr 6, s. 37-50 Nb. 4).

(601) Skoro ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych jest aktem prawa krajowego implementującym prawo wspólnotowe, dokonując w zakresie swojej regulacji wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz. Urz. UE L 48 z 23.02.2011, str. 1) - to tym samym jej przepisy są przepisami wymuszającymi swoje zastosowanie, a tym samym okoliczność wyboru przez Stronę postępowania w przypadku niektórych umów prawa obcego jako właściwego pozostaje bez wpływu na ustalenia dokonywane w toku niniejszego postępowania. To że przepisy Ustawy mają zastosowanie do transakcji handlowych, co do których postanowienia umowy zostały poddane pod przepisy prawa obcego, znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie sądowno-administracyjnym<sup>56</sup>.

(602) Odnosząc się do powyższego zarzutu Strony wymaga również wskazania, że zgodnie z art. 2 pkt 7 Ustawy, jej przepisy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. W przepisie art. 2 Ustawy, ustawodawca wprost wskazał na katalog podmiotów, do których zastosowanie mają przepisy Ustawy, w tym przepisy o terminach zapłaty (art. 7 Ustawy) i przepisy o postępowaniu w sprawie

---

<sup>56</sup> Wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 marca 2023 r., V SA/Wa 805/22.

nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w ramach zawieranych transakcji handlowych z przedsiębiorcą mającym siedzibę na terenie Polski (art. 13b ust. 1 Ustawy). Ani w Ustawie, ani w przepisach ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw ustawodawca nie wyłączył spod kognicji Prezesa UOKiK transakcji handlowych, w których postanowienia umowy zostały poddane pod przepisy prawa obcego.

(603) W tym aspekcie należy wskazać na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych. Weszła ona w życie 15 marca 2011 r. Państwa członkowskie UE na podstawie art. 12 ust. 1 Dyrektywy zostały zobowiązane do wprowadzenia w życie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do spełnienia wymogów art. 1-8 i 10 Dyrektywy do dnia 16 marca 2013 r. Przytoczone przepisy dotyczyły m.in. uregulowania kwestii terminów zapłaty między przedsiębiorcami. Ponadto, państwa członkowskie na podstawie art. 12 ust. 3 Dyrektywy, mogły utrzymać lub wprowadzić w życie przepisy, które są korzystniejsze dla wierzyciela niż przepisy niezbędne do spełnienia wymogów Dyrektywy, w tym m.in. terminów zapłaty. Z tego powodu, każdy kraj UE tę kwestie mógł uregulować w sposób odmienny. Jednym z powodów uchwalenia przez Parlament Europejski i Radę Dyrektywy było przeciwdziałanie skutkom nieterminowego opłacania faktur, których opóźnienia mają negatywny wpływ na płynność finansową i komplikują zarządzanie finansami przedsiębiorstw (pkt 3 Dyrektywy). Do dyspozycji stron umowy pozostaje kwestia wyboru prawa właściwego, niemniej ustawa w zakresie postępowania dotyczącego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie wyłącza spod jej rygorów transakcji handlowych, w których zachodzi element prawa obcego a kontrahenci Strony mają siedzibę w Unii Europejskiej.

(604) Odnosząc się do zarzutu Strony postępowania w zakresie braku protokołów oraz adnotacji urzędowych z wykonywanych czynności dotyczących w szczególności udostępniania plików, czynności przetwarzania plików dostarczonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. lub podmioty trzecie oraz opisów algorytmów (operacji) i formuł stosowanych przez Prezesa UOKiK przy przetwarzaniu danych dostarczonych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. albo podmioty trzecie, należy zaznaczyć, że zgodnie z treścią art. 67 § 1 k.p.a. „organ administracji publicznej sporządza zwięzły protokół z każdej czynności postępowania, mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że czynność została w inny sposób utrwalona na piśmie”. Czynności wymagające zaprotokołowania wymienione zostały w paragrafie 2 przywołanego przepisu i są to:

- przyjęcie wniesionego ustnie podania
- przesłuchanie strony/świadka/biegłego;

- oględziny i ekspertyzy dokonywane przy udziale przedstawiciela organu administracji publicznej;
- rozprawa administracyjna;
- ustne ogłoszenie decyzji i postanowienia.

(605) Z kolei zgodnie z art. 72 k.p.a. „czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności”.

(606) Mając na uwadze podniesione przez Stronę zarzuty w kontekście zebranego w sprawie materiału dowodowego i przyjętego sposobu jego oceny z uwagi na charakter poszczególnych dowodów oraz wniesione zastrzeżenia, że w toku postępowania nie została podjęta żadna czynność wymagająca, czy uzasadniająca jej zaprotokołowanie bądź też sporządzenie notatki (poza tymi notatkami, które jak zauważyła Strona, znalazły się w aktach postępowania) wymaga podkreślenia, że szczegółowy przebieg postępowania oraz sposób oceny danych otrzymanych od Volkswagen Poznań sp. z o. o. został omówiony w zawiadomieniu Prezesa Urzędu z 25 października 2023 r. W piśmie tym przedstawiony został Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie. Skierowane do Strony zawiadomienie stanowi wyraz zasady pisemności (zgodnie z art. 14 k.p.a.). Należy przy tym podkreślić, że zasada ta nie może być interpretowana zbyt szeroko, w szczególności zaś nie można w oparciu o nią domniemywać istnienia po stronie organu jakichś dodatkowych, niewyrażonych w przepisach obowiązków wobec strony postępowania.<sup>57</sup>

(607) Odnosząc się do ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, należy wskazać, że zostały w niej zawarte regulacje normujące postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W przywołanej Ustawie określony został m. in. zakres stosowania przepisów ustawy (art. 2) oraz wyłączenia zastosowania przepisów ustawy (art. 3). W oparciu o powyższe kryteria Prezes Urzędu dokonał odpowiednich wyłączeń przedmiotowych i podmiotowych, a także ustalił, które świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie oraz które świadczenia zostały spełnione po terminie, bądź też nie zostały spełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem. Ustalenia w powyższym zakresie zostały szczegółowo opisane w zawiadomieniu z 25 października 2023 r. a poszczególne kategorie świadczeń pieniężnych

---

<sup>57</sup> Komentarz do Kodeksu postępowania administracyjnego, pod red. Roman Hauser 2023, wyd. 8, Legalis

(zarówno po stronie należności jak i zobowiązań) zostały wyszczególnione w tabelach stanowiących załączniki do wskazanego powyżej pisma. Odnotowania wymaga także, że tabele stanowiące załączniki do zawiadomienia z 25 października zostały przekazane Stronie postępowania w formie plików elektronicznych, co ułatwiało zapoznanie się z przekazanymi informacjami, zawartymi w poszczególnych tabelach i umożliwiało Stronie postępowania analizę danych według poszczególnych kryteriów, zgodnie z którymi pogrupowane zostały poszczególne świadczenia pieniężne. Prezes Urzędu nadmienia także, że w toku prowadzonego postępowania nie pozyskiwał danych od podmiotów trzecich, a swoje ustalenia oparł o materiał dowodowy przekazany bezpośrednio przez Volkswagen Poznań sp. z o. o. lub publicznie dostępny (np. sprawozdania finansowe lub z działalności Strony postępowania).

(608) Ponadto zaznaczenia wymaga, że Prezes Urzędu nie dysponuje specjalistycznym oprogramowaniem stosowanym do analizy danych przekazywanych w toku prowadzonego postępowania, a wykorzystuje standardowe rozwiązania arkusza kalkulacyjnego, służące do przetwarzania danych w oparciu o kryteria Ustawy. Co istotne, w formacie dokumentu jakim jest arkusz kalkulacyjny Prezes Urzędu zarówno przekazywał tabele w celu ich wypełnienia przez Stronę, jak i następnie na podstawie danych otrzymanych od Strony w toku postępowania, dokonywał wszelkich czynności potrzebnych do poczynienia istotnych dla przedmiotowego postępowania ustaleń. Wspomniany arkusz kalkulacyjny służył zarówno do analizy danych, dokonywania obliczeń, jak i prezentacji wyników w formie tabelarycznej w treści skierowanego do Strony zawiadomienia oraz w niniejszej decyzji. W tabelach tych zostały uwzględnione zarówno dane przekazane przez Stronę w takiej formie, jak i przekazane w formie plików JPK\_VAT, JPK\_WB czy dokumentów źródłowych. Strona w trakcie całego postępowania w licznych kierowanych do niej pisemnych wezwaniach informowana była o stwierdzonych brakach, wątpliwościach i rozbieżnościach w przekazanych na potrzeby postępowania danych w toku prowadzonej przez Prezesa UOKiK analizy, była wzywana do ich uzupełnienia i wyjaśniania oraz miała możliwość wypowiedzenia się w tym zakresie. Tak w treści wezwań, jak i zawiadomienia z 25 października 2023 r. Prezes UOKiK informował w jaki sposób dokonuje analizy danych, stwierdza rozbieżności, itp. Dla lepszego wyjaśnienia Stronie poczynionych przez Prezesa Urzędu ustaleń, analiza poszczególnych transakcji handlowych czy też poszczególnych okoliczności dotyczących np. terminów zapłaty, sposobu i zakresu zapłaty, często prezentowana była w postaci rozbudowanych przykładów reprezentujących wskazaną grupę transakcji.

(609) Kolejny zarzut podnoszony przez Stronę postępowania, dotyczy materiału dowodowego, w oparciu o który Prezes Urzędu dokonał ustaleń w sprawie. Strona wskazuje,



że z zawiadomienia z 25 października 2023 r. wynika, że Prezes UOKiK dokonał ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie na podstawie: Tabeli nr 1, tabel uzupełniających do Tabeli nr 1, ksiąg podatkowych Volkswagen Poznań sp. z o. o.; ksiąg rachunkowych Volkswagen Poznań sp. z o. o. oraz dowodów księgowych (pkt 211 zawiadomienia). W ocenie Strony postępowania stwierdzenia te nie odpowiadają rzeczywistemu przebiegowi postępowania, gdyż Prezes UOKiK zapoznał się jedynie z plikami JPK\_VAT i JPK\_WB, a w pozostałym zakresie ograniczył się jedynie do zebrania materiału dowodowego poprzez nakazywanie Volkswagen Poznań sp. z o. o. wypełniania tabel według ustanowionego przez siebie wzoru.

- (610) Mając na uwadze powyższy zarzut Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, z uwagi na specyfikę tego rodzaju postępowań to Strona dysponuje całością materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego w sprawie i Prezes Urzędu nie ma możliwości pozyskania wymaganych w sprawie dowodów w inny sposób niż wystąpienie do Strony o przekazanie niezbędnych informacji. Powyższe uprawnienie wynika z art. 13g Ustawy, który wskazuje, że Prezes Urzędu może w toku postępowania żądać od podmiotów prowadzących księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych za pomocą komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, wskazując rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą.
- (611) Prezes Urzędu na potrzeby prowadzonych postępowań opracował tabele ze wskazaniem informacji niezbędnych do ustalenia, czy wystąpiło nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w szczególności zawierające takie dane jak identyfikator NIP kontrahenta, numer dowodu zakupu (faktury), wartość świadczenia wynikająca z dowodu zakupu (faktury), data dokonania zakupu, termin zapłaty świadczenia, data spełnienia świadczenia, czy też sposób spełnienia świadczenia. Powyższe informacje są konieczne do ustalenia, czy wystąpiło opóźnienie w spełnianiu świadczeń pieniężnych, dokonania wyłączeń w oparciu o kryteria Ustawy, czy też ewentualnego obliczenia kary według wzoru określonego w Ustawie.
- (612) Zaznaczenia wymaga, że Prezes Urzędu w toku prowadzonego postępowania występował do Strony o wypełnienie tabel zawierających zarówno należności jak i zobowiązania Volkswagen Poznań sp. z o. o., według kryteriów wskazanych w treści wezwań. Należy podkreślić, że to Strona postępowania jest najlepiej zorientowana i posiada kompleksową wiedzę w kwestii terminów płatności w ramach poszczególnych transakcji handlowych z kontrahentami, a udzielając tych informacji była jednocześnie zobowiązana do udzielania

ich zgodnie z prawdą (w sposób odzwierciedlający stwierdzone w toku postępowania fakty, mając na uwadze rygor przewidziany w art. 13t Ustawy), jak i posiadała interes prawny w tym, by informacje te odpowiadały treści transakcji handlowych, w szczególności, jeżeli strony tych transakcji dokonywały korzystnych dla Strony postępowania jako dłużnika zmian ustalonych terminów zapłaty. Dodatkowo wskazania wymaga, że [informacja prawnie chroniona].

(613) Należy nadmienić, że Prezes Urzędu występował także do Strony postępowania o przekazanie plików JPK\_WB (zawierających zestawienie operacji na wyciągach bankowych) oraz plików JPK\_VAT (zawierających zestawienie faktur po stronie sprzedaży i zakupu, sporządzanych w celu ustalenia wysokości zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług), uznawanych za księgi podatkowe na gruncie art. 3 Ordynacji podatkowej. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu weryfikował dane zawarte w przekazanych przez Stronę tabelach zawierających zarówno zestawienie zobowiązań (Tabela nr 1) jak i należności (Tabela nr 2), z informacjami zawartymi w przekazanych przez Stronę postępowania plikach JPK\_VAT i JPK\_WB.

(614) W przypadku wystąpienia rozbieżności w przekazanych informacjach, pomiędzy danymi przedstawionymi w Tabeli nr 1 i plikach JPK\_VAT i JPK\_WB, bądź też braku możliwości odnalezienia informacji o poszczególnych świadczeniach pieniężnych w plikach JPK\_VAT, wynikających ze specyfiki podatku od towarów i usług Prezes Urzędu występował do Strony postępowania o wyjaśnienie zaistniałych rozbieżności oraz ewentualne przedstawienie dokumentów źródłowych w tym zakresie.

(615) Wymaga odnotowania, że [informacja prawnie chroniona]. W związku z tym w celu ustalenia stanu faktycznego, a w szczególności zidentyfikowania świadczeń pieniężnych podlegających wyłączeniu od rozstrzygnięcia Prezes Urzędu kilkakrotnie występował do Volkswagen Poznań sp. z o. o. o udzielenie informacji w zakresie statusu poszczególnych świadczeń oraz potwierdzenia danych przekazanych przez Stronę postępowania. Przyjęta w toku postępowania metodologia, polegająca na załączeniu do poszczególnych wezwań tabel (z wykazami świadczeń wymagających uzupełnienia bądź potwierdzenia), przygotowanych w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1, wynikała ze znacznej liczby świadczeń pieniężnych [informacja prawnie chroniona], a także umożliwiła Stronie postępowania dogodniejsze przygotowanie odpowiedzi. Natomiast w przypadku świadczeń pieniężnych, w odniesieniu do których nie wystąpiły wątpliwości co do stanu faktycznego Prezes Urzędu nie wzywał Strony do potwierdzenia danych przekazanych przez Volkswagen Poznań sp. z o.o.

(616) Prezes Urzędu zauważa, że [informacja prawnie chroniona].

- (617) Powyższe tabele, załączone do zawiadomienia z 25 października 2023 r. obejmowały następujące ilości świadczeń: [informacja prawnie chroniona].
- (618) Wniesione przez Stronę zastrzeżenia odnosiły się [informacja prawnie chroniona].
- (619) W piśmie z 22 listopada 2023 r. Pełnomocnik Strony postępowania [informacja prawnie chroniona].
- (620) Odnosząc się do podniesionych przez Stronę zarzutów odnośnie sposobu gromadzenia materiału dowodowego przez Prezesa Urzędu w przedmiotowej sprawie należy wskazać, że postępowanie administracyjne oparte jest na zasadzie prawdy materialnej (obiektywnej), co oznacza, że celem postępowania jest ustalenie tej prawdy w oparciu o fakty i okoliczności udowodnione. Dotarcie do prawdy materialnej następuje dzięki zgromadzeniu odpowiedniego materiału dowodowego, a następnie jego ocenie. Organ administracji powinien podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 k.p.a.). Zgodnie z art. 75 § 1 k.p.a. jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny. K.p.a. nie wskazuje więc dowodów „mocniejszych” oraz „słabszych”, przyjmując zasadę równej mocy środków dowodowych. Z przyjętej w art. 7 k.p.a. zasady dochodzenia prawdy obiektywnej wynika, że organ prowadzący postępowanie jest gospodarzem postępowania wyjaśniającego. To on decyduje o zakresie tego postępowania oraz o środkach dowodowych, które mają być przeprowadzone w jego toku. Jeżeli dowody te znajdują się w posiadaniu strony, to organ jest zobowiązany do wezwania jej, aby je przedstawiła w wyznaczonym terminie. W tym zakresie art. 13f i 13g ustawy zawierają regulacje o charakterze *lex specialis*. Z tej właśnie przyczyny, ze względu na przedmiot postępowania większość dowodów w rozpoznawanej sprawie stanowią dokumenty i materiały przekazane przez Stronę postępowania, jako nieznanne Prezesowi UOKiK z urzędu i niemożliwe do uzyskania w inny sposób. Są to m.in. przekazane przez Stronę dane zawarte w składanych przez nią pismach oraz załączanych do nich dokumentach księgowych, dane zawarte w plikach JPK\_VAT i JPK\_WB oraz informacje o zawieranych transakcjach handlowych (w tym tabele zawierające zestawienia takich transakcji) oraz informacje o płatnościach. Należy podkreślić, że Kodeks postępowania administracyjnego nie zawiera wprost wyrażonej bezwzględnej zasady bezpośredniości dowodów, jeżeli zatem organ uzna, że dowody z dokumentów pochodzących z innych postępowań (w tym przypadku dot. ustawowych obowiązków podatkowych) dostatecznie wyjaśniają okoliczności sprawy i nie budzą wątpliwości, nie ma on obowiązku ponownego przeprowadzania analogicznego dowodu, tym razem samodzielnie. W tych okolicznościach, sposób procedowania Prezesa UOKiK, który

opierał się na informacjach przekazanych przez Stronę w toku postępowania oraz informacjach wynikających z ewidencji, do których prowadzenia strona jest zobowiązana zgodnie z przepisami prawa podatkowego (pliki JPK\_VAT i JPK\_WB), a dopiero w przypadkach niespójności w tych danych prowadzenia dowodu z dokumentów źródłowych transakcji, nie był wadliwy.

(621) Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności, w ocenie Prezesa Urzędu zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy pozwalał na ustalenie stanu faktycznego w sprawie oraz ocenę terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych przez Volkswagen Poznań sp. z o. o., a uwagi podniesione przez Stronę postępowania oraz wnioski sformułowane w tym zakresie są bezzasadne.

**Dowód:** Pismo Strony z 20 listopada 2023 r. [k. nr 2627 - 2631] oraz pismo Strony z 22 listopada 2023 r. [k. nr 2741 - 2757].

## 5. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy<sup>58</sup>

(622) Stosownie do treści art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(623) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

---

<sup>58</sup> Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej.

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(624) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów.

(625) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75% w stosunku rocznym<sup>59</sup>.

(626) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach Z.1, Z.2 oraz Z.3 i obliczył sumę jednostkowych kar w każdej z tabel:

- w Tabeli Z.1 suma jednostkowych kar wynosi [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli Z.2 suma jednostkowych kar wynosi [informacja prawnie chroniona],
- w Tabeli Z.3 suma jednostkowych kar wynosi [informacja prawnie chroniona].

(627) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 4.705.776,04 zł.

(628) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Volkswagen Poznań spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu administracyjną karę pieniężną w wysokości 4.705.776,04 zł i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

---

<sup>59</sup> Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 30 czerwca 2023 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. 2023 r. poz. 626).

- (629) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (630) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (631) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Volkswagen Poznań spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jest zobowiązana uiszczyć w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### **6. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy<sup>60</sup>**

- (632) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (633) Strona postępowania nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do 3 lipca 2020 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Tabeli nr 1 składającej się z aktualizowanych plików przesłanych na elektronicznych nośnikach danych przy pismach Strony z 27 lipca 2020 r., 24 sierpnia 2020 r., 1 września 2020 r., 26 lutego 2021 r., 16 marca 2021 r., 16 sierpnia 2021 r., 10 listopada 2021 r. i 7 kwietnia 2022 r. oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabelach Z.2 i Z.3, jednoznacznie wynika, że część świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem została spełniona po 3 lipca 2020 r., bądź też nie została spełniona. Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

---

<sup>60</sup> W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej.

## VII. Koszty postępowania

- (634) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (635) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (636) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (637) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (638) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 300,60 złotych.
- (639) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 300,60 złotych i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (640) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>61</sup>.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>62</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>63</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>64</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>65</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>66</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;

---

<sup>61</sup> Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

<sup>62</sup> Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

<sup>63</sup> Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>64</sup> Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

<sup>65</sup> Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>66</sup> Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.



- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>67</sup>;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>68</sup>;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>69</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

## IX. Wykaz załączników do decyzji<sup>70</sup>

- Załącznik nr 1 - Tabela W.1 Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym i przedmiotowym Ustawy - [informacja prawnie chroniona],
- Załącznik nr 2 - Tabela W.2 Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego lub dokonano korekt księgowych

---

<sup>67</sup> Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

<sup>68</sup> Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>69</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

<sup>70</sup> Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

- na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne) - [informacja prawnie chroniona],
- Załącznik nr 3 - Tabela P.1 Tabela z wynikiem analizy świadczeń pieniężnych, które podlegały ocenie terminowości ich spełnienia bądź zostały wyłączone od rozstrzygnięcia - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 4 - Tabela W.3 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 5 - Tabela W.4 Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 6 - Tabela W.5 Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 1 stycznia 2020 r. - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 7 - Tabela W.6 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 8 - Tabela W.7 Świadczenia pieniężne, wobec których istnieją nie dające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego w zakresie ich spełnienia, bądź terminowego spełnienia - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 9 - Tabela P.2 Tabela z wynikiem analizy świadczeń pieniężnych rozliczonych częściowo potrąceniem a częściowo przelewem (saldo rozliczeniowe) - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 10 - Tabela P.3 Tabela z wynikiem analizy świadczeń pieniężnych spełnionych potrąceniem w ramach przelewów zbiorczych z rachunku [informacja prawnie chroniona] - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 11 - Tabela Z.1 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 12 - Tabela Z.2 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie po okresie objętym postępowaniem - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 13 - Tabela Z.3 Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 14 - Tabela N.1 Świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 15 - Tabela N.2 Świadczenia pieniężne, otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - [informacja prawnie chroniona],
  - Załącznik nr 16 - Tabela N.3 Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. których termin zapłaty przypadł 30 kwietnia 2020 r. - [informacja prawnie chroniona],

- Załącznik nr 17 - Tabela N.4 Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie - [informacja prawnie chroniona],
- Załącznik nr 18 - Tabela N.5 Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem (zaprezentowane przez Stronę w Tabeli nr 2 w jednej pozycji) - [informacja prawnie chroniona],
- Załącznik nr 19 - Tabela N.6 Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie (zaprezentowane przez Stronę w Tabeli nr 2 w dwóch pozycjach) - [informacja prawnie chroniona],
- płyta DVD zawierająca ww. załączniki od numeru 1 do 19 w postaci plików elektronicznych.

*Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Marlena Boba  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Postępowań  
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

**Otrzymują:**

1. [informacja prawnie chroniona]
2. a/a.