



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.61.2019.BB

Warszawa, 26 marca 2019 r.

Decyzja DNR-2/56/2019

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „*usozinr*” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), określony w decyzji z 1 lutego 2019 r. wydanej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla CASTORAMA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w sklepie Castorama przy ul. Głębockiej 15A w Warszawie, należącym do CASTORAMA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *girlandę świetlną 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką), dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.

Wyrób oznakowano danymi adresowymi przedsiębiorcy „MAG 11 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” poprzedzonymi określeniem „*wyprodukowano dla*” oraz znakiem towarowym *MAG*.

Dla sprzętu elektrycznego producent - „MAG 11 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Pile przedłożył deklarację zgodności z 10 października 2014 r.

W wyniku przeprowadzonych oględzin, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili w wyrobie płaską wtyczkę bez uszczelek, przeznaczoną do użytku w pomieszczeniach, pomimo dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji dopuszczających jego używanie na zewnątrz pomieszczeń. Zastosowanie nieodpowiedniego rodzaju wtyczki w stosunku do deklarowanego bezpośrednio na wyrobie, etykietce i opakowaniu, stopnia ochrony przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wilgoci – IP44 narusza wymaganie pkt 5.2.14 normy *PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*. Według tego pkt normy, jeżeli producent dostarcza wtyczkę z oprawą oświetleniową, to winna ona mieć taki sam stopień ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym i taki sam stopień ochrony przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wilgoci jak oprawa oświetleniowa.

Ponadto ustalono, iż na opakowaniu wyrobu umieszczono oznaczenia IP44 i IP65, wprowadzające w błąd użytkownika, co do faktycznego stopnia ochrony wyrobu.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 1 lutego 2019 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod pod naklejką), na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, jak również w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wprowadzony do obrotu lub oddany do użytku wyrób spełnia wymagania, a mimo to stwarza zagrożenie.

Prezes UOKiK pismem z 20 marca 2019 r. zawiadomił producenta - „MAG 11 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” z siedzibą w Pile o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *girlandy świetlnej 100 LED, MAG, CH4-LED-PLR-100-10M-CW-G, kod EAN 5907556710962* (kod na naklejce) *5907556710986* (kod

pod naklejką), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, ze względu na zastosowanie w wyrobie nieodpowiedniego rodzaju wtyczki w stosunku do stopnia ochrony przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wilgoci – IP44, zadeklarowanego w oznakowaniu sprzętu elektrycznego, co stwarza zagrożenie porażenia

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny i prawidłowy montaż (§ 6 ust. 2 rozporządzenia). Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według przepisu § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż sprzęt elektryczny stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 lutego 2019 r.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku

- z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
 3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
 4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
JADWIGA GUNERKA
/podpisano elektronicznie/