



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 03 grudnia 2021 r.

DNR-2.730.61.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/230/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez BS TRADE sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie zabawki: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez BS TRADE sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie



- administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
 3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawce: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, informacji umożliwiających identyfikację importera, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę powyższej kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
 4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 51/2021 z dnia 10 marca 2021 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, w wysokości **651 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych),
 - b) zobowiązuje BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, w ustalonej wysokości **651 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych),

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NP.8361.22.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, dalej: „wyrób”. W toku kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr WLT0010/2020 z dnia 16 września 2020 r. świadczącą o zakupie przez BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie 864 szt. wyrobu od WHITE LINE TRADE LIMITED, Room 2003, 20/F, Tower 5; China, Hong Kong City, 33 Canton Road, Hong Kong; Tsim Sha Tsui, Kowloon; dokument nr AT/C/42/000888/10/2020/9004 z dnia 27 października 2020 r.; deklarację zgodności z dnia 26 maja 2020 r. sporządzoną przez BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, będącą upoważnionym przedstawicielem WHITE LINE TRADE LIMITED; fakturę VAT nr F/0024/10/20 z dnia 28 października 2020 r. potwierdzającą sprzedaż przez BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. 864 szt. wyrobu innemu przedsiębiorcy.

Zabawka: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, to lalka z akcesoriami, wyglądem przypominająca bobasa o wysokości 7 cm i szerokości 4,5 cm. Jej ubranko stanowiła czapka z frędzlami ze zmiękzonego tworzywa sztucznego, w kolorze białym z kolorowym wytłoczeniem imitującym pyszczek ptaka, którą można zdjąć i ponownie założyć. Elementy składowe lalki, tj. główka, tułów, nóżki i rączki wykonane były ze zmiękzonego tworzywa sztucznego. Do lalki dołączona była buteleczka ze smoczką, wykonana z twardego tworzywa sztucznego. Na lalce znajdowały się wytłoczenia imitujące pieluszkę, włosy oraz skrzydełka.

Na etykiecie naklejonej na opakowanie wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: Produkt numer ADR21757 LALKA BOBAS, Dystrybutor: ANDAR S.C., 87-811 Fabianki k. Włocławka, znak graficzny ostrzegawczy 0-3, oznakowanie CE, informacja „wyprodukowano w Chinach”, ostrzeżenie „Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko zadławienia”.

Na powyższej etykiecie nie umieszczono informacji w języku polskim o nazwie, zarejestrowanym znaku towarowym i adresie importera oraz producenta wyrobu.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 51/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1 z późn. zm.) z uwagi na zbyt wysokie stężenie ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP). W badanej próbce wyrobu stwierdzono zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (19,3±3,1)% (w głowie lalki) przy dopuszczalnej ilości 0,1%. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że próbka jest niezgodna pod względem zawartości ftalanu di(2-etyloheksylu) z wymaganiami rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK pismem z dnia 6 maja 2021 r. zwrócił się do BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu, roli pełnionej przez BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie w łańcuchu dostaw, a także roli Alpha Cargo Plus GmbH w procesie wprowadzania zabawki do obrotu na rynku.

W dniu 11 czerwca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 7 czerwca 2021 r., w którym zawarto oświadczenia, zgodnie z którymi BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie jest importerem i wprowadzającym do obrotu wyroby zamawiane u chińskiego dostawcy, natomiast Alpha Cargo Plus GmbH, Peutestr. 69, 20539 Hamburg jest agencją celną, która w imieniu BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. organizuje i przygotowuje dokumenty do odprawy oraz organizuje transport pod wskazany adres.

Ponadto, w ww. piśmie BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie oświadczyła, że faktura nr WLT0010/2020 z dnia 16 września 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, wyrób został zakupiony w ilości 864 szt., na dzień 7 czerwca 2021 r. nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a całość towaru została sprzedana jednemu odbiorcy w cenie 2,53 zł za sztukę.

Do powyższego pisma została załączona kopia dokumentu SAD z odprawy celnej z numerem AT/C/42/000888/10/2020/9004.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 18 czerwca 2021 r. zawiadomił BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż obecność w wyrobie ftalanu di(2-etyloheksylu) stanowi zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia dzieci ze względu na toksyczne działanie tej substancji oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na nieumieszczenia przez stronę postępowania na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przekazanie pisemnego pełnomocnictwa, obejmującego co najmniej wykonywanie obowiązków producenta wymienionych w art. 13 pkt 6, 15 i 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie którego producent WHITE LINE TRADE LIMITED Room 2003, 20/F, Tower 5, China, Hong Kong City, 33 Canton Road, Hong Kong; Tsim Sha Tsui, Kowloon, wyznaczył BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 czerwca 2021 r.

Dnia 12 lipca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 2 lipca 2021 r. wraz z którym przekazano pisemne pełnomocnictwo, wystawione przez producenta wyrobu, upoważniające stronę postępowania do wykonywania obowiązków producenta wymienionych w art. 13 pkt 6, 15 i 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz do wystawiania deklaracji zgodności.

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.bs.trade/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 lipca 2021 r.

W dniu 8 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 3 września 2021 r. (nadane listem poleconym w tym samym dniu), w którym oświadczyła, że poinformowała swojego odbiorcę o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz o konieczności jego zwrotu. Strona postępowania oświadczyła, że ze względu na niedyspozycję pracowników związaną z COVID-19 nie była w stanie pozyskać odpowiedzi od odbiorcy i jego kontrahentów.

Z powyższym pismem przekazano ponadto strony z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonymi ogłoszeniami oraz informację, że na stronie głównej spółki zamieszczono wymagany komunikat.

Pismem z dnia 9 września 2021 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1535), (dalej jako „ustawa o COVID-19”) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2021 r. Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, że jednocześnie ze złożeniem wniosku powinna przedstawić wszystkie dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia, które dotychczas nie zostały przekazane.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 28 września 2021 r.

Dnia 24 września 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania wraz z którym przekazała oświadczenie jedynej odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Z przedmiotowego oświadczenia wynikało ponadto, że ww. odbiorca uzyskał informację od swojego kontrahenta o posiadaniu 198 szt. wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała, że jej odbiorca zadeklarował, iż odbierze 198 szt. wyrobu od swojego kontrahenta oraz dokona jego zniszczenia, sporządzając na tę okoliczność protokół zniszczenia oraz dokumentację zdjęciową, na czego podstawie BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie sporządzi fakturę korygującą.

W dniu 29 października 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 25 października 2021 r. wraz z którym przekazała wydruk ze strony <http://www.bs.trade/> z zamieszczonym komunikatem o niezgodności wyrobu, fakturę korygującą z dnia 13 października 2021 r., świadczącą o zwrocie 198 szt. wyrobu odbiorcy strony postępowania przez jego kontrahenta, oświadczenie jedynej odbiorcy strony postępowania o odebraniu przez niego 198 szt. wyrobu od kontrahenta oraz dokonania jego zniszczenia, protokół zniszczenia 198 szt. wyrobu z dnia 13 października 2021 r., dokumentację zdjęciową, fakturę korygującą z dnia 18 października 2021 r. wystawioną przez BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie jednemu odbiorcy.

Pismem z dnia 3 listopada 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało

skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 8 listopada 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od WHITE LINE TRADE LIMITED, Hong Kong.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 51/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na

przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, iż obecność w wyrobie ftalanu di(2-etyloheksylu) stanowi zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia dzieci ze względu na toksyczne działanie tej substancji oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku z uwagi na nieumieszczenia przez stronę postępowania na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera,

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Według art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art.13 pkt 2-4, 7 i 8, a także w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast według art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 15 lipca 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim na stronie głównej „<http://www.bs.trade/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: poświadczona za zgodność z oryginałem kopia stron z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami, wydruk ze strony głównej „<http://www.bs.trade/>” z zamieszczonym komunikatem, faktury korygujące nr FK/0001/10/T/21 z dnia 13 października 2021 r. oraz nr FK/001/10/21 z dnia 18 października 2021 r., protokół zniszczenia 198 szt. wyrobu z dnia 13 października 2021 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 15 lipca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 22 lipca 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia przypadał na dzień 5 września 2021 r.

(niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) upłynął w dniu 6 września 2021 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 3 września 2021 r. (nadanym listem poleconym tego samego dnia) przedstawiła dowody potwierdzające częściowe wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2021 r., a mianowicie: poświadczone za zgodność z oryginałem kopie stron z dwóch dzienników ogólnopolskich (potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia wskazanego w postanowieniu z dnia 15 lipca 2021 r.). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że poinformowała swojego jedyne odbiorcę o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymogami i konieczności jego zwrotu, ale ze względu na niedyspozycję pracowników związaną z COVID-19 nie była w stanie uzyskać informacji od ww. kontrahenta na temat stanu posiadania wyrobu.

Zgodnie z art. 15zzzzn² ust. 1 pkt 2 ustawy o COVID-19, w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki – organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzn² ust. 2 ustawy o COVID-19, w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i pozostaje zobligowany do wydania decyzji na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. decyzji w której nakazuje stronie podjęcie czynności wskazanych w art. 84 ust. 2 pkt 1-6 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy o COVID-19, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 września 2021 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 28 września 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 28 października 2021 r.

Strona postępowania przekazała całość materiału dowodowego, potwierdzającego wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2021 r. listem poleconym nadanym dnia 25 października 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia

23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Przekazując całość materiału dowodowego strona postępowania nie sformułowała wprost wniosku o przywrócenie terminu.

Należy jednak zauważyć, że strona postępowania w piśmie z dnia 3 września 2021 r. zawarła prośbę o umożliwienie jej przedstawienia dowodów w sprawie w terminie późniejszym, aniżeli tym wynikającym z postanowienia z dnia 15 lipca 2021 r. Spółka powołała się przy tym na niemożność przedstawienia dowodów w wyznaczonym terminie z powodu niedyspozycji pracowników związaną z COVID-19.

Wobec powyższego, a także mając na uwadze istotę ustawy o COVID-19 oraz cel normy wynikającej z art. 15zzzzzn² ww. ustawy, Prezes UOKiK przyjął, że strona postępowania, przekazując wraz z pismem z dnia 25 października 2021 r. całość materiału dowodowego, w sposób dorozumiany zawnioskowała także o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub

oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG (Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1 z późn. zm.).

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 29/2021 z dnia 10 marca 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) BS TRADE sp. z o. o. S.K.A. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiszczyć **kwotę 651 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych)**, za badania laboratoryjne zabawki: Lalka Bobas, Produkt numer: ADR21757, kod EAN: 5903321094954, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów

z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/