



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK2-421/34/12/ML

Warszawa, dnia 12 grudnia 2012 r.

DECYZJA Nr DKK - 134/2012

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie kontroli nad Centrum Informatyki „Zeto” S.A. z siedzibą w Białymstoku.

UZASADNIENIE

W dniu 16 października 2012 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) wpłynęło od Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „Asseco”, „wnioskodawca”) zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Asseco kontroli nad Centrum Informatyki „Zeto” S.A. z siedzibą w Białymstoku (dalej „Zeto Białystok”).

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”, przy czym jednocześnie ich łączny obrót

światowy przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. poziom wskazany w art. 13 ust.1 pkt 1 tej ustawy,

- przejęcie przez przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy o ochronie konkurencji, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym Prezes Urzędu zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) powiadomił wnioskodawcę pismem z dnia 25 października 2012 r.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

Asseco (aktywny uczestnik koncentracji) jest spółką notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, a jej głównymi akcjonariuszami są:

- Aviva OFE Aviva BZ WBK – 12,1% głosów na WZA i
- Pan Adam Góral -10,42% głosów na WZA.

Pozostały akcjonariat jest rozdrobniony.

Asseco stoi na czele grupy kapitałowej Asseco (dalej „GK Asseco”) (ponad 60 spółek zależnych), która działa na terytorium Polski, Słowacji, Szwajcarii, Serbii, Macedonii, Turcji, Rumunii, Mołdawii, Słowenii, Czarnogóry, Chorwacji, Węgier, Bułgarii, Niemiec, Izraela, Cypru, Austrii, Portugalii, Hiszpanii, Litwy, Danii, Sri Lanki, Antyli Holenderskich, Czech, Białorusi, Albanii, Andory, USA, Kanady, Japonii, Wielkiej Brytanii, Francji, Indii, Republiki Południowej Afryki oraz Bośni i Hercegowiny.

GK Asseco jest dostawcą własnych rozwiązań informatycznych dla sektora finansowego (banki, biura maklerskie, firmy leasingowe, firmy ubezpieczeniowe, fundusze inwestycyjne i emerytalne), instytucji publicznych (administracja centralna i lokalna, edukacja, opieka zdrowotna, organizacje międzynarodowe, służby mundurowe, ubezpieczenia społeczne) oraz przemysłu, handlu i usług (energetyka i gazownictwo, FMCG,

przedsiębiorstwa komunalne, telekomunikacja, przedsiębiorstwa produkcyjne, handlowe i usługowe).

Przedmiotem działalności Asseco jest:

- doradztwo w zakresie oprogramowania i sprzętu komputerowego,
- wytwarzanie oprogramowania oraz dostarczanie oprogramowania i sprzętu komputerowego.

Asseco posiada następujące spółki zależne, prowadzące działalność na terytorium RP:

- Combidata Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie – szkolenia informatyczne i biznesowe, udostępnianie platform e-learningowych do szkoleń informatycznych,
- Asseco Business Solutions S.A. z siedzibą w Lublinie - produkcja zintegrowanych rozwiązań klasy ERP¹, służących do zarządzania dużą oraz średnią firmą, aplikacji biznesowych dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw (marki Wapro), zaawansowanych programów wspierających pracę w obszarze zasobów ludzkich (*human resources*), systemów mobilnych, platform wymiany danych handlowych oraz aplikacji do pełnej obsługi działalności biznesowej podmiotów świadczących usługi faktoringowe. Ponadto w ofercie spółki dostępne są usługi związane z budową infrastruktury systemowej oraz outsourcingiem,
- ZUI Otago Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku - wytwarzanie, sprzedaż, wdrażanie i serwis własnego oprogramowania – systemu OTAGO (Zintegrowany System Wspomagania Zarządzania Miastem, Powiatem i Gminą). System składa się z kilkudziesięciu współpracujących ze sobą aplikacji, które są zestawiane w jeden zintegrowany system wg potrzeb i wymagań klienta. Klientami są urzędy miast i gmin,
- Podkarpacki Fundusz Nieruchomości Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór własnościowy i wsparcie prawno-biznesowe związane z zarządzaniem majątkiem ziemskim i nieruchomościami Asseco,

¹ ERP (ang. *enterprise resource planning*) oznacza *planowanie zasobów przedsiębiorstwa*, tłumaczone przez producentów też jako *zaawansowane zarządzanie zasobami*) i jest określeniem klasy systemów informatycznych służących wspomaganie zarządzania przedsiębiorstwem lub współdziałania grupy współpracujących ze sobą przedsiębiorstw, poprzez gromadzenie danych oraz umożliwienie wykonywania operacji na zebranych danych (za *Wikipedia*). System ERP zbiera w jeden spójny system wszystkie tradycyjne funkcje zarządcze (związane z księgowością finansową i zarządczą, finansami, kadrami i płacami, technicznym przygotowaniem produkcji oraz jej sterowaniem, zaopatrzeniem, gospodarką magazynową, planowaniem i realizacją sprzedaży oraz logistyką, zarządzaniem jakością) (za *portal wiedzy decyzje-IT.pl*).

- Zakład Usług Informatycznych NOVUM Sp. z o.o. z siedzibą w Łomży - sprzedaż oprogramowania Novum Bank dla banków spółdzielczych,
- ADH Soft Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - wytwarzanie zintegrowanych rozwiązań informatycznych dla firm z sektora finansowego, ze szczególnym uwzględnieniem sprzedaży systemu LEO Leasing dla leasingodawców oraz sektora CFM (*car fleet management*),
- ASSECO NORTHERN EUROPE S.A. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór właścicielski i wsparcie biznesowe spółek zależnych Asseco, działających w krajach skandynawskich, jak również prowadzenie działalności związanej z inwestycjami kapitałowymi w tym regionie,
- Gladstone Consulting Ltd z siedzibą w Nikozji (Cypr) - outsourcing IT polegający na utrzymaniu i rozwoju systemu informatycznego w jednym z polskich banków,
- Asseco South Eastern Europe S.A. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór właścicielski i wsparcie biznesowe spółek zależnych Asseco, działających w Turcji i na Bałkanach, jak również prowadzenie działalności związanej z inwestycjami kapitałowymi w tym regionie. Po inkorporacji spółki ITD Sp. z o.o. przedmiotem działalności spółki jest również sprzedaż systemów i serwisu Call/Contact Center, rozpoznawania mowy, systemów wsparcia IT, usług z zakresu IT,
- Asseco Dach S.A. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór właścicielski i wsparcie biznesowe spółek zależnych Asseco, działających w krajach niemieckojęzycznych, jak również prowadzenie działalności związanej z inwestycjami kapitałowymi w tym regionie,
- ProFirma Sp. z o. o. z siedzibą w Gdyni - dostarczanie rozwiązań oraz usług doradczych w obszarze zarządzania kompetencjami zawodowymi pracowników,
- Cyfrowa Edukacja Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - oferowanie rozwiązań z zakresu e-learning, adresowanych przede wszystkim do uczniów szkół podstawowych i średnich,
- Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe POSTINFO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - projektowanie, wdrażanie, utrzymanie oraz konsulting z zakresu telekomunikacji i systemów informatycznych dla operatorów telekomunikacyjnych,

- KKI-BCI Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - sprzedaż zasobów serwerowni i narzędzi do tworzenia stron WWW. Spółka generowała straty, postawiona jest w stan likwidacji,
- Asseco Corporate Ventures Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie – nie prowadzi działalności,
- Time Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - produkcja i sprzedaż oprogramowania monitorującego aktywność użytkowników stacji roboczych,
- Asseco South Western Europe S.A. z siedzibą w Rzeszowie - nadzór właścicielski i wsparcie biznesowe spółek zależnych działających w Hiszpanii, jak również prowadzenie działalności związanej z inwestycjami kapitałowymi w tym regionie,
- SKG S.A. z siedzibą w Bielsku Białej - projektowanie i wdrażanie dedykowanych systemów informatycznych i informacyjnych oraz konsultingu w zakresie nowych technologii. Posiada szerokie doświadczenie w takich obszarach jak: podatki i cło, handel detaliczny oraz audyt i analiza danych,
- Asseco Systems S.A. z siedzibą w Rzeszowie - utworzona w 2012 r., nie prowadzi działalności. Celem spółki będzie skupianie aktywów spółek z grupy Asseco, które działają na polskich rynkach lokalnych,
- Centrum Komputerowe Zeto² z siedzibą w Łodzi - zarządzanie urządzeniami informatycznymi, przetwarzanie danych, działalność związana z oprogramowaniem, wydruki masowe – obsługa korespondencji, sprzedaż i wynajem sprzętu komputerowego, szkolenia informatyczne, serwis IT.

Ponadto w dniu 11 lipca 2012 r. Prezes Urzędu decyzją nr DKK-62/12 wydał zgodę na przejęcie przez Asseco kontroli nad Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Sygnity”). Koncentracja ta nie została dotychczas zrealizowana. W myśl jednak art. 22 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji decyzja Prezesa Urzędu wydana na podstawie art. 18 tej ustawy wygasa, jeżeli w terminie 2 lat od dnia jej wydania koncentracja nie została dokonana. Oznacza to, że Asseco ma blisko około 1,5 roku na zrealizowanie tej koncentracji. W związku z tym uzasadnione jest aby Prezes Urzędu rozpatrując kolejne zgłoszenie zamiaru koncentracji dokonywane przez Asseco, przy ich ocenie uwzględniał sytuację na rynku

² Asseco uzyskała zgodę na przejęcie kontroli nad Centrum Komputerowym Zeto z siedzibą w Łodzi w dniu 5 marca 2012 r. na podstawie decyzji Prezesa UOKiK nr DKK 14/12.

analogicznie jakby koncentracja polegająca na przejęciu kontroli nad Sygnity została dokonana.

Sygnity świadczy pełen zakres usług od consultingu, poprzez realizację do outsourcingu projektów informatycznych dla dużych i średnich firm najważniejszych sektorów gospodarki oraz instytucji administracji publicznej.

Spółki zależne Sygnity i ich zakres działalności³:

1. GEOMAR S.A. z siedzibą w Szczecinie – informacja przestrzenna, geodezja, kartografia,
2. ICD Comp Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dostawa oprogramowania i usług informatycznych,
3. Max Elektronik S.A. z siedzibą w Zielonej Górze – dostawa oprogramowania i usług informatycznych,
4. ponadto w 2012 r. powstała Sygnity Europe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – sprzedaż oprogramowania oraz sprzętu Huawei na rynku międzynarodowym.

Największymi klientami GK Asseco w poszczególnych branżach są:

- **bankowość i finanse: [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika],**
- **przedsiębiorstwa użyteczności publicznej i przemysł: [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika],**
- **media i telekomunikacja: [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika],**
- **administracja publiczna: [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika],**
- **budownictwo: [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika],**
- **transport: [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika],**
- **szkolenia: [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika].**

Zeto Białystok (pasywny uczestnik koncentracji) – spółka działa na rynku świadczenia usług IT, który obejmuje sprzedaż oprogramowania, sprzętu oraz usług wdrożeniowych oprogramowania, szkolenia pracowników, serwisowanie i ewentualne modernizowanie na rzecz klientów zewnętrznych. Ponadto marginalnie zajmuje się sprzedażą mebli (dla szkół, hoteli, biur itp.), a także pozostałego wyposażenia w szczególności dla szkół (pomoce szkolne, tablice i plansze, projektory, rzutniki itp.). Spółka posiada również ośrodek

³ Za „Sygnity Śródroczne skrócone skonsolidowane sprawozdanie finansowe według Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej za okres 15 miesięcy zakończony 31 marca 2010 roku”, z dnia 8 maja 2012, www.sygnity.pl

szkoleniowy, w którym organizuje różnego rodzaju szkolenia. Jest to oferta edukacyjna (szkoleniowa) dotycząca zagadnień technologii IT, doksztalcania i doskonalenia zawodowego (kurs Magazynier, Pracownik Hurtowni, Handlowiec, Pracownik Kadr i Płac, Księgowość), a także kursy z zakresu zamówień publicznych, podatków, prawa pracy. Zeto Białystok szkoli także bezrobotnych kierowanych przez urzędy pracy.

W niewielkim zakresie Zeto Białystok prowadzi działalność polegającą na sprzedaży sprzętu informatycznego (laptopy, drukarki, tablety, aparaty fotograficzne) klientowi indywidualnemu (sklep internetowy).

Zeto Białystok nie należy do żadnej grupy kapitałowej – jego akcjonariat jest rozdrobniony i żaden przedsiębiorca nie sprawuje nad nim kontroli.

Zeto Białystok nie posiada spółek zależnych.

Opis i przyczyny transakcji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i polega na przejęciu przez Asseco kontroli nad Zeto Białystok poprzez nabycie co najmniej **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika]**. Spółka ta została utworzona w 2012 r., nie prowadzi żadnej działalności operacyjnej, a jej jedynym celem będzie skupianie aktywów spółek z grupy Asseco, które działają na polskich rynkach lokalnych.

Rynki właściwe w sprawie, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134,

poz. 937), a także działalność prowadzoną przez uczestników koncentracji, organ antymonopolowy stwierdził, co następuje:

A) koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na:

- 1. krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości,**
- 2. krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze usług finansowych,**
- 3. krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej,**
- 4. krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia,**
- 5. krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze budownictwa oraz**
- 6. krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze *utilities*.**

1. Uzasadnienie określenia rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, w aspekcie produktowym

Uczestnicy koncentracji, tj. GK Asseco (wraz z Sygnity) i Zeto Białystok, działają na szeroko rozumianym rynku IT, który podlega dalszemu podziałowi na:

- świadczenie usług informatycznych,
- sprzedaż oprogramowania oraz
- sprzedaż sprzętu komputerowego,

przy czym działalność uczestników koncentracji pokrywa się na każdym z tak określonych rynków. Taki podział wynika z faktu, iż podmioty występujące po stronie popytowej mogą każdy z tych produktów nabywać oddzielnie, np. klienci posiadający sprzęt mogą być zainteresowani nabyciem tylko oprogramowania czy też zakupem wyłącznie usług IT. Takie określenie rynku w aspekcie produktowym zgodne jest również z dotychczasową linią orzecniczą Prezesa Urzędu, np. Decyzja nr DOK-14/06, Decyzja nr RWA-14/2005, Decyzja nr DOK-124/05, Decyzja nr DOK-28/06.

W dotychczasowym orzecznictwie Komisji Europejskiej brak jest jednolitego podejścia do rynku IT. I tak z jednej strony Komisja uważa, iż z uwagi na szybkie zmiany w sektorze technologii informatycznych, wynikające z postępu technologicznego oraz oczekiwań konsumentów na wprowadzanie nowych, kompleksowych rozwiązań w odniesieniu do produktów i usług, które w wielu przypadkach mają charakter towarów komplementarnych względem siebie, dokładne określenie zakresu poszczególnych kategorii

usług informatycznych ulega stopniowemu zatarciu⁴. Z drugiej strony w niektórych sprawach Komisja stanęła na stanowisku, iż z uwagi na charakter poszczególnych usług technologii informatycznych możliwa jest ich dalsza segmentacja, np. produkcja i dystrybucja sprzętu, produkcja i dystrybucja oprogramowania, doradztwo, usługi związane z wdrożeniem i integracją oprogramowania, usługi edukacyjne i szkoleniowe, usługi zarządzania technologiami informatycznymi oraz zarządzanie przedsiębiorstwami⁵, czy też rynek wyspecjalizowanych rozwiązań (FMS⁶ - Flexibility Manufacturing Systems i HP) dla wielkich przedsiębiorstw o zróżnicowanych potrzebach funkcjonalnych⁷ lub rynek oprogramowania, w szczególności aplikacji biznesowej, tj. Enterprise Application Systems (EAS). Natomiast w sprawie M.3216 – SAP/BusinessObject z dnia 22 października 2007 r. i M.5904 – SAP/Sybase z dnia 20 lipca 2010 r. Komisja pozostawiła otwartą definicję rynku produktowego w stosunku do EAS.

W ocenie Prezesa Urzędu możliwa jest także dalsza segmentacja tych rynków w zależności od branży, w której prowadzi działalność odbiorca oferty firm informatycznych, gdyż model procesów biznesowych może być jednym z czynników różnicujących poszczególne branże. Obsługa firm, działających w różnych branżach, w zakresie dostaw oprogramowania komputerowego i towarzyszących im usług informatycznych może wymagać znajomości tych sektorów, np. w zakresie procesów organizacyjnych, przepływu informacji, obowiązujących procedur itd. Może zatem następować specjalizacja firm informatycznych ze względu na specyficzne wymagania przedsiębiorców. Z drugiej jednak strony na rynku IT duża część oferowanych rozwiązań informatycznych jest uniwersalna i może być kierowana do przedsiębiorców z różnych branż oraz widoczna jest tendencja do wprowadzania zintegrowanych rozwiązań biznesowych (EAS), pozwalających na stosowanie oprogramowania bez względu na branżę, w której działają klienci firm IT.

Przyjmując zatem segmentację rynku IT w zależności od branży, w której prowadzi działalność odbiorca firm informatycznych, działalność uczestników koncentracji pokrywała się w roku 2011 w zakresie sprzedaży produktów i usług IT w następujących branżach:

- bankowość,
- usługi finansowe,
- przemysł,

⁴ Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 31 stycznia 2002 r. Nr COMP/M.2609 w sprawie HP/Compaq. także: Comp/M. 2946 – IBM/PWC Consulting, Comp/M. 2478 – IBM Italia/Business Solutions/JV

⁵ Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 15 czerwca 1999 r. nr IV/M.1561 w sprawie GETRONICS/WANG

⁶ Znaczy to samo co Elastyczny System Produkcji - ESP

⁷ Decyzja Komisji Europejskiej z dnia 26 października 2004 r. Comp/M.3216 Oracle/PeopleSoft

- administracja publiczna,
- służba zdrowia,
- handel hurtowy i detaliczny,
- budownictwo,
- media i telekomunikacja,
- transport,
- utilities,
- MŚP.

Mając powyższe na względzie, w niniejszej sprawie możliwe jest zarówno szersze określenie rynku właściwego produktowo wspólnego dla uczestników koncentracji jako rynku technologii informatycznych (IT), jak również węższe, uwzględniające segmentację tego rynku. W związku z tym organ antymonopolowy w dalszej części decyzji poddał analizie wpływ tej koncentracji zarówno na szeroko, jak i wąsko określone rynki w aspekcie produktowym.

2. Uzasadnienie określenia rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, w aspekcie geograficznym

Rynkiem właściwym geograficznie wskazanych powyżej rynków produktowych jest rynek krajowy. Wynika to z charakterystyki funkcjonowania rynku IT, na którym znaczna część kontraktów realizowana jest po uprzednich postępowaniach przetargowych⁸, w których językiem obowiązującym dla większości projektów jest język polski, dość rygorystyczne są również wymagania prawne w zakresie przetwarzania danych osobowych na terytorium RP, co dla przedsiębiorców z innych krajów jest istotnym utrudnieniem. Do przetargów zdecydowanie łatwiej jest zatem przystąpić mając siedzibę w Polsce, stąd też najczęściej przedsiębiorcy chcący świadczyć takie usługi powołują w tym celu oddzielne spółki w Polsce. Ponadto w większości sektorów, m.in. administracji publicznej, edukacji, ochronie zdrowia, sektorze przemysłowym, występuje konieczność dostosowania oferowanych produktów i usług do krajowych regulacji prawnych, obowiązujących lokalnych standardów czy utrwalonych zasad pracy. Nie bez znaczenia jest również fakt późniejszego serwisowania na miejscu u klienta, które często wymaga zaangażowania wysoko wyspecjalizowanego

⁸ Przedsiębiorstwa działające na rynku IT w celu pozyskania zamówień na usługi oraz sprzedaż sprzętu i oprogramowania często startują w przetargach w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010, Nr 113 poz. 759) oraz w przetargach komercyjnych.

personelu. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika także, że w praktyce takie usługi świadczą co do zasady krajowi przedsiębiorcy.

Takie określenie rynku zostało także przyjęte przez Prezesa Urzędu, np. w Decyzji nr RWA-14/2005, Decyzji nr DOK-124/05, Decyzji nr DOK-28/06 oraz w Decyzji nr DKK-62/12.

Charakterystyka rynków wspólnych dla uczestników koncentracji

Rynki wspólne dla uczestników koncentracji w ujęciu szerszym

Udziały uczestników koncentracji (w % według kryterium wielkości przychodu) w roku 2011 w poszczególnych rynkach kształtowały się następująco:

Tabela 1

Rynek wspólny	GK Asseco	Sygnity	Zeto Białystok	Razem
krajowy rynek świadczenia usług informatycznych	[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika]			
krajowy rynek oprogramowania				
krajowy rynek sprzedaży sprzętu komputerowego				

Źródło: WID i dokumentacja w sprawie

Z powyższej tabeli wynika, że przy takim ujęciu rynku w aspekcie produktowym łączny udział GK Asseco (wraz z Sygnity) i Zeto Białystok nie przekracza progu 20% zarówno w krajowym rynku świadczenia usług informatycznych - wynosząc ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika]**, jak również w krajowym rynku oprogramowania - wynosząc ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika]** i w krajowym rynku sprzedaży sprzętu komputerowego - wynosząc ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika]**.

Rynki wspólne dla uczestników koncentracji w ujęciu węższym (w podziale branżowym)

Przyjmując segmentację rynków w zależności od branży, w której prowadzi działalność odbiorca firm informatycznych, udziały uczestników koncentracji (w % według kryterium wielkości przychodu) w roku 2011⁹ w sektorach, w których działalność uczestników koncentracji pokrywa się w zakresie sprzedaży produktów i usług IT, tj. bankowości, usługach finansowych, przemyśle, administracji publicznej, służbie zdrowia,

⁹ Źródło: WID, pisma zgłaszającego, TOP200 Computerworld

handlu hurtowym i detalicznym, budownictwie, mediach i telekomunikacji, transporcie, utilities, MŚP, przedstawiały się następująco:

Tabela 2

Wspólny sektor	GK Asseco	Sygnity	Zeto Białystok ¹⁰	Razem
bankowość	[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika]			
usługi finansowe				
przemysł				
administracja publiczna				
służba zdrowia				
handel hurtowy i detaliczny				
budownictwo				
media i telekomunikacja				
transport				
utilities				
MSP				

Z powyższej tabeli wynika, że przy takim przyjęciu rynku właściwego w sprawie łączny udział GK Asseco (wraz z Sygnity) i Zeto Białystok przekraczał próg 20% w sektorach: bankowym – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika]**, usług finansowych – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika]**, administracji publicznej – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika]**, służby zdrowia – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika]**, budownictwa ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika]** oraz utilities – ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika]**.

Charakterystyka rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym

Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowym

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowym w 2011 r. wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 20 załącznika]**.

W sektorze bankowym działa kilkudziesięciu przedsiębiorców (badanie TOP200¹¹ obejmuje 58 przedsiębiorców). Udziały największych konkurentów uczestników koncentracji

¹⁰ Zeto Białystok prowadzi działalność we wszystkich wymienionych branżach – w niektórych osiąga jednak minimalny obrót.

¹¹ Za TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2012.

w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowym w 2011 r. w ujęciu wartościowym (według wartości przychodów) przedstawiały się następująco:

1. IBM Polska Sp. z o.o.– ok. 11%,
2. Wincor Nixdorf Sp. z o.o. – ok. 7%,
3. Advatech Sp. z o.o. – ok. 5%.

Na rynku tym przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji spotykają się z konkurencją także ze strony m.in.: Comarch S.A., Oracle Polska Sp. z o.o., Talex S.A., B3 System S.A., Infovide-Matrix S.A.

Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze usług finansowych

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze usług finansowych w 2011 r. wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 21 załącznika]**.

W sektorze usług finansowych działa kilkudziesięciu przedsiębiorców (badanie TOP200¹² obejmuje 22 przedsiębiorców). Udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze usług finansowych w 2011 r. w ujęciu wartościowym (według wartości przychodów) przedstawiały się następująco:

1. Atena Usługi Informatyczne i Finansowe S.A. – ok. 14%,
2. IBM Polska Sp. z o.o.– ok. 9%,
3. Oracle Polska Sp. z o.o. – ok. 8%.

Na rynku tym przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji spotykają się z konkurencją także ze strony m.in.: Przedsiębiorstwa Informatyki Zeto Bydgoszcz, Zakładu Elektronicznej Techniki Obliczeniowej Katowice, B.I.W. Koncept Sp. z o.o., SAS Institute Polska, Comarch S.A., Zeto S.A. w Poznaniu.

Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów

¹² Za TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2012.

i usług IT w sektorze administracji publicznej w 2011 r. wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 22 załącznika]**.

W sektorze administracji publicznej działa kilkudziesięciu przedsiębiorców (badanie TOP200¹³ obejmuje 110 przedsiębiorców). Udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej w 2011 r. w ujęciu wartościowym (według wartości przychodów) przedstawiały się następująco:

1. Biuro Informatyczno-Wdrożeniowe „Koncept” Sp. z o.o. – ok. 9%,
2. IBM Polska Sp. z o.o. – ok. 6%,
3. Qumak-Secom S.A. – ok. 6%.

Na rynku tym uczestnicy koncentracji spotykają się z konkurencją także ze strony m.in.: Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o., Comp S.A., Oracle Polska Sp. z o.o., Maxto Sp. z o.o. oraz Wasko S.A.

Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej w 2011 r. wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 23 załącznika]**.

W sektorze służby zdrowia działa kilkudziesięciu przedsiębiorców (badanie TOP200¹⁴ obejmuje 23 przedsiębiorców). Udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia w 2011 r. w ujęciu wartościowym (według wartości przychodów) przedstawiały się następująco:

1. IBM Polska Sp. z o.o. – ok. 16%,
2. Oracle Polska S.A. – ok. 13%,
3. Impulsy Sp. z o.o. – ok. 6%.

Na rynku tym przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji spotykają się z konkurencją także ze strony, m.in.: A.P.N. Promise S.A., Esaprojekt Sp. z o.o., C&C

¹³ Za TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2012.

¹⁴ Za TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2012.

Partners Telecom Sp. z o.o., Qumac-Sekom S.A., Unizeto Technologies S.A., Senetic Sp. z o.o. Sp.k.

Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze budowlanym¹⁵

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze budowlanym w 2011 r. wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 24 załącznika]**.

W sektorze budowlanym działa kilkudziesięciu dostawców rozwiązań i usług IT (badanie TOP200¹⁶ obejmuje 21 przedsiębiorców). Udziały największych konkurentów uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze budowlanym w 2011 r. w ujęciu wartościowym (według wartości przychodów) przedstawiały się następująco:

1. Maxto Sp. z o.o. – ok. 17%,
2. Qumac-Secom S.A. – ok. 15%,
3. Sprint S.A. – ok. 7%.

Na rynku tym przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji spotykają się z konkurencją także ze strony m.in.: C&C Partners Telecom Sp. z o.o., Unizeto Technologies S.A., A.P.N. Promise S.A., Macrologic S.A., SAP Polska Sp. z o.o., Unima 2000 Systemy Teleinformatyczne S.A.

Krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze utilities

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze utilities w 2011 r. wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 25 załącznika]**.

W sektorze utilities działa kilkudziesięciu przedsiębiorców (badanie TOP200¹⁷ obejmuje 59 przedsiębiorców). Udziały największych konkurentów uczestników koncentracji

¹⁵ W TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2012 nie wykazano udziału grupy Asseco w branży budowlanej wskutek zastosowania przez wydawnictwo Computerworld innej kwalifikacji wykonywanych przez Asseco prac. Asseco uznaje jednak, że działa na rzecz branży budowlanej.

¹⁶ Za TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2012.

¹⁷ jw.

w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze utilities w 2011 r. w ujęciu wartościowym (według wartości przychodów) przedstawiały się następująco:

1. Oracle Polska Sp. z o.o. – ok.14%,
2. SAP Polska Sp. z o.o. – ok. 10%,
3. IBM Polska Sp. z o.o. - ok. 10%.

Na tym rynku przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji spotykają się z konkurencją także ze strony m.in. IT.expert Sp. z o.o., Energa Informatyka i Technologie (ZEP-INF) Sp. z o.o., Proximus S.A. oraz Transition Technologies S.A.

B) koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek *w układzie wertykalnym*

Uczestnicy koncentracji nie działają na rynkach właściwych, które stanowiłyby następny albo poprzedni szczebel obrotu gospodarczego i udział któregośkolwiek uczestnika koncentracji (łącznie z jego grupą kapitałową) przekraczałby 30% udziału w rynku.

C) w niniejszej sprawie występuje jeden rynek, na który koncentracja wywiera wpływ *w układzie konglomeratowym*, a mianowicie krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze rolniczym. GK Asseco osiągnęła na nim w 2011 r. udział wynoszący ok. 55%¹⁸.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Przepis art. 18 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

¹⁸ Według danych TOP200 Computerworld Polska, Polski rynek teleinformatyczny edycja 2012.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię dominacji i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji będące wynikiem planowanej koncentracji będzie skutkowało wydaniem zakazu jej dokonania, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w jej wyniku nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z rynków, na których prowadzą działalność jej uczestnicy, bez względu na przyjętą definicję rynków wspólnych. Dokonując oceny zasadności wyrażenia zgody na przeprowadzenie tej koncentracji Prezes Urzędu wziął pod uwagę następujące argumenty.

Rynkami właściwymi, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym są: krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości, krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze usług finansowych, krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej, krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia, krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze budowlanym oraz krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze utilities.

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości w ujęciu wartościowym kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 26 załącznika]**. Udział ten jest zatem znacznie niższy niż 40% próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże posiadanie

pozycji dominującej. Podkreślić jednocześnie należy, iż wskazany udział uczestników koncentracji w rozpatrywanym rynku wynika głównie z dotychczasowej pozycji rynkowej GK Asseco, której indywidualny udział w tym rynku według kryterium wielkości przychodów w 2011 r. wynosił ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 27 załącznika]**. Udział grupy Sygnity w tym rynku szacowany jest na znacznie niższym poziomie, wynoszącym w 2011 r. ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 28 załącznika]**. Natomiast Zeto Białystok chociaż prowadzi na tym rynku działalność to jednak w bardzo ograniczonym zakresie, z udziałem wynoszącym w 2011 znacznie poniżej **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 29 załącznika]**. Po przejściu przez Asseco kontroli nad Zeto Białystok, i ewentualnej koncentracji z Sygnity połączone podmioty będą musiały nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku silną konkurencją ze strony ponad 50 przedsiębiorców, w szczególności IBM Polska z udziałem ok. 11%, Wincor Nixdorf z udziałem ok. 7% oraz Advatech z udziałem ok. 5%.

Powyższe argumenty przemawiają zatem za stwierdzeniem, iż powiązania horyzontalne, jakie istnieją pomiędzy uczestnikami koncentracji na krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości nie spowodują istotnego ograniczenia konkurencji.

Łączny wartościowy udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze usług finansowych wyniósł w 2011 r. ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 30 załącznika]**. Udział ten jest również znacznie poniżej 40% progu, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże posiadanie pozycji dominującej. Udziały uczestników koncentracji w rozpatrywanym rynku wynikają z dotychczasowej pozycji rynkowej GK Asseco, której indywidualny udział według wielkości uzyskanych przychodów wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 31 załącznika]**. Sygnity nie prowadzi działalności na tak wyznaczonym rynku, natomiast Zeto Białystok prowadzi ją w minimalnym zakresie z udziałem w rynku wynoszącym w 2011 znacznie poniżej **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 32 załącznika]**. Z uwagi na fakt, iż na rynku tym działalność prowadzi ponad 20 podmiotów należy uznać, że po dokonaniu koncentracji jej uczestnicy nadal spotykać się będą z istotną konkurencją ze strony przedsiębiorców oferujących sprzęt i świadczących usługi IT odbiorcom z branży obejmującej usługi finansowe, a mianowicie Atena z udziałem ok. 13,5%, IBM Polska ok. 9,2% i Oracle Polska ok. 7,5%.

Należy zatem uznać, iż w wyniku niniejszej koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze

usług finansowych.

Łączny wartościowy udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej w 2011 r. kształtował się na poziomie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 33 załącznika]**. Udział ten jest również znacznie niższy niż 40% próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże posiadanie pozycji dominującej. Analogicznie, jak w przypadku krajowego rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze bankowości wskazane udziały uczestników koncentracji w rozpatrywanym rynku wynikają w głównej mierze z dotychczasowej pozycji rynkowej GK Asseco, której indywidualny udział według wielkości uzyskanych przychodów wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 34 załącznika]** w 2011 r. Udział grupy Sygnity w tym rynku szacowany jest na poziomie wynoszącym ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 35 załącznika]**. Natomiast udział Zeto Białystok w 2011 r. wyniósł w ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 36 załącznika]**. Z uwagi na fakt, iż na rynku tym działalność prowadzi ok. 110 podmiotów należy uznać, że po dokonaniu koncentracji jej uczestnicy nadal spotykać się będą z istotną konkurencją ze strony przedsiębiorców oferujących sprzęt i świadczących usługi odbiorcom z branży obejmującej administrację publiczną, a mianowicie Biura Informatyczno-Wdrożeniowego „Koncept” z udziałem ok. 9%, IBM Polska ok. 6% i Qumak-Secom ok. 6%.

Należy zatem uznać, iż w wyniku niniejszej koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze administracji publicznej.

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia kształtował się w 2011 r. na poziomie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 37 załącznika]** (biorąc pod uwagę wielkość przychodu uzyskanego z tej działalności). Udział ten jest nieznacznie wyższy niż 40%, próg z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże posiadanie pozycji dominującej. Udział w rynku uczestników koncentracji wynika jednak z indywidualnego dotychczasowego udziału GK Asseco, który w 2011 r. wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 38 załącznika]**. Sygnity nie działa na rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze służby zdrowia, a Zeto Białystok osiągnął w 2011 r. na tym rynku obrót w wysokości **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 39**

załącznika], uzyskując marginalny udział w rynku na poziomie **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 40 załącznika]**. Ponadto połączone podmioty będą musiały nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku silną konkurencją ze strony ponad 20 przedsiębiorców, w tym w szczególności ze strony IBM Polska, Oracle Polska oraz Impulsy z szacunkowymi udziałami w 2011 r. w ujęciu wartościowym na poziomie odpowiednio ok. 16%, ok. 13% oraz ok. 6%.

Po przejściu przez Asseco kontroli nad Zeto Białystok stopień koncentracji na tym rynku wzrośnie w niewielkim stopniu i tym samym sytuacja na nim nie ulegnie istotnej zmianie.

Łączny wartościowy udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze budowlanym w 2011 r. kształtował się na poziomie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 41 załącznika]**. Udział ten jest znacznie niższy niż 40% próg, z którym ustawa o ochronie konkurencji wiąże posiadanie pozycji dominującej. Wskazane udziały uczestników koncentracji w rozpatrywanym rynku wynikają w głównej mierze z dotychczasowej pozycji rynkowej GK Asseco, której indywidualny udział według wielkości uzyskanych przychodów wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 42 załącznika]** w 2011 r. Sygnity nie prowadzi działalności w tym sektorze, natomiast udział Zeto Białystok wyniósł ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 43 załącznika]**. Z uwagi na fakt, iż na rynku tym działalność prowadzi ponad 20 podmiotów należy uznać, że po dokonaniu koncentracji jej uczestnicy nadal spotykać się będą z istotną konkurencją ze strony przedsiębiorców oferujących sprzęt i świadczących usługi odbiorcom z branży obejmującej budownictwo, a mianowicie Maxto z udziałem ok. 17%, Qumak-Secom ok. 15% i Sprint ok. 7%.

Należy zatem uznać, iż w wyniku niniejszej koncentracji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze budowlanym.

Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze utilities kształtował się 2011 r. na poziomie ok. **[tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 44 załącznika]** (biorąc pod uwagę wielkość przychodu uzyskanego z tej działalności). Udział ten jest zatem znacznie niższy niż 40% próg, z którym ustawa

o ochronie konkurencji wiąże posiadanie pozycji dominującej. Udział indywidualny Asseco w 2011 r. liczony wartościowo wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 45 załącznika], Sygnity ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 46 załącznika], a Zeto Białystok ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 47 załącznika]. Ponadto połączone podmioty będą musiały nadal liczyć się z istniejącą na tym rynku silną konkurencją ze strony ok. 60 przedsiębiorców, w tym w szczególności ze strony Oracle Polska, SAP Polska oraz IBM Polska z szacunkowymi udziałami w 2011 r. w ujęciu wartościowym na poziomie odpowiednio ok. 14%, ok. 10% oraz ok. 10%.

Powyższe argumenty przemawiają zatem za stwierdzeniem, iż powiązania horyzontalne jakie istnieją pomiędzy uczestnikami koncentracji na krajowym rynku sprzedaży produktów i usług IT w sektorze utilities nie spowodują istotnego ograniczenia konkurencji.

Ponadto oceniając niniejszą koncentrację należy uwzględnić fakt, że do udziałów uczestników koncentracji w poszczególnych branżach należy podchodzić z ostrożnością, ponieważ taka definicja rynku nie uwzględnia możliwości wejścia na te rynki co najmniej dużych konkurentów działających w innych branżach. Siła rynkowa uczestników koncentracji jest w rzeczywistości mniejsza niż wynika to z ich udziałów w poszczególnych, wąsko określonych rynkach właściwych.

Przy ocenie niniejszej koncentracji nie sposób również pominąć kwestii, która jest charakterystyczna dla rynków IT, a mianowicie faktu, iż w celu pozyskania zamówień na usługi oraz sprzedaż sprzętu i oprogramowania przedsiębiorstwa działające na tym rynku startują w przetargach w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010, Nr 113 poz. 759 ze zm.) oraz w przetargach komercyjnych. Wygranie przetargu i realizacja zlecenia nie gwarantuje automatycznie, że kolejne przetargi w danej branży zostaną przez tę samą firmę wygrane. Potwierdza to m.in. kształtowanie się udziałów uczestników koncentracji na ww. trzech rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ.

Duża liczba podmiotów działających zarówno na szeroko rozumianym rynku IT, jak i w poszczególnych wąskich rynkach IT, uwzględniających podział branżowy, sprawia, iż po dokonaniu koncentracji nie zostanie w istotny sposób ograniczona możliwość wyboru dostawcy tych usług przez odbiorców.

Oceniając wpływ przedmiotowej koncentracji na rynki, na które wywiera ona wpływ należy uwzględnić również fakt, iż kontrahentami uczestników koncentracji w sektorze

bankowości, w sektorze administracji publicznej, w sektorze służby zdrowia oraz w sektorze utilities są głównie duże podmioty. Podmioty te dysponują znaczną siłą negocjacyjną, która – łącznie z uwzględnieniem innych wskazanych powyżej czynników – powinna skutecznie przeciwdziałać pozycji połączonych Asseco, Sygnity i Zeto Białystok.

Podsumowując, w oparciu o przedstawione powyżej argumenty należy stwierdzić, iż na rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ, nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji.

W przedmiotowej koncentracji nie ma rynków, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym. Istnieje wprawdzie rynek konglomeratowy, tj. krajowy rynek sprzedaży produktów i usług IT w sektorze rolniczym, brak jest jednakże dowodów na to, że przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji będą przenosili siłę rynkową z jednego segmentu rynku, na którym działają, na inny.

Reasumując należy stwierdzić, iż planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy o ochronie konkurencji. Postępowanie w sprawie wykazało, że przejęcie przez Asseco kontroli nad Zeto Białystok nie przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z opisanych rynków, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.) – od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Podpisał

Robert Kamiński

Dyrektor Departamentu

Otrzymuje:

1) Asseco Poland S.A.
(decyzja wraz z załącznikiem)

za pośrednictwem pełnomocników

Pani Moniki Bychowskiej
Pani Elżbiety Witkowskiej-Grochowalskiej

Instytut Prawa Konkurencji s.c.
ul. Flory 1/16
00-586 Warszawa

2) aa.
(decyzja wraz z załącznikiem)