



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 9 lutego 2023 r.

DIH-2.707.2.2023.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 2/2023

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2000, 2185, 1855) w związku z art. 24 ust. 1a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z poz. 1315, z późn. zm.) oraz w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 27 grudnia 2022 r., złożonego przez pełnomocnika pana Roberta Ciećwierza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Robert Ciećwierz PBK „KOMUNAL-BUD” (zwany dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) od decyzji numer PO.219.KPS.3.2022.DB Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 grudnia 2022 r. (sygn. PU.8361.11.2022) nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty **2 691,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o numerze 0065/22/8594 w wysokości 501,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego numer 7319/22/8594 w wysokości 165,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego, tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka w wysokości 2 025,00 zł (uwzględniającej VAT)

postanawia

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

19 stycznia 2022 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr 20/2022 z 18 stycznia 2022 r. przeprowadzili kontrolę u Przedsiębiorcy (...) w składzie opału (...). Czynności zostały przeprowadzone w obecności Przedsiębiorcy, któremu okazano legitymacje służbowe, wręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oraz którego pouczone o prawach i obowiązkach kontrolowanego. Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia jakości paliw stałych oraz przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych w art. 6b i 6c oraz art. 7 ust. 7a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 1315, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo, przechowywaniu kopii zaświadczeń i dokumentów oraz przestrzeganiu zakazu wprowadzania do obrotu niektórych rodzajów paliw stałych.

W toku kontroli przeprowadzonej 19 stycznia 2022 r. ustalono, że Przedsiębiorca prowadzi działalność w zakresie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W dniu kontroli oferowano do sprzedaży węgiel kamienny orzech - 20 ton (...), węgiel kamienny ekogroszek - 13 ton (...) oraz węgiel kamienny kostka - 18 ton (...). Z uzyskanych informacji wynikało, że w momencie sprzedaży paliwa stałego każdorazowo wydawane jest klientowi świadectwo jakości paliw stałych wystawione uprzednio przez Przedsiębiorcę potwierdzające spełnienie wymagań jakościowych. Oryginalne egzemplarze świadectwa jakości Przedsiębiorca przekazuje nabywcy wraz z paragonem lub fakturą natomiast kopie tych świadectw pozostawia sobie.

W toku kontroli przeprowadzonej 19 stycznia 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie kostka o masie 18 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0065/22/8594 o masie 210,11 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7319/22/8594 o masie 201,60 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 2/W/2022. Próbkę paliwa stałego były pobierano w obecności Przedsiębiorcy. Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008571/004-012. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr 03/01/2022 z 4 września 2019 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego przedsiębiorcy.

Protokół kontroli nr PU.8361.11.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany oraz podpisany bez uwag w kontrolowanej placówce 19 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca został prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., wykazało, że oferowany w 19 stycznia 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki 0065/22/8594 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 03/01/2022 wystawionym przez Stronę, ze względu na:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 14,9% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%,
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,74 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości 26,5-29,0 MJ/kg.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7319/22/8594 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych dla tego

rodzaju paliwa w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, które wykazało:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 15,5% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,79 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych 26,5-29,0 MJ/kg.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 14 czerwca 2022 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych pobranych próbek paliwa stałego kostka z 19 stycznia 2022 r. Jednocześnie w załączeniu pisma przekazał protokół z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., oraz nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 wydany w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 2000, 2185, 1855) zwanej dalej „Kpa”, pismem 18 sierpnia 2022 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z 13 września 2022 r. Strona złożyła wyjaśnienia co do przebiegu kontroli i pobierania próbek.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 9 grudnia 2022 r., wydał decyzję numer PO.219.KPS.3.2022.DB (sygn. PU.8361.11.2022), w której nałożył na ww. Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie kwoty 2 691,00 zł stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Decyzja została doręczona Stronie 13 grudnia 2022 r.

Pełnomocnik Strony pismem z 27 grudnia 2022 r. odwołał się od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 9 grudnia 2022 r. i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Odwołanie wniesiono w terminie.

Pełnomocnik Strony w uzasadnieniu odwołania wskazał, że wniesienie odwołania było konieczne ze względu na zaskarżenie decyzji z 9 grudnia 2022 r. Nr PO.218.PS.3.2022.DB. W ocenie Przedsiębiorcy rozstrzygnięcie odwołania od decyzji Mazowieckiego WIIH z 9 grudnia 2022 r. Nr PO.218.PS.3.2022.DB nakładającej karę administracyjną za wystawianie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym będzie miało wpływ na ocenę zasadności obciążenia odwołującego kosztami badań. Pełnomocnik Strony wniósł o przesłuchanie osób w charakterze świadków w celu wykazania w jakich warunkach była przeprowadzona kontrola 19 stycznia 2022 r., gdzie mimo intensywnego deszczu próbki paliwa stałego pobrano do badań laboratoryjnych, a pobór próbek był dokonany z zewnętrznej części hałdy. Przesłuchanie również miałoby na celu wykazanie, że pobrane próbki dotyczyły innej partii węgla od innego dostawcy niż kopia wydanej klientowi dnia 18 stycznia 2022 r. świadectwa jakości nr 03/01/2022, który kupował węgiel o wyższych parametrach.

Pismem z 16 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 2023 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą rozpatrzenia odwołania jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania

o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1892).

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Protokoły z czynności kontroli nr PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r. zostały podpisane przez Stronę, co stanowi dowód w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do ww. protokołów. Wskazać należy, że protokoły kontroli należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż w toku kontroli pobrano próbkę paliwa stałego nr 0065/22/8594 o masie 210,11 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7319/22/8594 o masie 201,60 kg a czynności udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr 2/W/2022. Próbkę paliwa stałego były pobierane w obecności Przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania (badania laboratoryjne, świadectwo jakości, protokół kontroli i akta kontroli). Protokół kontroli nr PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r. podczas której pobrano próbki do badań, protokół pobrania próbek paliwa stałego nr 2/W/2022, w którym został opisany pobór próbek paliw stałych oraz przedstawione dokumenty dotyczące kontrolowanego rodzaju paliwa, z którego było pobierane paliwo, został podpisany przez Stronę bez żadnych uwag. Należy zauważyć, że przedsiębiorca został pouczone o wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do właściwego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. W wymaganym terminie nie wniesiono uwag na piśmie.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań nr 20/2008571/004-012 z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., wykazało, że oferowany w 19 stycznia 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie kostka, nr próbki 0065/22/8594 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 03/01/2022 wystawionym przez Stronę, ze względu na:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 14,9% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%,

- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,74 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości 26,5-29,0 MJ/kg.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7319/22/8594 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008571/004-012/K z 4 maja 2022 r. wydanym w zamian za protokół z 28 stycznia 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych dla tego rodzaju paliwa w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, które wykazało:

- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 15,5% przy wymaganiach jakościowych wskazanych w świadectwie jakości od 5,0-10,0%;
- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 22,79 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wskazanych 26,5-29,0 MJ/kg.

Art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. Regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy wskazuje, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu lub wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako Zarządzający Systemem monitorowania i kontrolowania jakości Paliw, który zawiera stosowne umowy na badania próbek z akredytowanymi laboratoriami. Jeśli natomiast paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez Stronę postępowania.

W niniejszym postępowaniu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty 2 691,00 zł stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów pobrania do badań ww. próbek paliwa stałego organ I instancji właściwego nie ustalił stanu faktycznego udokumentowanego w protokole kontroli PU.8361.11.2022 z 19 stycznia 2022 r., w którym raz wskazuje na karcie 3, że u Przedsiębiorcy „... pobrano do badań laboratoryjnych próbkę węgla kamiennego – kostka ...”, a następnie w kolejnym zdaniu, że „... pobrano próbkę kontrolną ww. węgla kamiennego - orzech ...”. Następnie opisano, że „Próbkę i próbkę kontrolną węgla kamiennego – orzech pobrano ...”. Natomiast w protokole pobrania próbek nr 2/W/2022 wskazano, że pobrano próbki węgla kamiennego kostka. Wskazać również należy, że do laboratorium SGS Sp. z o.o. w Warszawie przekazano wraz z próbkami pobranymi u przedsiębiorcy zanimizowane świadectwo jakości paliwa stałego dla węgla kamiennego kostka.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że WIIH w Warszawie w tej sprawie naruszył art. 7 Kpa i konieczne jest wyjaśnienie z jakiej partii paliwa stałego pobrano próbkę i próbkę kontrolną do badań laboratoryjnych - co ma istotny wpływ na rozstrzygnięcie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela pogląd wyrażony przez Naczelną Sąd Administracyjny, który wskazał, że „Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego, organy administracji stoją na straży praworządności i podejmują kroki niezbędne do dokładnego ustalenia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 735). Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy (art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego) i dopiero na podstawie całokształtu materiału dowodowego ocenia, czy dana okoliczność została udowodniona (zasada swobodnej oceny dowodów - art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego). Obowiązek rozpatrzenia całego materiału dowodowego jest związany ściśle z przyjętą zasadą swobodnej oceny dowodów. Swobodna ocena dowodów, aby nie przerodziła się w samowolę, musi być dokonana zgodnie z normami prawa procesowego oraz z zachowaniem reguł tej oceny, tj. po pierwsze - opierać się należy na materiale dowodowym zebrany przez organ, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w przepisach prawa. Po drugie ocena powinna być oparta na wszechstronnej ocenie całokształtu materiału dowodowego i po trzecie - organ

powinien dokonać oceny znaczenia i wartości dowodów dla toczącej się sprawy, z zastrzeżeniem ograniczeń dotyczących dokumentów urzędowych, które mają na podstawie art. 76 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego szczególną moc dowodową. W końcu, po czwarte - rozumowanie, w wyniku którego organ ustala istnienie okoliczności faktycznych, powinno być zgodne z zasadami logiki. Jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. W szczególności dowodem mogą być dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz oględziny (art. 75 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego). Powyższe winno mieć swoje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji (art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego) – wyrok NSA z 22 lutego II OSK 594/19.

W związku z powyższym stosownie do treści art. 138 § 2 Kpa, organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W konsekwencji zastosowanie przepisu art. 138 § 2 Kpa uwarunkowane jest dwiema przesłankami procesowymi. Pierwsza z nich polega na tym, że doszło do naruszenia przepisów postępowania w trakcie postępowania zakończonego decyzją organu pierwszej instancji, druga natomiast sprowadza się do tego, że konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym rozpatrując ponownie sprawę organ pierwszej instancji powinien w sposób nie budzący wątpliwości ustalić jaki rodzaj paliwa został pobrany u Przedsiębiorcy w toku kontroli 19 stycznia 2022 r. i następnie przekazany do badań laboratoryjnych oraz dokonać konsekwentnej i spójnej analizy materiału dowodowego w toku postępowania administracyjnego.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Do sprzeciwu od decyzji stosuje się odpowiednio przepisy o skardze, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej.

3. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
4. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 64a, art. 64b§ 1 art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329, 655, 1457); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 353).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/