



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 30 grudnia 2022 r.

DZP.93.70.2020.KA

Decyzja Nr DZP - 33 /2022

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub „Agata S.A.”) obejmującego okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 2. nakłada na Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach administracyjną karę pieniężną w wysokości **476 499,41 złotych** (słownie: czterysta siedemdziesiąt sześć tysięcy, czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i czterdzieści jeden groszy) płatną do budżetu państwa.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach kosztami niniejszego postępowania w wysokości **852,10 złotych** (słownie: osiemset pięćdziesiąt dwa złote i dziesięć groszy),
2. zobowiązuje Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści	
I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny	33
III. Przestanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	35
IV. Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy 37	
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	38
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	38
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	39
3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	40
4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	40
5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	42
6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	43
7. Weryfikacja materiału dowodowego	46
8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	57
9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	58
10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	69
VI. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia.	72
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	72
2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	73
3. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	78
VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej	80
VIII. Brak przestanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy	82
IX. Koszty postępowania.....	83
X. Pouczenie	84
XI. Wykaz załączników do decyzji	86

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, obejmujące okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) W dniu 28 października 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13 f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13 g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Agata S.A. do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Strony postępowania, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁴;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał po 1 stycznia 2020 r.⁵, w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁶ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia 31 sierpnia 2020 r., w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- informacji, czy Strona postępowania korzystała z usług faktoringu, a w przypadku odpowiedzi pozytywnej - wskazania rodzajów faktoringu i opisanie ich mechanizmów;

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁵ Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. z dnia 30 sierpnia 2019 r., poz. 1649) „*Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu.*”

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- opisanie mechanizmu dokonywania potrąceń, w przypadku spełniania świadczeń pieniężnych w tej formie zapłaty, poprzez wskazanie, które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
 - przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej po spełnieniu warunków ustawowych.
- (5) Pismem z dnia 20 listopada 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 26 listopada 2020 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu do przekazania dokumentów i informacji, wskazanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2020 r. o kolejne 60 dni. Jako argumentację wniosku podnosi szeroki zakresem wezwania oraz nieobecności pracowników w związku z sytuacją epidemiczną.
- (6) W odpowiedzi na ww. wniosek pismem z dnia 30 listopada 2020 r. Prezes Urzędu przedłużył termin do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 października 2020 r. o 14 dni, tj. do dnia 16 grudnia 2020 r.
- (7) Pismem z dnia 15 grudnia 2020 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 22 grudnia 2020 r.) Strona postępowania złożyła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 28 października 2020 r. W treści pisma Strona oświadczyła iż posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika nr 1 do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu.

W odniesieniu do stosowanych przez Stronę [informacja chroniona].

Strona wskazuje jednocześnie, iż w jej ocenie, w niniejszym postępowaniu zachodzi przesłanka uprawniająca Prezesa Urzędu do odstąpienia od wymierzenia kary, na podstawie art. 13v ust. 7 oraz ust. 8 Ustawy. Strona wskazuje, iż [informacja chroniona] Strona w załączaniu do pisma przekazuje „dokumenty dodatkowe - prolongaty terminów zapłaty” podpisane przez kontrahentów potwierdzające wyrażenia zgody na przesunięcie terminów zapłaty lub rozłożenia płatności na raty.

W dalszej treści odpowiedzi Strona wskazuje również, iż nie korzysta z [informacja chroniona].

Jednocześnie, Strona jako załącznik do niniejszego pisma przekazała informacje dotyczące transakcji handlowych w postaci uzupełnionej Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela” (dalej także: „Tabela nr 1”), pliki JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów za miesiące: 09/2019, 10/2019, 11/2019, 12/2019, 01/2020, 02/2020, 03/2020, 04/2020, 05/2020/, 06/2020, 07/2020, 08/2020, pliki JPK_WB za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020, informację o kontaktach służących do rozliczenia transakcji handlowych z kontrahentami oraz dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości. Przekłada również pełnomocnictwo z dnia 10 grudnia 2020 r. dla [informacja chroniona] do samodzielnego podpisywania lub uwierzytelnienia dokumentów w imieniu Strony plików JPK_VAT, plików JPK_WB oraz wszelkich pozostałych dokumentów składanych w postępowaniu przez Prezesem Urzędu w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych nr sprawy DZP.93.70.2020.KA wraz z opłatą skarbową.

- (8) Postanowieniem z dnia 23 marca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach do dnia 22 czerwca 2021 r.
- (9) Po zapoznaniu się z uprzednio przedłożonymi dokumentami Prezes UOKiK wezwaniem z dnia 30 marca 2021 r., wezwał Stronę do udzielenia dodatkowych informacji o świadczeniach pieniężnych wskazanych w Tabeli na żądanie o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela”, sporządzonej na podstawie wzoru załączonego do wezwania Prezesa UOKiK z dnia 28 października 2020 r., wymienionych w załączonym do wezwania pliku excel o nazwie „Tabela Agata S.A.”⁷ na płycie CD:
- wskazania dla pozycji zawartych w Tabeli „A” numeru NIP kontrahentów;
 - wyjaśnienia w stosunku do transakcji wymienionych w Tabeli „B”, okoliczności i przyczyn związanych z tym, że wymienione faktury wpłynęły do Spółki po dacie zapłaty, a także udzielenia informacji co do obowiązujących Spółkę postanowień umownych odnoszących się do sposobu obliczania terminów zapłaty;

⁷ Dalej: Tabela nr 1 i 2.

- wyjaśnienia, z jakich względów faktury wymienione w Tabeli „C” nie znajdują odzwierciedlenia w ewidencji zakupu w przestanych plikach JPK_VAT oraz do przestania uwierzytelnionych kopii tych faktur;
- dostarczenia uwierzytelnionych kopii dowodów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z faktur wymienionych w Tabeli „D”, wskazania, na jakiej podstawie faktury wymienione w Tabeli „D” nie podlegają VAT, a także do przedstawienia uwierzytelnionych kopii tych faktur;
- wyjaśnienia braku numeru rachunku wzywanego podmiotu i opisu transakcji lub tytułu przelewu w transakcjach wymienionych w Tabeli „E” w części transakcji, pomimo wskazania nieopłacenia faktury, wpisano płatność przelewem, co koresponduje m.in. z pozostałymi danymi z Tabeli nr 1 i z danymi z plików JPK_VAT.
- wyjaśnienia w stosunku do transakcji, w których płatność została dokonana za pomocą kompensat, poprzez wskazanie w odniesieniu do odpowiednich pozycji w Tabeli („Lp.”) charakteru [informacja chroniona] w przypadku transakcji o nr Lp. [informacja chroniona] opisanie stosowanego mechanizmu kompensat oraz przekazanie dokumentów stanowiących podstawę tych rozliczeń, zestawień potwierdzających daty dokonania kompensat, zawierających numery faktur, daty wymagalności i wartości zobowiązań wynikających z dokumentów źródłowych wystawionych przez Spółkę;
- wyjaśnienia braku daty wpływu faktury w transakcjach o nr Lp. [informacja chroniona]
- wyjaśnienia braku daty zakupu w transakcjach o nr Lp. [informacja chroniona]
- wyjaśnienia braku określenia sposobu zapłaty w transakcjach o nr Lp. [informacja chroniona]
- wskazania w Tabeli transakcji niebędących transakcjami handlowymi w rozumieniu art. 4 ust. 1 w związku z art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- wyjaśnienia pozycji o nr Lp. [informacja chroniona] - jako sposób zapłaty wskazano kartę płatniczą, a w uwagach wskazano, że rozliczenia dokonano w formie kompensaty umownej;
- wyjaśnienia pozycji o nr Lp. [informacja chroniona] - jako sposób zapłaty wskazano przelew, a w uwagach opisano to jako „rozliczenie kompensatą faktury korygującej”;
- wyjaśnienia stosowanego w uwagach terminu „różnice groszowe”;
- wyjaśnienia, czy w przypadku transakcji opisanych jako „proforma” o Lp. [informacja chroniona] otrzymano właściwe faktury VAT, a jeśli tak, to przekazanie uwierzytelnionych kopii tych faktur

- wyjaśnienia sposobu zapłaty transakcji o nr Lp. 57865 i 58445 co do których wskazano przelew, choć zamieszczony w uwagach opis „rozliczono z proformą” sugeruje, że rozliczenia transakcji dokonano w formie kompensaty;
- wyjaśnienia sposobu zapłaty transakcji o nr Lp. 56042 i 56043 co do których formę rozliczenia wskazano przelew, a w uwagach opisano iż jest rozliczona w formie kompensaty umownej.

- (10) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 marca 2021 r., Strona postępowania pismem z dnia 1 kwietnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 8 kwietnia 2021 r.) zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu do udzielenia dodatkowych informacji o kolejne 60 dni. Dodatkowo Spółka wnosi o wyjaśnienie, czy możliwe jest uwierzytelnienie kopii za zgodność z oryginałem w formie elektronicznej, poprzez złożenie podpisu elektronicznego na elektronicznej kopii dokumentu przez upoważnionego przez Zarząd Spółki pełnomocnika, czy uwierzytelnienie musi być dokonane na wersji papierowej.
- (11) W odpowiedzi na wniosek Strony, Prezes Urzędu pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. przedłużył termin na odpowiedź o 14 dni, tj. do dnia 29 kwietnia 2021 r.
- (12) Następnie pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu, w uzupełnieniu odpowiedzi na pismo Strony z dnia 1 kwietnia 2021 r., udzielił odpowiedzi, iż możliwe jest uwierzytelnione kopii za zgodność z oryginałem w formie elektronicznej, poprzez złożenie podpisu elektronicznego na elektronicznej kopii dokumentu przez upoważnionego pełnomocnika Strony postępowania.
- (13) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 30 marca 2021 r., Strona postępowania pismem z dnia 28 kwietnia 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 10 maja 2021 r.) przekazała wyjaśnienia w zakresie: brakujących numerów NIP kontrahentów dla 26 pozycji, dla których stronami transakcji są osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej, w związku z czym osoby te nie posiadają nadanego numeru NIP. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych z ww. kontrahentami dotyczą [informacja chroniona].

Strona w odniesieniu do wskazania okoliczności i przyczyn związanych ze spełnieniem świadczeń pieniężnych przed wyływem faktury do Strony, wskazuje, iż dla 40 pozycji z Tabeli „B” załączonej do ww. wezwania na dzień przygotowania zestawienia nie zostało opłaconych, co wskazuje umieszczona wartość „0” w kolumnie „M” - „Czy dokonano płatności za fakturę/dowód zakupu?”. Kolejnych 57 pozycji „zostało zapłaconych gotówką lub karta

płatnicza bezpośrednio przez pracownika Strony w momencie zakupu towaru lub usługi. Dotyczy to w szczególności [informacja chroniona].

Dodatkowo, Strona wskazuje, „iż w Spółce praktykowane są dwa rodzaje postanowień umownych odnoszących się do sposobu obliczania terminów zapłaty. [informacja chroniona]

W dalszej treści pisma Strona wyjaśnia, iż w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wymienionych w Tabeli „C” stanowiącej załącznik do ww. wezwania Prezesa Urzędu, [informacja chroniona]. Natomiast w 476 przypadkach faktury te zostały uwzględnione w przekazanych przez Stronę plikach JPK_VAT, na potwierdzenie tego faktu Strona w Tabeli „C” dodała kolumnę w której została umieszczona informacja w jakim okresie dana faktura została wykazana w plikach JPK_VAT.

Strona wyjaśniła przyczyny braku numerów rachunku i opisów transakcji lub tytułu przelewu, wskazując, iż [informacja chroniona].

W zakresie [Informacja chroniona].

Do niniejszej odpowiedzi Strona jako załącznik przekazała uwierzytelnione kopie faktur, faktur korygujących, faktur pro forma, potwierdzenia przelewów, tabelę zawierającą transakcje niebędące transakcjami handlowymi oraz pliki JPK_VAT za okres wrzesień 2020 r.- styczeń 2021r .

- (14) W dniu 1 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji, czy w stosunku do Strony postępowania zachodzą przesłanki wskazane w art. 13v ust 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowiące warunek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, a w przypadku wystąpienia takiej sytuacji do przekazania oświadczenia o łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę od jej kontrahentów, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem oraz do udzielenia informacji czy w stosunku do Strony wystąpiły okoliczności określone w art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych mające wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci zdarzenia przyjmującego charakter siły wyższej, na skutek której Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

- (15) Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach do dnia 22 września 2021 r.
- (16) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 1 czerwca 2021 r., Strona postępowania pismem z dnia 7 lipca 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 12 lipca 2021 r.) przekazała wyjaśnienia w zakresie łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wynosi [informacja chroniona] oraz występowania okoliczności określonych w art. 13v ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych mających wpływ na wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej, w postaci pandemii choroby COVID-19 spełniający element obiektywny uznania tego zdarzenia za siłę wyższą, powodującą rozległe zakłócenia, mogące negatywnie oddziaływać na sytuację różnych podmiotów.

Strona w dotychczasowej korespondencji z Urzędem, wskazała, [informacja chroniona]

Ponadto Strona postępowania dokonała korekty danych w odniesieniu do wskazanych transakcji handlowych z Tabeli nr 1 oraz przekazała skany dokumentów wyjaśniających dot. skorygowanych transakcji handlowych.

- (17) W dniu 20 lipca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał następujących dostawców Strony postępowania, w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji, do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca oraz przekazaniu informacji o transakcjach handlowych pomiędzy kontrahentem a Stroną, dla których: termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., które nie zostały spełnione do dnia 31 sierpnia 2020 r. lub zostały spełnione przed tym dniem, jednak po upływie umownego terminu zapłaty; z wyłączeniem świadczeń pieniężnych zapłaconych przed dniem 1 czerwca 2020 r.:

[informacja chroniona]

- (18) Kontrahenci wskazani w pozycjach od 20 do 21 tj., [informacja chroniona], nie udzielili odpowiedzi na skierowane do nich wezwanie.
- (19) W dniu 2 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 29 lipca 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status

dużego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty.

- (20) W dniu 2 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 30 lipca 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] ., w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status mikroprzedsiębiorcy. Ponadto poinformował, że [informacja chroniona].
- (21) W dniu 2 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 30 lipca 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status dużego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono zestawienie tabelaryczne transakcji pomiędzy [informacja chroniona], a Agata S.A. Ponadto kontrahent poinformował, że [informacja chroniona]
- (22) W dniu 2 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status dużego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono kopie faktur świadczeń pieniężnych spełniających łącznie wszystkie kryteria z ww. wezwania.
- (23) W dniu 2 sierpnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego, tj. do:
- przekazania dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych, wynikających z faktur zakupu wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1A, a także ewentualnego wyjaśnienia braku zidentyfikowania zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych w przekazanych wyciągach bankowych JPK_WB Strony postępowania,
 - uszczegółowienia informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania dla transakcji, dla których w kolumnie „sposób zapłaty” została wpisana „kompensata” - dla pozycji wskazanych w załączonej do wezwania Tabeli nr 3,
 - wyjaśnienia, czy w okresie objętym postępowaniem tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Strona postępowania powoływała się w stosunku do swoich dostawców na siłę wyższą jako przyczynę braku spełnienia lub opóźnienie w spełnianiu świadczeń

pieniężnych w ustalonym z dostawcą terminie, a także, czy z ww. powodów kierowała do swoich dostawców pisma dotyczące redukcji wcześniej złożonych zamówień,

- określenia, jakim okresie niniejszego postępowania w stosunku do Agata S.A. miało miejsce działanie siły wyższej oraz wskazanie konkretnych transakcji handlowych i dokumentów dostaw, na które miała wpływ siła wyższa,
- udzielenia informacji czy Strona postępowania w okresie objętym postępowaniem lub bezpośrednio przed nim składała wnioski do instytucji finansowych o zwiększenie poziomu finansowania, a także o pomoc finansową do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Urzędu Skarbowego lub innych instytucji,
- przekazania następujących dokumentów finansowych w postaci:
 - a) pełnego sprawozdania finansowego za 2019 oraz 2020 rok,
 - b) rachunków zysków i strat za poszczególne miesiące : maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020 r.,
 - c) bilansu sporządzonego na dzień 31 maja 2020 r., 30 czerwca 2020 r., 31 lipca 2020 r., oraz 31 sierpnia 2020 r.
 - d) rachunku przepływów pieniężnych za poszczególne miesiące: maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020 r.,
- przekazania wyjaśnień odnośnie załącznika „Dokumenty dodatkowe - prolongaty terminów zapłaty” oraz wskazanych w piśmie z dnia 15 grudnia konsultacji z dostawcami, szczególnie poprzez wskazanie, w jaki sposób Strona postępowania upewniała się, że kontrahent posiada „wystarczającą płynność finansową i opóźnienie płatności nie wpłynie na funkcjonowanie jego przedsiębiorstwa oraz nie narazi na redukcję etatów”.
- wyjaśnienia, jak należy rozumieć transakcje z dostawcą [informacja chroniona]. (o nr L.p. 4435, 4436, 4437 oraz 4438), opisane w dostarczonej do organu „Tabeli do pkt 2 lit e” jako [informacja chroniona],
- wyjaśnienia i weryfikacji czy w Tabeli nr 1, przesłanej jako załącznik do pisma z dnia 15 grudnia 2020r., nie zostały uwzględnione świadczenia pieniężne, niewynikające

z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1)⁸ ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, takie jak: wynikające z kar umownych, odszkodowań, not obciążeniowych, not odsetkowych czy też błędnych zapisów księgowych (tzw. storna księgowe),

- przedstawienia dowodu zakupu do transakcji o nr L.p. 2848 z podmiotem [informacja chroniona]
- wyjaśnienia, w jaki sposób rozliczane są usługi reklamacyjne, np.: pozycje o numerze L.p. 5191, 5212, 5259, 5582, 5644, 5653, gdzie data wpływu dowodu zakupu jest późniejsza, niż termin płatności oraz gdzie wystawiane są duplikaty dowodów zakupu,
- jednoznacznego potwierdzenia czy dane zawarte w kolumnie „termin_platnosci_wg_umowy_data” są zgodne ze umową i stanem faktycznym.

(24) Pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona], poinformowała, iż w związku z okresem urlopowym oraz kontrolą ZUS, nie jest w stanie przedstawić w podanym terminie dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKIK z dnia 20 lipca 2021 r., uczyni to niezwłocznie, prawdopodobnie do dnia 20 sierpnia 2021 r.

(25) Pismem z dnia 4 sierpnia 2021 r. (doręczonym w dniu 4 sierpnia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej, dalej także „ePUAP”) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status dużego przedsiębiorcy. Do ww. pisma dołączono kopie faktur oraz korespondencję mailową z Agata S.A.

(26) W dniu 4 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 29 lipca 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status

⁸ transakcja handlowa - umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością;

małego przedsiębiorcy, a w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. nie przeprowadzał żadnych transakcji handlowych z Agata S.A.

- (27) W dniu 5 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 2 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. Do ww. pisma dołączono oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy, zestawienie tabelaryczne świadczeń pieniężnych pomiędzy [informacja chroniona], a Agata S.A. Ponadto kontrahent wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie uwierzytelnionych kopii faktur dla ww. świadczeń pieniężnych do dnia 30 sierpnia 2021 r.
- (28) Pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy oraz przedstawił listę faktur, które zostały zapłacone przez Agata S.A. po terminie płatności. Do pisma dołączono również kopie ww. faktur oraz potwierdzenia przelewu.
- (29) W dniu 6 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 4 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status dużego przedsiębiorcy oraz przedstawił listę faktur, które zostały zapłacone przez Agata S.A. po terminie płatności. Do pisma dołączono również kopie ww. faktur wraz z potwierdzeniem przelewu.
- (30) W dniu 6 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 4 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. Do pisma załączono m.in. oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy, kopie faktur zapłaconych po terminie, potwierdzenia zapłaty oraz pełnomocnictwo dla [informacja chroniona].
- (31) Pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r. (doręczonym w dniu 6 sierpnia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożyła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. Do pisma zostało załączone oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, zestawienie faktur, które spełniają wskazane w wezwaniu kryteria oraz potwierdzenia przelewów dotyczących ww. świadczeń pieniężnych. Ponadto w piśmie wskazano, że [informacja chroniona].

- (32) Pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r., przesyłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona], wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 20 sierpnia 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy, ponadto do pisma załączono m.in. wydruk kartoteki zapisów księgowych w okresie od 1 stycznia 2020 do 31 sierpnia 2020 r. oraz zestawienie obrotów dla Agata Meble w 2020 r.
- (33) Pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r. (doręczonym w dniu 9 sierpnia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona], złożyła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazała, iż posiada status średniego przedsiębiorcy, a spółka Agata S.A. *„wszystkie swoje zobowiązania wobec mojej firmy regulowała terminowo tak we wskazanym okresie, jak i poza nim.”*
- (34) Pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r., przesyłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona], wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 31 sierpnia 2021 r. W dniu 16 sierpnia 2021 r. do Urzędu został doręczony również ww. wniosek za pośrednictwem poczty tradycyjnej.
- (35) Pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r. (doręczonym w dniu 9 sierpnia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona], złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. Do pisma załączono oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy oraz wskazano, że kryteria zawarte w ww. wezwaniu spełnia jedna transakcja handlowa pomiędzy [informacja chroniona] a Agata S.A. Kontrahent przekazał także kopię wystawionej faktury, aneksu do umowy, a także potwierdzenia zapłaty oraz pełnomocnictwo dla [informacja chroniona].
- (36) W dniu 9 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 4 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, że posiada status dużego przedsiębiorcy, a pomiędzy [informacja chroniona] i Agata S.A. *„nie miały miejsca żadne transakcje handlowe, które spełniałyby łącznie wszystkie kryteria zawarte w wezwaniu”*. Do ww. pisma załączony został także wydruk z KRS.
- (37) W dniu 9 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 3 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi

na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, że posiada status dużego przedsiębiorcy, jako załącznik do pisma załączył zestawienie faktur, kopie faktur, potwierdzenia zapłaty oraz „kopię umowy, z której wynika sposób obliczania terminu zapłaty”.

- (38) W dniu 9 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, że posiada status średniego przedsiębiorcy, współpracuje z firmą Agata S.A., a także, że [informacja chroniona]. Do pisma załączono także kopię ww. faktury.
- (39) Pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r. (doręczonym w dniu 9 sierpnia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona], złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazał, że posiada status małego przedsiębiorcy, a „w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. nie odnotowaliśmy transakcji pomiędzy [informacja chroniona] oraz AGATA spełniających jednocześnie wszystkie podane w wezwaniu kryteria (...)”.
- (40) W dniu 10 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 6 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 20 sierpnia 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy, ponadto do pisma załączono m.in. wydruk kartoteki zapisów księgowych w okresie 1 stycznia 2020 - 31 sierpnia 2020 r. oraz zestawienie obrotów dla Agata Meble w 2020 r. Kopia ww. pisma została przesłana do tut. Urzędu za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 6 sierpnia 2021 r.
- (41) W dniu 10 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 9 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, że posiada status średniego przedsiębiorcy oraz załączył zestawienie faktur za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., pochodzącą z programu księgowego [informacja chroniona]
- (42) W dniu 10 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie kontrahent wskazał, że [informacja chroniona].

- (43) W dniu 10 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 5 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie kontrahent wskazał, że [informacja chroniona].
- (44) W dniu 10 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 9 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. Do pisma załączono oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, zestawienie transakcji handlowych, spełniających kryteria zawarte w wezwaniu, kopię fragmentu umowy dotyczącego warunków płatności obowiązujących od 1 kwietnia 2020 r., uwierzytelnione kopie faktur wraz potwierdzeniem przelewu.
- (45) W dniu 10 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 4 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. Do pisma załączono oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy, zestawienie transakcji handlowych, spełniających kryteria zawarte w wezwaniu, kopie dokumentów oraz wyciąg z umowy dotyczącego warunków płatności z firmą Agata S.A.
- (46) Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. Prezes UOKIK przychylił się do wniosku [informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 30 sierpnia 2021 r.
- (47) Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. Prezes UOKIK przychylił się do wniosku [informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 23 sierpnia 2021 r.
- (48) W dniu 11 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 10 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], który wystąpił z wnioskiem o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego, załączonego do akt sprawy DZP.93.70.2020.KA w zakresie dotyczącym treści odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK z dnia 20 lipca 2021 r.
- (49) Pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona], złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. Do pisma załączono oświadczenie o posiadanym

statusie średniego przedsiębiorcy oraz zestawienie świadczeń pieniężnych, spełniających kryteria zawarte w wezwaniu.

- (50) W dniu 12 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 6 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy, a [informacja chroniona].
- (51) W dniu 12 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 9 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazał, iż posiada status dużego przedsiębiorcy. Do pisma załączono zestawienie faktur spełniających kryteria zawarte w wezwaniu, kopie ww. faktur, potwierdzenia zapłaty oraz pełnomocnictwo dla [informacja chroniona].
- (52) W dniu 12 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 9 sierpnia 2021 r. kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKIK z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 23 sierpnia 2021 r. Jednocześnie w treści pisma oświadczył, iż posiada status dużego przedsiębiorcy.
- (53) W dniu 13 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 9 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazała, iż posiada status mikroprzedsiębiorcy oraz *„nie jestem w stanie przestać dokumentów potwierdzających datę dostarczenia towarów z poszczególnych faktur ponieważ przepływ tych informacji odbywa się poprzez wewnętrzny system informatyczny i dysponuje nimi Agata S.A. (...) Oświadczam, że [informacja chroniona].* Do pisma załączono kopie faktur oraz potwierdzeń zapłaty.
- (54) W dniu 13 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 6 sierpnia 2021 r., w którym pełnomocnik kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], wystąpił z wnioskiem o ograniczenie prawa wglądu do materiału dowodowego, załączonego do akt sprawy DZP.93.70.2020.KA w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKIK z dnia 20 lipca 2021 r. Do pisma załączono pełnomocnictwo dla [informacja chroniona].
- (55) W dniu 17 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 12 sierpnia 2021 r. od [informacja chroniona], w którym spółka udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa

Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazała, iż „*nie ma oraz nigdy nie miała żadnych transakcji handlowych z Agata S.A.(...)*”. Ponadto spółka za pośrednictwem pełnomocnika złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi w zakresie posiadanego statusu przedsiębiorcy, do dnia 31 sierpnia 2022 r.

- (56) Pismem z dnia 18 sierpnia 2021 r. (doręczonym w dniu 18 sierpnia 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożyła odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazała, iż posiada status dużego przedsiębiorcy. Do pisma jako załącznik przekazała kopie faktur, potwierdzenia zapłaty oraz umowę zawartą pomiędzy [informacja chroniona], a Agata S.A.
- (57) W dniu 19 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęły uwierzytelnione kopie dokumentów dotyczących świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych pomiędzy [informacja chroniona], a Agata S.A.
- (58) Pismem z dnia 20 sierpnia 2021 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] wskazał, że dostarczona do tut. Urzędu dokumentacja stanowi uzupełnienie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r.
- (59) W dniu 23 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 20 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy oraz [informacja chroniona] Do pisma załączono wykaz faktur spełniających kryteria zawarte w wezwaniu, uwierzytelnione kopie ww. faktur oraz potwierdzenia zapłaty.
- (60) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Prezes UOKIK odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu złożonego pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. przez [informacja chroniona] z siedzibą w Warszawie.
- (61) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Prezes UOKIK wezwał [informacja chroniona] do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 4 sierpnia 2021 r.
- (62) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Prezes UOKIK przychylił się do wniosku [informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 31 sierpnia 2021 r.

- (63) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku [informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 23 sierpnia 2021 r.
- (64) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK odmówił uwzględnienia wniosku o ograniczenie prawa wglądu złożonego pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r. przez [informacja chroniona] z siedzibą w Warszawie.
- (65) Pismem z dnia 23 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku [informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 31 sierpnia 2021 r.
- (66) W dniu 26 sierpnia 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 23 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazał, że [informacja chroniona]
- (67) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 2 sierpnia 2021 r., Strona postępowania w dniu 25 sierpnia 2021 r. (data wpływu do urzędu: 30 sierpnia 2021 r.) przekazała wyjaśnienia w zakresie: dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych, wynikających z faktur zakupu wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1A, a także braku zidentyfikowania zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych w przekazanych wyciągach bankowych JPK_WB Strony postępowania.

W kwestii działania siły wyższej w odniesieniu do funkcjonowania Agata S.A. oraz wpływu na spełnianie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, wskazano, że z uwagi na COVID-19 i lockdown, [informacja chroniona]

Do pisma jako załącznik dołączono wyjaśnienia w zakresie [informacja chroniona] Strona postępowania przekazała potwierdzenia spełnienia świadczeń pieniężnych, wynikających z faktur zakupu wymienionych w załączonej do wezwania Tabeli nr 1A oraz wypełnioną Tabelę nr 3 dotyczącą [informacja chroniona], wraz ze skanami dokumentów uzupełniających.

- (68) W dniu 2 września 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 31 sierpnia 2021 r., w którym kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona], wystąpiła z wnioskiem o

przedłużenie terminu na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 15 września 2021 r.

- (69) W dniu 3 września 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 31 sierpnia 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy, a faktury wystawione dla firmy Agata S.A. zgłoszone są do faktoringu. Do pisma jako załącznik przekazano zestawienie faktur, uwierzytelnione kopie ww. faktur oraz potwierdzenia wpłat z faktoringu.
- (70) Pismem z dnia 9 września 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku [informacja chroniona] o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 15 września 2021 r.
- (71) Pismem z dnia 10 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał kontrahenta [informacja chroniona] do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 9 sierpnia 2021 r., przestanego w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2021 r., poprzez złożenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa do reprezentowania ww. kontrahenta w przedmiotowym postępowaniu.
- (72) W dniu 13 września 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 12 sierpnia 2021 r. od [informacja chroniona], w którym spółka udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W treści pisma wskazała, iż posiada status dużego przedsiębiorcy.
- (73) W dniu 14 września 2021 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie: mikro, mały, średni, duży przedsiębiorca oraz przekazaniu informacji o transakcjach handlowych pomiędzy kontrahentem a Stroną, dla których: termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.; świadczenie pieniężne nie zostało zapłacone do 31 sierpnia 2020 r. lub zostało zapłacone przed tym dniem, jednak po upływie umownego terminu zapłaty; z wyłączeniem świadczeń pieniężnych zapłaconych przed dniem 1 czerwca 2020 r.
- (74) W dniu 15 września 2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 14 września 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym wystąpił z wnioskiem

o przedłużenie terminu na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 15 października 2021 r.

- (75) W dniu 16 września, w oparciu o dane publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) dokonano weryfikacji, czy kontrahenci Strony postępowania posiadają status dużego przedsiębiorcy, czy też należą do sektora MŚP. Ustalono, że kontrahenci: [informacja chroniona] posiadają status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy, natomiast kontrahent [informacja chroniona] posiada status dużego przedsiębiorcy.
- (76) Postanowieniem z dnia 16 września 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach do dnia 22 grudnia 2021 r.
- (77) Pismem z dnia 20 września 2021 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 30 września 2021 r.
- (78) W dniu 21 września 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 15 września 2021 r., w którym w odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 2 sierpnia 2021 r., Strona postępowania przestała uzupełnienie odpowiedzi z dnia 25 sierpnia 2021 r., przekazując na płycie CD rachunek przepływów pieniężnych za miesiące maj, czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wraz z bilansami oraz rachunkami zysków i strat za ww. okresy. Do pisma dołączono również nowe pełnomocnictwo dla [informacja chroniona] oraz potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej.
- (79) W dniu 27 września 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 21 września 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] do którego załączono urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa do reprezentowania ww. kontrahenta w przedmiotowym postępowaniu.
- (80) W dniu 28 września 2021 r., w oparciu o dane publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) dokonano weryfikacji, czy kontrahent Strony postępowania posiada status dużego przedsiębiorcy, czy też należy do sektora MŚP. Ustalono, że kontrahent [informacja chroniona] posiada status dużego przedsiębiorcy.

- (81) W dniu 30 września 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 27 września 2021 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKIK z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 10 października 2021 r.
- (82) Pismem z dnia 7 października 2021 r. Prezes UOKIK przychylił się do wniosku [informacja chroniona], o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r., do dnia 10 października 2021 r.
- (83) W dniu 7 października 2021 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], do przekazania informacji o zawartych przez niego oraz jego poprzednika prawnego, tj. [informacja chroniona], transakcjach handlowych ze Stroną postępowania, które zostały wskazane w załączonej do niniejszego wezwania Tabeli (Załącznik nr 1 do wezwania). Ponadto w przypadku braku poprawności lub kompletności listy świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu wezwał do przekazania informacji o wszystkich świadczeniach pieniężnych, w których: Agata S.A. miała status nabywcy towaru lub usługi a [informacja chroniona] status dostawcy towaru lub usługi; termin wymagalności świadczenia pieniężnego przypadał w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 28 sierpnia 2020 r.; świadczenie pieniężne nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, tj. w czerwcu-lipcu-sierpniu 2020 r.
- (84) Pismem z dnia 7 października 2021 r. (doręczonym w dniu 7 października 2021 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 lipca 2021 r. W piśmie wskazał, że posiada status średniego przedsiębiorcy. Ponadto do pisma załączono faktury w wersji elektronicznej.
- (85) W dniu 3 listopada 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 26 października 2021 r., w którym pełnomocnik kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie informacji i dokumentów wskazanych w wezwaniu Prezesa UOKIK z dnia 7 października 2021 r., do dnia 14 listopada 2021 r. Do pisma załączono wykaz faktur, wyciągi z umów zawieranych pomiędzy [informacja chroniona]a Agata S.A. oraz pełnomocnictwo dla [informacja chroniona]
- (86) Pismem z dnia 8 listopada 2021 r. Prezes UOKIK przychylił się do wniosku [informacja chroniona], o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 7 października 2021 r., do dnia 15 listopada 2021 r.

- (87) W dniu 18 listopada 2021 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 15 listopada 2021 r. od kontrahenta Strony [informacja chroniona], do którego załączono uzupełnioną tabelę dotyczącą świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych pomiędzy [informacja chroniona], a Stroną postępowania.
- (88) Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach do dnia 22 marca 2022 r.
- (89) W dniu 4 lutego 2022 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
- wyjaśnienia dla 2368 świadczeń pieniężnych wymienionych w załączonej do ww. wezwania Tabeli 1A, przyczyny dla której suma wartości faktur, wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 jako opłacone zbiorczo za pomocą jednego przelewu, jest wyższa niż wartość świadczenia pieniężnego wskazanego w plikach JPK_WB dostarczonych w ramach prowadzonego postępowania,
 - uszczegółowienia informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 3, doręczonej do Urzędu w dniu 30.08.2021 r., dla świadczeń pieniężnych, w których w kolumnie „sposób zapłaty” została wpisana „kompensata”, poprzez uzupełnienie informacji dotyczących transakcji wskazanych w załączonej do ww. wezwania Tabeli 3A,
 - przekazania uwierzytelnionych kopii faktur dot. świadczeń pieniężnych wskazanych w załączonej do ww. wezwania Tabeli 1B,
 - wyjaśnienia przyczyn niezgodności danych, zawartych w przekazanej przez Stronę Tabeli nr 1, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych ujętych w załączonej do wezwania Tabeli 1C. Szczegóły dotyczące ww. niezgodności zostały wskazane w Tabeli 1C w kolumnie o nazwie „przyczyny niezgodności”,

- przekazania wyjaśnień dla wskazanych świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] udzielenia szczegółowych wyjaśnień i informacji do przedstawionej w przekazanych rachunkach zysków i strat za miesiące: maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020 oraz sprawozdaniu zarządu z działalności za rok 2020 w części dotyczącej rachunku zysków i strat pozycji **G.II** (*Przychody finansowe, odsetki*),
- udzielenia szczegółowych wyjaśnień i informacji do przedstawionych w przekazanym bilansie za miesiące: maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020, a także w sprawozdaniu zarządu z działalności za rok 2020, w części dotyczącej aktywów w pozycjach:
 - a) A.IV.3.a) - udzielone pożyczki;
 - b) A.IV.3.c) - udzielone pożyczki;
 - c) B.III.1.a) - udzielone pożyczki;
 - d) B.III.1.b) - inne papiery wartościowe;
 - e) B.III.1.b) - udzielone pożyczki;
 - f) B.III.1.c) - inne środki pieniężne.

(90) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 4 lutego 2022 r., Strona postępowania pismem z dnia 14 lutego 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 21 lutego 2022 r.) zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi, tj. do dnia 31 marca 2022 r.

(91) W odpowiedzi na wniosek Strony, pismem z dnia 22 lutego 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin na odpowiedź: w zakresie punktów od 2 do 7 do dnia 4 marca 2022 r., w zakresie punktów 1,8 oraz 9 do dnia 15 marca 2022 r.

(92) Postanowieniem z dnia 16 marca 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach do dnia 22 czerwca 2022 r.

(93) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 4 lutego 2022 r., Strona postępowania pismem z dnia 4 marca 2022 r. (data wpływu do urzędu: 11 marca 2022 r.) przekazała: wyjaśnienia w zakresie spełnienia 2368 świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1A; kopie faktur wskazanych w Tabeli 1B; wyjaśnienia odnośnie świadczeń pieniężnych zawartych w Tabeli 1C stanowiącej załącznik nr XXX wezwania. Strona postępowania udzieliła również szczegółowych wyjaśnień i informacji odnośnie rachunków zysków i strat

za miesiące: maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020, sprawozdaniu zarządu z działalności za rok 2020 oraz przekazanego bilansu za ww. miesiące. Strona postępowania zwróciła się również z wnioskiem o przedłużenie terminu do udzielenia informacji odnośnie transakcji wskazanych w Tabeli 3A (dotyczących rozliczeń za pomocą kompensat) do dnia 15 marca 2022 r.

- (94) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 4 lutego 2022 r., Strona postępowania pismem z dnia 15 marca 2022 r. (data wpływu do urzędu: 21 marca 2022 r.) przekazała informacje i dokumenty dotyczące punktu drugiego ww. wezwania, tj. uwierzytelnione kopie dokumentów źródłowych wskazanych w Tabeli 3A, wyjaśnienie odnośnie komentarzy „parowanie błędny rozrachunek”, a także wyjaśnienia dotyczące transakcji o numerach lp. [informacja chroniona]. Ponadto Strona wskazała, jak należy rozumieć używane sformułowanie „kompensata” oraz wyjaśnienia odnośnie kolumny 21 w Tabeli 3A (data złożenia lub otrzymania oświadczenia w przedmiocie kompensaty).
- (95) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 4 lutego 2022 r., pełnomocnik Strony postępowania pismem z dnia 22 marca 2022 r. (doręczonym w dniu 22 marca 2022 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) przekazał uzupełnienie odpowiedzi z dnia 4 marca 2022 r. - poprzez doręczenie wypełnionej Tabeli 1AA.
- (96) Mając na względzie, że Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela” świadczenia pieniężne wobec kontrahentów, dla których termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni, Prezes UOKiK w dniu 8 kwietnia 2022 r. wezwał niżej wymienionych kontrahentów do złożenia oświadczeń o posiadanym statusie przedsiębiorcy⁹ posiadanego w trakcie współpracy z Agata Spółka Akcyjna:
- [informacja chroniona]
- (97) Pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. (doręczonym w dniu 13 kwietnia 2022 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania, [informacja chroniona],

⁹ w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. Do pisma załączono oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy.

- (98) Pismem z dnia 14 kwietnia 2022 r. (doręczonym w dniu 14 kwietnia 2022 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. Do pisma załączono oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy.
- (99) Pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (100) W dniu 19 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 13 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (101) W dniu 20 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 12 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status małego przedsiębiorcy.
- (102) W dniu 21 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 12 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status małego przedsiębiorcy.
- (103) W dniu 21 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 13 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.

- (104) W dniu 21 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 14 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (105) Pismem z dnia 21 kwietnia 2022 r. (doręczonym w dniu 21 kwietnia 2022 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. Do pisma załączono oświadczenie o posiadaniu statusu średniego przedsiębiorcy.
- (106) Pismem z dnia 25 kwietnia 2022 r., przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (107) W dniu 25 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 15 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (108) W dniu 26 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 19 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazała, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (109) W dniu 26 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 14 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.
- (110) W dniu 28 kwietnia 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 25 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status średniego przedsiębiorcy.

(111) W dniu 2 maja 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 25 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status „mikro przedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca („MŚP”) tj. zatrudnia poniżej 250 pracowników, obrót roczny nie przekracza 50 mln euro oraz suma bilansowa nie przekracza 43 mln euro”.

(112) W dniu 5 maja 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 21 kwietnia 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 kwietnia 2022 r. W treści pisma wskazał, iż [informacja chroniona]

(113) W dniu 18 maja 2022 r., w oparciu o dane publikowane w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) dokonano weryfikacji, czy kontrahent Strony postępowania posiada status dużego przedsiębiorcy, czy też należy do sektora MŚP. Ustalono, że kontrahent [informacja chroniona] posiadał w 2020 r. status małego przedsiębiorcy. Do ww. kontrahenta nie było możliwości wystosowania wezwania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w roku 2020 r., z uwagi na zawartą w CEIDG informacją o zgonie przedsiębiorcy i wygaśnięcie zarządu sukcesyjnego z dniem 14 sierpnia 2021 r.

(114) Mając na względzie, że Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela” świadczenia pieniężne wobec kontrahentów, dla których termin zapłaty był dłuższy niż 60 dni, Prezes UOKiK w dniu 23 maja 2022 r. wezwał niżej wymienionych kontrahentów do złożenia oświadczeń o posiadanym statusie przedsiębiorcy¹⁰ posiadanego w trakcie współpracy z Agata Spółka Akcyjna:

[informacja chroniona]

¹⁰ w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

(115) Pismem z dnia 30 maja 2022 r. (doręczonym w dniu 30 maja 2022 r. drogą elektroniczną poprzez ePUAP) kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] złożył odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status dużego przedsiębiorcy.

(116) W dniu 31 maja 2022 r., do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 25 maja 2022 r. od kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona], w którym udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2022 r. W treści pisma wskazał, iż posiada status małego przedsiębiorcy.

(117) Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach do dnia 22 września 2022 r.

(118) W wyniku analizy zebranego materiału dowodowego w sprawie Prezesa Urzędu uznał, że część świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 powinna zostać dodatkowo wyjaśniona. Z tego względu wezwaniem z dnia 13 lipca 2022 r. Prezes Urzędu zobowiązał Stronę postępowania m.in. do:

- Udzielenia informacji, czy umowy dotyczące transakcji handlowych wykazanych w Tabeli A załączonej do ww. wezwania z dostawcami identyfikującymi się następującymi Numerami Identyfikacji Podatkowej (NIP): [informacja chroniona], przewidują badanie towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową.
- Uzupelnienia danych w Tabeli A stanowiącej załącznik do ww. wezwania, w kolumnie „Data dostawy towaru/wykonania usługi” dla każdego wyszczególnionego świadczenia pieniężnego jedynie w przypadku, w którym faktura lub rachunek od kontrahenta została doręczona przed dostawą towaru lub wykonaniem usługi. Ponadto, dla tych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu prosi o przekazanie uwierzytelnionych kopii dokumentów magazynowych potwierdzających datę dostawy towaru dla poszczególnych faktur zawartych w Tabeli A lub protokołów potwierdzających datę wykonania usługi.
- Wyjaśnienia przyczyny wskazania przez Stronę postępowania daty wpływu faktury wcześniejszej, niż data zakupu, dla świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w tabeli zamieszczonej w ww. wezwaniu.

- Przekazania stosownego potwierdzenia zapłaty kwoty VAT w wysokości [informacja chroniona] dla świadczenia pieniężnego o numerze [informacja chroniona]
- Przekazania uwierzytelnionej kopii umowy [informacja chroniona]
- Przekazania uwierzytelnionych kopii umów [informacja chroniona]
- Przekazania uwierzytelnionych kopii [informacja chroniona]
- Przekazania uwierzytelnionych kopii umów [informacja chroniona]
- Udzielenia szczegółowych wyjaśnień i informacji do przedstawionych w sprawozdaniu zarządu z działalności za rok 2020, jakie długoterminowe aktywa finansowe są ujęte w następujących pozycjach bilansu w części dotyczącej aktywów według stanu na dzień 31 grudnia 2020 roku:
 - a) A.IV.3.a) - udzielone pożyczki
 - b) A.IV.3.c) - inne papiery wartościowe
 - c) A.IV.3.c) - udzielone pożyczki

(119) Mając na względzie pismo kontrahenta Strony postępowania [informacja chroniona] z dnia 21 kwietnia 2022 r. w którym wskazał on, iż [informacja chroniona] Prezes UOKiK w dniu 25 lipca 2022 r. wezwał ww. kontrahenta do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy¹¹ posiadanego w czasookresie realizacji transakcji handlowych z Agata S.A., z których wynikają dwa wskazane w wezwaniu świadczenia pieniężne.

(120) Pismem z dnia 20 lipca 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 25 lipca 2022 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu do przekazania dokumentów i informacji, wskazanych w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 13 lipca 2022 r., do dnia 31 sierpnia 2022 r. Jako argumentację wniosku wskazano okres urlopowy w Spółce oraz konieczność zaangażowania szeregu pracowników z różnych działów firmy, w celu rzetelnej odpowiedzi na wezwanie.

(121) W odpowiedzi na wniosek Strony, Prezes UOKiK pismem z dnia 28 lipca 2022 r. przedłużył termin na odpowiedź do dnia 31 sierpnia 2022 r.

¹¹ w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

- (122) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 13 lipca 2022 r., Strona postępowania pismem z dnia 24 sierpnia 2022 r. (data wpływu do urzędu: 30 sierpnia 2022 r.) przekazała: informacje odnośnie transakcji handlowych z dostawcami identyfikującymi się wskazanymi w piśmie Numerami Identyfikacji Podatkowej (NIP), w zakresie zawieranych z dostawcami umów odnośnie badania towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową. Strona wskazała, [informacja chroniona]
- (123) Postanowieniem z dnia 16 września 2022 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach do dnia 23 stycznia 2023 r.
- (124) Pismem z 1 grudnia 2022 r. Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie, a także powodów takiego uznania. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (125) W odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 grudnia 2022 r., Strona postępowania pismem z dnia 14 grudnia 2022 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 20 grudnia 2022 r.) poinformowała, iż nie wnosi uwag do treści w/w pisma, zawartych w nim informacji oraz dołączonych materiałów w postaci tabel zawierających świadczenia pieniężne składające się na sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie objętym niniejszym postępowaniem.

II. Interes publiczny

- (126) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie

konkurencji i konsumentów ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.

- (127) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (128) Interes publiczny nie jest pojęciem statycznym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agata S.A. z siedzibą w Katowicach. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (129) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań

Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(130) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.

(131) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym; ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(132) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(133) Stosownie do art. 13b ust. 2 ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub

spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹².

(134) W treści art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi,
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(135) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(136) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;
- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

¹² Dz.U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

IV. Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (137) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (138) Zgodnie a art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹³.
- (139) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (140) Stroną postępowania jest Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, zarejestrowana pod adresem ul. Al. Roździeńskiego 93, 40-203 Katowice, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000037615 (REGON: 272241916, NIP: 6340197476). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, jest sprzedaż detaliczna mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: odpis z KRS z dnia 22 października 2020 r., [k. 1-8 (tom I)].

- (141) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka akcyjna prowadząca działalność gospodarczą związaną z sprzedażą detaliczną mebli, sprzętu oświetleniowego i pozostałych artykułów użytku domowego, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem

¹³ Tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm., dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(142) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹⁴, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2020 r., [k. 30 (tom I)].

(143) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego, Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(144) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

(145) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1 przekazanej przez Stronę postępowania w pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela”, załączonym do pisma Strony z dnia 15 grudnia 2020 r. (dalej: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym lub podmiotowym Ustawy lub okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(146) W pierwszej kolejności, Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym Ustawy, w tym:

¹⁴ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014

- świadczenia o charakterze pieniężnym niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy (np. noty obciążeniowe, noty odsetkowe, odszkodowania) lub stanowiące techniczne zapisy księgowe, które nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych w postaci dostawy towarów lub wykonania usług.

(147) Wyłączona przez Prezesa Urzędu została również transakcja [informacja chroniona].

(148) Prezes Urzędu wyłączył spod rozstrzygania również duplikaty świadczeń pieniężnych odnoszące się do faktur, które zostały omyłkowo wskazane podwójnie przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.

Dowody: 1. Pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)];

2. Pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

3. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „*Agata Spółka Akcyjna*”, [k.35a (tom I)].

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(149) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - Ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(150) W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- które zostały przez Stronę postępowania spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem (tj. przed dniem 1 czerwca 2020 r.),
- które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem (tj. po 31 sierpnia 2020 r.).

Dowody: 1. Pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)];

2. Pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

3. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „*Agata Spółka Akcyjna*”, [k.35a (tom I)].

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

(151) Na podstawie wyjaśnień Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Dowody: 1. Pliki JPK_WB, [k. 35 (tom I)];

2. pliki JPK_VAT, [k. 35 (tom I)];

3. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna”, [k.35a (tom I)].

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(152) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których nie budziła wątpliwości ich zapłata przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. W tym zakresie, na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie również świadczenia pieniężne bez odroczonego terminu zapłaty, których zapłata nastąpiła gotówką lub kartą płatniczą w dniu wystawienia faktury. Transakcje handlowe, w których strony uzgodniły, że zapłata za towary lub usługi następuje gotówką/kartą płatniczą w momencie ich nabycia, tj. nie następuje odroczenie płatności, nie podlegają ocenie z punktu widzenia potencjalnych opóźnień w płatnościach. Zawarcie tego rodzaju umowy następuje jednocześnie z zapłatą ceny przez kupującego, w związku z czym co do zasady nie jest możliwe powstanie opóźnienia. Prezes Urzędu ustalił, iż w zakresie transakcji gotówkowych i opłaconych kartą płatniczą, przedstawionych w Tabeli nr 1, spełnienia świadczenia pieniężnego stanowiącego wynagrodzenie dostawcy nastąpiło w momencie

zawarcia umowy. Zgodnie z wyjaśnieniami Strony postępowania złożonymi w pismach z dnia 28 kwietnia 2021 r. oraz 4 marca 2022 r., wyłączone zostały również te transakcje, które pomimo wskazania w Tabeli nr 1 sposobu zapłaty: przelew lub kompensata, zostały uregulowane za pomocą karty płatniczej lub gotówki w momencie nabycia towarów i usług przez pracowników Spółki Agata S.A. Wskazany przez Stronę sposób zapłaty „przelew” lub „kompensata” dotyczył zwrotu zapłaconej kwoty bezpośrednio na prywatne konta pracowników.

(153) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawieranych z kontrahentem [informacja chroniona]

(154) Na podstawie wyjaśnień Strony postępowania i analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu wyłączył spod rozstrzygania te transakcje, które dotyczyły nadpłat i zwrotów ww. nadpłat za poszczególne faktury, płacone poprzez rozliczenia częściowe. Prezes Urzędu poddał analizie wyłącznie te świadczenia, które po zsumowaniu kwot częściowych, dawały zbiorczą kwotę widniejącą na poszczególnych dowodach zakupu.

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
H	[informacja chroniona]	
I		
J		
K		
L		

5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnienie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych

(155) Dokonując powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujęte przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 zapisanej na płycie CD w postaci pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela” załączonej do pisma z 15 grudnia 2020 r. (doręczone do tut. Urzędu 22 grudnia 2020 r.), uzupełnionej następnie wyjaśnieniami Strony postępowania, złożonymi kolejno w pismach z 28 kwietnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 10 maja 2021 r.), 7 lipca 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 12 lipca 2021 r.), 25 sierpnia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 30 sierpnia 2021 r.), 15 września 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu 21 września 2021 r.), 4 marca 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu 11 marca 2022 r.), 15 marca 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu 21 marca 2022 r.), 24 sierpnia 2022 r. (doręczone do tut. Urzędu 30 sierpnia 2022 r.) wraz z załącznikami w postaci tabel MS Excel, kopii faktur, potwierdzeń zapłaty i oświadczeń o dokonanych [informacja chroniona]. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, w miarę gromadzenia i analizy materiału dowodowego przedkładanego przez Stronę postępowania. Ostatecznie ustalenia te przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma.

(156) W celu ustalenia, czy Strona postępowania nadmierne opóźniła się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec 2020 r., sierpień 2020 r., Prezes UOKiK ocenił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ich wysokość, oraz długość opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).

(157) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego¹⁵ - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym

¹⁵ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowy termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

(158) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., Prezes Urzędu uwzględniał wartość faktur oraz not korygujących wysokość świadczenia pieniężnego (minusowych), zmniejszających ostateczną wysokość konkretnego zobowiązania Strony postępowania, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę, tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną lub w terminie późniejszym jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy kolejnym spełnianiu świadczeń pieniężnych dla danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia nadpłaty.

6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

(159) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁶ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8 Ustawy).

(160) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

¹⁶ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

(161) Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.

(162) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

(163) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁷,
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁸, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii

¹⁷ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe niebędące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁸ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy, wyjaśnień kontrahentów Strony postępowania).

(164) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁵, Prezes Urzędu obowiązany był przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W stosunku do tych świadczeń pieniężnych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy - Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁹ i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

(165) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie umówionym przez stronę transakcji handlowej (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
jak i:
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).

¹⁹ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.

(166) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.

7. Weryfikacja materiału dowodowego

(167) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., przez Stronę postępowania.

(168) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku excel tabelaryczne informacje o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela”, uzyskane od Strony postępowania

o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

(169) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje przekazane przez Stronę postępowania i jej kontrahentów, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewów, umowach.

(170) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawę materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych (JPK_VAT i JPK_WB), dowodów księgowych, umów, potwierdzeń przelewów, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

(171) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania oraz otrzymania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(172) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT²⁰. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „*Agata Spółka Akcyjna*”, [k.35a (tom I)];

2. pliki JPK_VAT, [k. 35a (tom I)].

(173) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej²¹ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²². Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).

(174) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy

²⁰ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2021 r. poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

²¹ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

²² P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

(175) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.

(176) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²³. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury

23 <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²⁴ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²⁵.

- (177) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (178) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach, zamówieniach, fakturach VAT, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wiarygodności dostawcy względem Spółki to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (179) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających

24 Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

25 Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest postugiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁶.

(180) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(181) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych.

- Dowody:** 1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące podstawy zwolnienia z VAT wraz z kopiami faktur VAT, [k. 51-60 (tom I)];
2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT, [k. 51-60 (tom I)].

²⁶ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

(182) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT, zamówieniami i umowami. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

- Dowody:**
1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące podstawy zwolnienia z VAT wraz z kopiami faktur VAT, [k. 51-60 (tom I)];
 2. Wyjaśnienia Strony z 7 lipca 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 126-136 (tom II)];
 3. Wyjaśnienia Strony z 25 sierpnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4233-4240 (tom XVII)];
 4. Wyjaśnienia Strony z 4 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4488-4495 (tom XIX)];
 5. Wyjaśnienia Strony z 15 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4496-4498 (tom XIX)];
 6. Wyjaśnienia Strony z 24 sierpnia 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4665-4673 (tom XIX)].

(183) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony

postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku Agata Spółka Akcyjna - tabela na płycie CD, [k. 35a (tom I)];

2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, [k. 35a (tom I)].

(184) Prezes Urzędu ustalał termin zapłaty świadczeń pieniężnych przyjmując w tym zakresie termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w przekazanej przez nią Tabeli nr 1, w zakresie w jakim wskazany przez nią termin nie był sprzeczny z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym z wyjaśnieniami i informacjami przekazanymi przez jej kontrahentów oraz z odpisami umów znajdującymi się w aktach postępowania.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w postaci pliku Agata Spółka Akcyjna - tabela na płycie CD, [k. 35a (tom I)];

2. Wyjaśnienia i informacje przekazane przez kontrahentów Strony postępowania, [k. 393-487 (tom III), k. 501-527 (tom III), k. 528-794 (tom IV), k. 795-996 (tom V), k. 997-1235 (tom VI), k. 1236-1487 (tom VII), k. 1488-1748 (tom VIII), k. 1749-2017 (tom IX), k. 2018-2097 (tom X), k. 2102-2198 (tom X), 2220-2357 (tom XI), k.2364-2374 (tom XI), k. 2374a-2782 (tom XII), k. 2783-3205 (tom XIII), k. 3206-3593 (tom XIV), k. 3594-3971 (tom XV), k. 3972-4091 (tom XVI), k. 4093-4213 (tom XVII), k. 4225-4232 (tom XVII), k. 4243-4370 (tom XVIII), k. 4424-4440 (tom XVIII), k. 4443-4445 (tom XVIII), k. 4583-4615 (tom XIX), k. 4637-4647 (tom XIX)];

3. Pismo Strony postępowania z dnia 7 lipca 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 126-136 (tom II)];

4. Pismo Strony postępowania z dnia 25 sierpnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4233-4240 (tom XVII)];

5. Pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4665-4673 (tom XIX)].

(185) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(186) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁷).

(187) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne podmiotu, którego dotyczy plik JPK_WB (nazwę, NIP, dane adresowe),
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji.

(188) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: pliki JPK_WB, [k. 35a (tom I)].

(189) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło

²⁷ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

Dowód: pliki JPK_WB, [k. 35a (tom I)].

(190) Dodatkowo, w przypadku braków lub rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przestanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do ich spełnienia (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).

Dowody: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 28 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 51-60 (tom I)];
2. Pismo Strony postępowania z dnia 7 lipca 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 126-136 (tom II)];
3. Pismo Strony postępowania z dnia 25 sierpnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4233-4240 (tom XVII)];
4. Pismo Strony postępowania z dnia 4 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4488-4495 (tom XIX)];
5. Pismo Strony postępowania z dnia 15 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4496-4498 (tom XIX)];
6. Pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4665-4673 (tom XIX)].

(191) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że część świadczeń pieniężnych wchodzących w zakres niniejszego postępowania, rozliczana była poprzez potrącenie części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury. W tych przypadkach Prezes Urzędu ustalał daty spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK_WB przedstawione przez Stronę postępowania, tj.: dokumenty [informacja chroniona] potwierdzenia zapłaty części świadczenia pieniężnego pozostałego do zapłaty po potrąceniu, z uwzględnieniem wyjaśnień Strony złożonych w Tabeli 3 załączonej do pisma z dnia 25 sierpnia 2021 r. oraz w Tabeli 3A Kompensaty załączonej do pisma z dnia 15 marca 2022 r., a także oświadczenia dotyczące zapłaty gotówkowej lub kartą płatniczą przez

pracowników Spółki, a następnie potwierdzenia dokonania przelewu ze zwrotem ww. należności pracownikowi.

- Dowody:**
1. Pismo Strony postępowania z dnia 28 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 51-60 (tom I)];
 2. Pismo Strony postępowania z dnia 7 lipca 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 126-136 (tom II)];
 3. Pismo Strony postępowania z dnia 25 sierpnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4233-4240 (tom XVII)];
 4. Pismo Strony postępowania z dnia 4 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4488-4495 (tom XIX)];
 5. Pismo Strony postępowania z dnia 15 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4496-4498 (tom XIX)];
 6. Pismo Strony postępowania z dnia 24 sierpnia 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4665-4673 (tom XIX)].

(192) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

1. Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, obejmujących transakcje handlowe przedstawione w Tabeli nr 1 oraz informacjach zawartych w pismach Strony postępowania, w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi i dowodami księgowymi;
2. Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawarte w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
3. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT,
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB,
 - potwierdzeniach przelewu,
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona]
4. Innych dokumentach:
 - umowach,
 - informacjach i wyjaśnieniach złożonych przez kontrahentów Strony postępowania,
 - korespondencji mailowej z kontrahentami.

8. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

- (193) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego dokumentu tabelach A, B, C, D, E, F, G.
- (194) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość została wyrażona przez strony transakcji handlowych w [informacja chroniona]. W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, Strona postępowania stosowała różne metody spełniania świadczeń pieniężnych, tj. spełniała je zarówno przelewami bankowymi, gotówką/kartą płatniczą, przelewami bankowymi potrącając równocześnie kwoty wynikające z korekt oraz częściowo dokonując potrąceń z własnymi należnościami, a częściowo opłacając przelewem bankowym pozostałą do zapłaty kwotę faktury.
- (195) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w grupy dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu następujących tabelach: A, B, C, D, E, F, G przy czym świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie za pomocą przelewu bankowego znajdują się w tabelach od A do F, a świadczenia pieniężne spełnione w części [informacja chroniona] w części przez przelew bankowy - w tabeli G.
- (196) Dla przejrzystości w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych częściowo poprzez [informacja chroniona] w tabeli ujęto całość rozliczenia świadczenia pieniężnego wynikającego z konkretnego dowodu zakupu wraz ze wskazaniem jaka część płatności nastąpiła w terminie (w tym przypadku, w tabeli ilość dni opóźnienia wynosi 0 dni).
- (197) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały podzielone w poniższych Tabelach według kryterium sposobu zapłaty, a następnie w ramach każdego rodzaju dokonano dalszych podziałów według waluty transakcji i tak:

Tabela A. zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].

Tabela B. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona].

Tabela C. zawiera świadczenia pieniężne spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona].

Tabela D. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona].

Tabela E. zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona].

Tabela F. zawiera świadczenia pieniężne uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione przez Stronę po terminie ustalonym w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - w związku ze stosowaniem przez Stronę postępowania postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy; co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji ustaliły w [informacja chroniona].

Tabela G. zawiera świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, w części przez [informacja chroniona] oraz w części przelewem bankowym (w tym także uwzględniające w rozliczeniu faktury korygujące), co do których wartość świadczenia pieniężnego strony ustaliły w [informacja chroniona].

9. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(198) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w powyższych tabelach oraz powody, dla których uznał poszczególne rodzaje zakwestionowanych świadczeń pieniężnych za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(199) Prezes Urzędu ustalił, że obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z kontrahentami, których przedmiotem była

odpłatana dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu - fakturami VAT, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1 w pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela”, które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK_VAT lub w kopiach faktur. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela” na płycie CD, [k. 35a (tom I)].

(200) Faktury dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT (JPK_VAT). W przypadku faktur nie ujętych w tej ewidencji Strona przedłożyła również kopie faktur, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych. Dodatkowo, część faktur dokumentujących zawarcie transakcji handlowych, z których wynika obowiązek zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, została przedłożona przez kontrahentów Strony postępowania.

Dowody: 1. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, [k. 35a (tom I)];

2. Pismo Strony postępowania z dnia 28 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 51-60 (tom I)];

3. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 393-400 (tom III)];

4. Kopie faktur złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 413-487 (tom III)];

5. Kopie faktur wraz z korespondencją mailową złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 501-525 (tom III)];

6. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 528-596 (tom IV)];

7. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 598-609 (tom IV),];

8. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona], [k. 610-794 (tom IV)];

9. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 795-810 (tom V)];

10. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona], [k. 855-880 (tom V)];

11. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 886-903 (tom V)];
12. Kopia faktury złożona przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 904-907 (tom V)];
13. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 997-1086 (tom VI)];
14. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 1094-1235 (tom VI), k. 1236-1316 (tom VII)];
15. Zestawienie transakcji handlowych, kopie dokumentów złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 1317-1487 (tom VII), k. 1488-1748 (tom VIII), k. 1749-2017 (tom IX), k. 2018-20979 (tom X)];
16. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 2102-2146 (tom X)];
17. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 2168-2198 (tom X)];
18. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 2220-2298 (tom XI)];
19. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 2299-2357 (tom XI)];
20. Kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona], płyta CD, [k. 2364-2374 (tom XI)];
21. Kopie faktur złożone przez kontrahenta [informacja chroniona], [k. 2374a-4091 (tom XII-XVI)];
22. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 4097-4213 (tom XVII)];
23. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 4225-4232 (tom XVII)];
24. Zestawienie faktur, kopie faktur wraz z potwierdzeniami zapłaty złożone przez kontrahenta [informacja chroniona] [k. 4243-4370 (tom XVIII)].

(201) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej. Prezes Urzędu potwierdził

wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie 5252382127_27_01_2021, [k.35a (tom I)];
2. Pliki JPK_VAT [k.35a (tom I)].

(202) Wszystkie transakcje handlowe, będące podstawą wystawienia faktur wskazanych w tabelach niniejszego pisma, zostały zawarte w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te miały charakter odpłatny.

(203) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(204) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(205) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.

(206) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy.

W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony postępowania złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.

(207) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w zakresie, w którym uznał je za wiarygodne i niesprzeczne z całokształtem materiału dowodowego. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła wyjaśnienia oraz przedłożyła dowody w postaci kopii umów, faktur oraz rachunków. Na ich podstawie Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zgodne ze stanem faktycznym. W przypadku, kiedy terminy zapłaty wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 okazały się odmienne od terminów zapłaty określonych w umowach, Prezes Urzędu za terminy zapłaty uznał te wynikające z przekazanych kopii umów handlowych. Natomiast ustalając terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których nie przedstawiono umów handlowych lub w przekazanej umowie nie było wskazania terminu zapłaty, za wiarygodne przyjęto terminy zapłaty, wskazane na dokumencie księgowym.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela”, k. 35a (tom I).

(208) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(209) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem na rachunek dostawcy, uprawnionego do otrzymania zapłaty od Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o wyciągi bankowe Strony postępowania w plikach JPK_WB, a w przypadkach, w których w plikach JPK_WB nie ujawniono danych przelewów - w oparciu o inne przedłożone przez Stronę postępowania dokumenty potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych - potwierdzenia przelewu oraz potwierdzenia zapłaty gotówką i za pobraniem.

Dowody: 1. Tabela nr 1 i wyciągi bankowe w postaci plików JPK_WB zapisane na płycie CD k. 35a (tom I), Wyjaśnienia Strony z 28 kwietnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 51-60 (tom I)];

2. Wyjaśnienia Strony z 7 lipca 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 126-136 (tom II)];

3. Wyjaśnienia Strony z 25 sierpnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4233-4240 (tom XVII)];
4. Wyjaśnienia Strony z 4 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4488-4495 (tom XIX)];
5. Wyjaśnienia Strony z 15 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4496-4498 (tom XIX)];
6. Wyjaśnienia Strony z 24 sierpnia 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4665-4673 (tom XIX)].

(210) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy.

Dowód: Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela”, [k. 35a (tom I)].

(211) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała w Tabeli nr 1, że złożyli oni oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy. W tym celu Prezes ustalił status kontrahentów na podstawie oświadczeń złożonych przez te podmioty w wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu oraz korzystając z ogólnodostępnych baz danych.

(212) Na podstawie informacji pozyskanych od kontrahentów Strony, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

[informacja chroniona]

Dowody:

1. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 927-996 (tom V),
2. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 855-880 (tom V),
3. Pismo kontrahenta [informacja chroniona]
4. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 528-596 (tom IV),
5. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 402-403 (tom III),
6. Pismo [informacja chroniona], k. 851-853 (tom V),
7. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4243-4370 (tom XVIII),
8. Pismo kontrahenta [informacja chroniona]k. 2147-2167 (tom X),

9. Pismo [informacja chroniona], k. 2220-2298 (tom XI),
10. Pismo kontrahenta [informacja chroniona] k. 795-810 (tom V),
11. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 908-910 (tom V),
12. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4097-4213 (tom XVII),
13. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 598-609 (tom IV),
14. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 904-907 (tom V),
15. Pismo kontrahenta [informacja chroniona]
16. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4595-4596 (tom XIX),
17. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4599-4600 (tom XIX),
18. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4583-4584 (tom XIX),
19. Pismo [informacja chroniona], k. 4607-4608 (tom XIX),
20. Pismo kontrahenta [informacja chroniona]k. 4585-4586 (tom XIX),
21. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4603-4604 (tom XIX),
22. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4611-4612 (tom XIX),
23. Pismo kontrahenta [informacja chroniona]k. 4605-4606 (tom XIX),
24. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4591-4594 (tom XIX),
25. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4639-4647 (tom XIX),
26. Pismo kontrahenta [informacja chroniona]k. 4589-4590 (tom XIX),
27. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4609-4610 (tom XIX),
28. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4601-4602 (tom XIX),
29. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4613-4614 (tom XIX),
30. Pismo kontrahenta [informacja chroniona], k. 4597-4598 (tom XIX).

(213) Prezes UOKiK wykorzystał również ogólnodostępną bazę Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), który zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera on w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²⁸, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie

²⁸ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu lub ministra właściwego do spraw rolnictwa.

(214) Na podstawie ww. informacji pozyskanych z ogólnodostępnej bazy danych SUDOP, Prezes Urzędu ustalił, że kontrahent Strony postępowania [informacja chroniona] posiadał w 2020 r. status małego przedsiębiorcy. Do ww. kontrahenta nie było możliwości wystosowania wezwania do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w roku 2020 r., z uwagi na zawartą w CEIDG informacją o zgonie przedsiębiorcy i wygaśnięcie zarządu sukcesyjnego z dniem 14.08.2021 r.

Dowód: Notatka służbowa z dnia 18 maja 2022 r., wydruk z CEIDG oraz SUDOP, [k. 4617-4621 (tom XIX)].

(215) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w zamieszczonej powyżej Tabeli E, Prezes Urzędu uznał, że stosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(216) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60. dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie postępowania faktury, potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

(217) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty, który przypadł w okresie objętym postępowaniem²⁹ i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.2.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela”, [k. 35a (tom I)];
2. Pliki JPK_VAT, [k. 35a (tom I)].

(218) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach krajowych dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uznanie ich za wiarygodne źródło informacji o wysokościach przelewów i datach spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę. Podobnie, mając na uwadze, że wydruk wygenerowanego elektronicznie z systemu bankowego potwierdzenia przelewu stanowi dokument sporządzony na podstawie art. 7 ustawy Prawo Bankowe³⁰, Prezes UOKIK uznał, że znajdujące się w materiale dowodowym potwierdzenia przelewu, również stanowią wiarygodne źródło informacji, co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(219) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych zawartych w Tabeli B i D, które zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniach, zostały spełnione po 31 sierpnia 2020 r., tj. po okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu w stosunku do tych świadczeń pieniężnych - uznanych za niespełnione w okresie objętym postępowaniem - liczba dni opóźnienia w spełnieniu świadczenia pieniężnego była liczona do ostatniego dnia objętego postępowaniem, tj. 31 sierpnia 2020 r.

²⁹ Z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

³⁰ Dz.U. 140 z 1997 r., poz. 939 z zm.

(220) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części również poprzez [informacja chroniona] (określane również mianem kompensaty). Zakwestionowane świadczenia pieniężne, rozliczane w części [informacja chroniona] w części przelewem bankowym, prezentuje Tabela G.

(221) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalić inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego, stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem wedle ustaleń poczynionych pomiędzy stronami transakcji handlowej należy dokonywać badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie.

(222) Strona w piśmie z dnia 15 grudnia 2020 r. wskazała, iż dokonuje kompensat na zasadach ustawowych, jak i umownych, przy czym w przeważającej części dokonywane są kompensaty umowne. Komunikacja z kontrahentami dotycząca kompensat realizowana jest przez Stronę przy pomocy jednego z dwóch mechanizmów. Pierwszy realizowany jest poprzez zamieszczenie w opisie pomniejszonych przelewu dodatkowej informacji jakie wzajemne wierzytelności podlegają kompensacie, z podaniem numerów kompensowanych dokumentów księgowych. Wówczas przelew realizowany jest w wysokości odpowiadającej wierzytelności kontrahenta pomniejszonej o wierzytelność przysługującej Stronie w stosunku do kontrahenta. Drugi mechanizm kompensaty realizowany jest poprzez przesłanie do kontrahenta powiadomienia o kompensacie wzajemnych zobowiązań z prośbą o podpisanie i odesłanie dokumentu kompensacyjnego. Po zwrotnym otrzymaniu potwierdzonego przez kontrahenta powiadomienia o kompensacie następuje zapis w systemie księgowym.

Dowód: pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2020 r. [k. 30-36 (tom I)];

(223) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. Strona postępowania wezwana została do przekazania odpowiednich dokumentów potwierdzających rozliczenia poszczególnych świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 2 sierpnia 2021 r. Strona postępowania przekazała uzupełnioną tabelę w której opisała w/w wymienione świadczenia pieniężne oraz złożyła dokumenty w postaci dokumentów kompensat opatrzone podpisami

Strony postępowania oraz kontrahentów. Pismem z dnia 4 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przekazania dodatkowych wyjaśnień odnośnie informacji zawartych w Tabeli nr 3. W odpowiedzi, pismem z 15 marca 2022 r. Strona postępowania przekazała uzupełnioną tabelę 3A wraz z kopiami dokumentów źródłowych oraz stosowne wyjaśnienia.

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 25 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. 4233-4240 (tom XVII)];

2. Pismo Strony postępowania z 15 marca 2022 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4496-4498 (tom XIX)].

(224) W oparciu o przedstawione wyjaśnienia i dokumenty Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem [informacja chroniona] wzajemnych wierzytelności dotyczyły głównie świadczeń pieniężnych [informacja chroniona]

(225) Podczas analizy transakcji handlowych rozliczonych w części przez m[informacja chroniona] a w części przez przelew bankowy okazało się, że część świadczeń pieniężnych została spełniona przez Stronę postępowania w terminie, co skutkowało wyłączeniem tej części spod rozstrzygania. Prezes Urzędu dokonując analizy świadczeń pieniężnych rozliczonych w części przez [informacja chroniona] przyjął, iż kwestię potrącenia strony mogą uregulować dowolnie w granicach art. 353 (1) Kodeksu cywilnego. Tylko bowiem, w przypadku [informacja chroniona] opartego na regulacji ustawowej niezbędne jest zaistnienie przesłanek wskazanych w art. 498 § 1 k.c. jak i złożenie przez zainteresowaną osobę oświadczenia o potrąceniu o którym mowa w art. 499 k.c. W przypadku potrącenia umownego, które nie jest uwarunkowane szczególnymi wymaganiami art. 498 § 1 k.c. to strony ustalają względem siebie zasady dokonania potrącenia wzajemnych wierzytelności czy to istniejących czy przyszłych umową nieregulowaną przepisami ustawy, której celem jest modyfikacja sposobu wykonania istniejącego zobowiązania (art. 353¹ k.c.).

(226) Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczeń pieniężnych przez [informacja chroniona], uznając za wiarygodne źródło informacji w postaci dowodów przekazanych przez Stronę postępowania dotyczących potrąceń - „kompensaty umowne” oraz fragmenty korespondencji z kontrahentami - przyjmując jako moment spełnienia tychże świadczeń datę wskazaną w dokumentach kompensat. Prezes Urzędu nie kwestionował wysokości należności przedstawionych przez strony do potrącenia, wynikających z faktur sprzedażowych wystawianych przez Stronę postępowania.

Dowód: Dokumenty kompensat przekazane przy piśmie Strony z dnia 25 sierpnia 2021 r., [k. 4233-4240 (tom XVII)] oraz przy piśmie Strony z dnia 15 marca 2022 r., [k. 4496-4498 (tom XIX)].

(227) Na skutek porównania informacji co do:

- istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty jako dłużnik zobowiązana była Strona postępowania,
- obowiązujących Stronę terminów zapłaty tychże świadczeń,
- dat ich spełnienia przez Stronę postępowania,

Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, tj. czerwiec lipiec, sierpień 2020 r. lub zostały przez Stronę postępowania spełnione po terminie umownym w okresie objętym niniejszym postępowaniem.

10. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(228) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., które nie zostały w nim spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania, wyniosła w poszczególnych tabelach stanowiących załączniki do niniejszej decyzji:

- w Tabeli A. - [informacja chroniona],
- w Tabeli B. [informacja chroniona],
- w Tabeli C. - [informacja chroniona],
- w Tabeli D. - [informacja chroniona],
- w Tabeli E. - [informacja chroniona],
- w Tabeli F. - [informacja chroniona],
- w Tabeli G. - [informacja chroniona],

(229) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania dokonywała transakcji handlowych w następujących walutach: [informacja chroniona].

(230) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, po przeliczeniu na złotówki (PLN)

świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 10 ust. 1a w zw. z art. 13v ust. 1 Ustawy.

(231) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych (w kwotach brutto) wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(232) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń

pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(233) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(234) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Agata S.A. z siedzibą w Katowicach wyniosła [informacja chroniona] złotych - a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(235) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj.:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy),
- strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(236) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem - stanowiącym czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. -

Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

(237) Po przeanalizowaniu całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszym postępowaniu, w tym twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(238) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy *„Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”*

(239) Strona w piśmie z dnia 7 lipca 2021 r. wskazała, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę Agata S.A. z siedzibą w Katowicach w okresie objętym postępowaniem tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wyniosła [informacja chroniona].

Dowód: Pismo Strony postępowania z dnia 7 lipca 2021 r., [k. 126-136 (tom II)].

(240) Równocześnie, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Agata S. A. z siedzibą w Katowicach wyniosła [informacja chroniona], i tym samym, znacząco przewyższa wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

(241) Z powyższych względów należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka o której mowa z art. 13v ust. 6 Ustawy, a zatem w niniejszej sprawie nie zachodzi podstawa do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(242) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, *„w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”*.

(243) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.³¹ W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia³². Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemienne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.

(244) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej

³¹ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

³² Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania³³. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą a niewykonaniem zobowiązania³⁴.

(245) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku przyczynowo skutkowym z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(246) Strona postępowania w pismach z dnia 15 grudnia 2020 r., 7 lipca 2021 r. oraz 25 sierpnia 2021 r. opisała swoje stanowisko wskazując, że, [informacja chroniona]

Dowody: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 15 grudnia 2020 r., [k. 30-36 (tom I)];

2. Pismo Strony postępowania z dnia 7 lipca 2021 r, [k. 126-136 (tom II)];

3. Pismo Strony postępowania z dnia 25 sierpnia 2021 r., [k. 4233-4240 (tom XVII)].

(247) W pierwszej kolejności, zdaniem Prezesa Urzędu, okres objęty niniejszym postępowaniem stanowiący czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. - jest okresem, w którym epidemia COVID-19 nie miała już charakteru zdarzenia nagłego, czy też nieprzewidywalnego i niemożliwego do przewidzenia, gdyż przedsiębiorcy mieli już znaczny czas na dostosowanie sposobu prowadzenia działalności gospodarczej do nowych realiów rynkowych. Tym samym, Prezes

³³ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

³⁴ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

UOKiK uważa, że COVID-19 w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r, nie był już zdarzeniem wyczerpującym znamiona siły wyższej.

- (248) Ponadto, pogorszenie sytuacji finansowej, czy płynności finansowej Strony postępowania - nawet jeśli wystąpiło w okresie epidemii - nie zawsze musi stanowić przejaw działania siły wyższej w rozumieniu przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem siła wyższa musi być bowiem przyczyną nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem powinna decydująco wpływać na brak możliwości terminowego spełniania świadczeń pieniężnych tj. skutkować nadmiernym opóźnieniem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych.
- (249) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 i 13v ust. 6 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd.1 a contrario - należy przyjąć, że pogorszenie zdolności płatniczych przez Stronę, czy też zmniejszenie jej przychodów czy też zysków w stosunku do lat ubiegłych, nie stanowi samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej przez Prezesa Urzędu. Zauważyć przy tym należy, że na gruncie przepisów Ustawy, przyjęcie stanowiska odmiennego nie znajduje oparcia w formalnie obowiązujących przepisach prawa.
- (250) Dodatkowo należy podnieść, że w przypadku gdyby w powyższych sytuacjach, tj. każdorazowego pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, Prezes Urzędu zawsze odstępował od wymierzania kary pieniężnej - mogłoby to stanowić nieuzasadnioną pomoc publiczną w rozumieniu przepisów ustawy z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej³⁵ - i jako takie mogłoby przyczynić się do zakłócenia konkurencji na rynku.
- (251) Należy przy tym mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne”, wymienione w Tabelach A-G, stanowiące załącznik do niniejszego pisma, zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych (dostarczenie towarów lub wykonanie usług), które Strona już otrzymała od swych kontrahentów. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie czasowego pogorszenia koniunktury czy też sytuacji finansowej przedsiębiorcy dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony umowy wzajemnego świadczenia pieniężnego.

³⁵ Dz. U. z 2021 poz. 743

(252) Niezależnie od powyższego, nawet gdyby przyjąć, że pogorszenie sytuacji finansowej Strony na skutek stanu epidemii może stanowić przejaw działania siły wyższej - czego jednak na gruncie przepisu art. 13v ust. 7 uczynić nie sposób, Prezes Urzędu wskazuje, że na podstawie przedstawionych przez Stronę dowodów brak jest postaw do przyjęcia, że decydującą przyczyną nie spełniania przez nią w terminie świadczeń pieniężnych w stosunku do jej kontrahentów (identyfikowalnych za pośrednictwem numeru NIP w Tabelach A-G, stanowiących załącznik do niniejszego pisma) była utrata czy też pogorszenie płynności finansowej spowodowana stanem epidemii.

(253) Z przedstawionych przez Stronę dokumentów finansowych w postaci:

- rachunków zysków i strat za poszczególne miesiące : maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020 r.
- bilansu sporządzonego na dzień 31 maja 2020 r., 30 czerwca 2020 r., 31 lipca 2020 r., oraz 31 sierpnia 2020 r.
- rachunku przepływów pieniężnych za poszczególne miesiące: maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020 r.,

jednoznacznie wynika, iż:

[informacja chroniona]

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 25 sierpnia 2021 r. z załączonym na płycie CD rachunkiem zysków i strat za poszczególne miesiące : maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020 r. [k. 4233-4240 (tom XVII)];

2. Pismo Strony z dnia 15 września 2021 r. z załączonym na płycie CD rachunkiem przepływów pieniężnych za poszczególne miesiące: maj, czerwiec, lipiec i sierpień 2020 r. oraz bilansem sporządzonym na dzień 31 maja 2020 r., 30 czerwca 2020 r., 31 lipca 2020 r., oraz 31 sierpnia 2020 r. [k. 4399-4402, (tom XVIII)].

(254) [informacja chroniona]

(255) Dodatkowo z treści pisma Strony z dnia 24 sierpnia 2022 r. oraz załącznika do punktu 7 wezwania z dnia 13 lipca 2022 r. wynika, że w pierwszym dniu okresu postępowania tj. 01.06.2020 r. Strona postępowania [informacja chroniona]

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 24 sierpnia 2022 r. wraz z załącznikiem w postaci pliku [informacja chroniona] [k. 4665-4673 (tom XIX)].

(256) Niezależnie od powyższego, należy wskazać, że Strona postępowania [informacja chroniona].

Dowody: 1. Pismo Strony z dnia 25 sierpnia 2021 r. wraz z kopiami dokumentów załączonymi na płycie CD, [k. 4233-4240 (tom XVII)].

(257) Należy również zauważyć, iż Strona postępowania w tym samym okresie, w którym zgodnie z jej twierdzeniami wystąpiło działanie siły wyższej na skutek której doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, część z tych świadczeń realizowała zgodnie z terminami uzgodnionymi z poszczególnymi dostawcami towarów lub usług. Trudno zatem przyjąć, aby do części świadczeń pieniężnych wymagalnych w tym samym okresie działanie siły wyższej nie miało miejsca, a do części z nich wystąpiło.

(258) Zdaniem Prezesa Urzędu siła wyższa w kontekście stanu pandemii COVID-19 mogłaby być rozważana np. w przypadku takich zdarzeń, jak decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów, w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych - które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych). W odniesieniu do Strony okoliczności te jednak nie nastąpiły.

(259) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce.

(260) W ocenie Prezesa UOKiK, opartej na analizie zgromadzonych dowodów, należy uznać, że Strona mimo wpływu pandemii Covid-19 na jej działalność w okresie objętym postępowaniem, dysponowała wystarczającymi zasobami ludzkimi, technicznymi i finansowymi pozwalającymi na terminową zapłatę świadczeń pieniężnych z tytułu zawartych transakcji handlowych.

(261) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określona w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(262) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(263) W piśmie z 15 grudnia 2020 r. Strona postępowania wskazała, iż w jej ocenie zachodzą przesłanki uprawniające Prezesa UOKiK do odstąpienia od wymierzonej kary, o których mowa zarówno w art. 13v ust. 7, jak i art. 13v ust. 8 Ustawy, tj. siła wyższa oraz inny uzasadniony przypadek.

(264) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego³⁶. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, *„Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”*³⁷. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

(265) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby

³⁶ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

³⁷ P. Przybysz, *Instytucje prawa administracyjnego*, LEX/el. 2020.

z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku³⁸.

(266) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)³⁹. Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.

(267) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych, zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie celem Ustawy jest w perspektywie poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

(268) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił wszystkie powołane przez Stronę okoliczności z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.

³⁸ Por. C. Banasiński, *Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym*, Warszawa 2015 s. 429.

³⁹ Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

- (269) W związku z jednoczesnym zakwalifikowaniem przez Stronę postępowania ww. okoliczności w odniesieniu do dwóch różnych przestępstw odstąpienia od wymierzenia kary, zostały one przez Prezesa Urzędu poddane szczegółowej ocenie we wcześniejszej treści niniejszego pisma, w punkcie VI.2.
- (270) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.
- (271) W ocenie Prezesa Urzędu kara nałożona na Stronę spełnia będzie również wymóg proporcjonalności. Przedmiotowa kara zostanie bowiem obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy.
- (272) Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy. Podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, nie zaś odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów ustawy - może znaleźć uzasadnienie jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych⁴⁰.

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

- (273) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

⁴⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20,

(274) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania. Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(275) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych

(276) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,00 %.

(277) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach A, B, C, D, E, F, G i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:

- w Tabeli A suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli B suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];

- w Tabeli C suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli D suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]
- w Tabeli E suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]
- w Tabeli F suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona]
- w Tabeli G suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona].

(278) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 476 499,41 złotych.

(279) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości **476 499,41 złotych** i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(280) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

(281) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(282) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

(283) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła

je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(284) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 12 listopada 2020 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci pliku o nazwie „Agata Spółka Akcyjna - tabela” oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabelach stanowiących załączniki do niniejszego pisma, jednoznacznie wynika, że niektóre ze świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem Strona spełniła w drugiej połowie listopada oraz w grudniu 2020 r., a zatem po wskazanej powyżej dacie.

(285) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

(286) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(287) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(288) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(289) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie jako koszty postępowania

Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 852,10 zł.

(290) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **852,10 zł** i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(291) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

X. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁴¹.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴².
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴³.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;

⁴¹ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴² Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁴³ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁴⁴.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁴⁵.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁶;
 - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁴⁷;
 - 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁴⁸;
 - 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁴⁹ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

⁴⁴ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁴⁵ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁴⁶ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁴⁷ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁴⁸ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁴⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

- 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁵⁰.

XI. Wykaz załączników do decyzji⁵¹

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	[Informacja chroniona]	
Załącznik nr 2		
Załącznik nr 3		
Załącznik nr 4		
Załącznik nr 5		
Załącznik nr 6		
Załącznik nr 7		
Załącznik nr 8		
Załącznik nr 9		
Załącznik nr 10		
Załącznik nr 11		
Załącznik nr 12		

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowań w Sprawach
Zatorów Płatniczych

Marlena Boba

Otrzymuje:

1. Agata Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach, al. Roździeńskiego 93, 40-203 Katowice.
2. a/a.

⁵⁰ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁵¹ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)