



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.22.2020.MU

Warszawa, 02 października 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/53/2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek do napojów, kod EAN 3560238558003 wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Homla spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
  
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) w zw. z art. 33 a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Homla spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



## Uzasadnienie

Pismem z 19 grudnia 2019 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Małopolski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.220.2019 dotyczący kostek do napojów, kod EAN 3560238558003 (dalej jako: „kostki do napojów”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Homla spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach.

Kostki do napojów (kod EAN 3560238558003) to produkt składający się z 10 sztuk sześciennych kostek wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w pięciu kolorach (niebieski, różowy, fioletowy, pomarańczowy, zielony), wypełnionych cieczą, przeznaczonych do zamrażania i schładzania napojów (kostki lodu). Każda kostka to sześciąt, o długości krawędzi ok. 2,5 cm. Produkt opakowany jest w przezroczyste pudełko wykonane z tworzywa sztucznego (dostawca JJA, 157, Avenue Charles Floquet, 93155 Le Blanc Mesnil Cedex, France).

W trakcie kontroli WPR.836.220.2019, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. kostki do napojów ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”).

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kostki do napojów swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (želki lub galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki do napojów mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili ponadto, że do kostek do napojów nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od dzieci oraz

informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. Brak również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej kostki do napojów oraz instrukcji dotyczących zasad utrzymania kostki do napojów w czystości, sposobu ich mycia (poza piktogramem wskazującym na zakaz mycia w zmywarce).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Homla spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek do napojów wyznaczając mu termin 30 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kostkami do napojów, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości kostek do napojów posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących kostek do napojów oraz informacji o ilości kostek do napojów wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich został sprzedany konsumentom, a w przypadku sprzedaży kostek innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W piśmie z 28 maja 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem kostek do napojów, które zakupiła od francuskiego kontrahenta w łącznej ilości 5 616 szt. Strona postępowania oświadczyła, że po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania podjęła decyzję o rozpoczęciu działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kostki. W tym samym zakresie wstrzymała sprzedaż ww. produktów w należących do niej sklepach do czasu uzupełnienia oznakowania produktów. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do przeprowadzenia kampanii informacyjnej dla konsumentów polegającą na umieszczeniu komunikatu dotyczącego kostek na swojej stronie internetowej oraz w swoich sklepach. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wprowadziła na rynek 5216 sztuk kwestionowanego produktu, zaś w posiadaniu spółki obecnie znajduje się 400 sztuk

produktu. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży hurtowej. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że nie otrzymała, żadnych skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała: korespondencję mailową z kierownikami sklepów, zdjęcie komunikatu dla konsumentów umieszczonego w sklepach stacjonarnych, zrzut ekranu z komunikatem dla konsumentów ze strony internetowej, pełnomocnictwo.

Pismem z 8 czerwca 2020 r. strona postępowania przekazała faktury zakupu produktów od francuskiego kontrahenta.

Pismem z 17 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dokumentów w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń kierowników sklepów wskazujących, że na kwestionowanych produktach zostały naniesione wymagane ostrzeżenia dla konsumentów oraz potwierdzających umieszczenie komunikatu dla konsumentów w widocznym miejscu w sklepach stacjonarnych. Dodatkowo Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania – w związku z prowadzoną przez nią akcją informacyjną skierowaną do indywidualnych nabywców produktów - do przekazania informacji czy i ilu konsumentów zwróciło jej kostki oraz czy akcją naprawczą zostały objęte również produkty z jej magazynu. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia, w którym zobowiąże się do niewprowadzania na rynek ww. modeli kostek w przyszłości bez właściwego oznakowania.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 15 lipca 2020 r., strona postępowania przekazała dokumenty spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała oświadczenia kierowników salonów sprzedaży potwierdzających, że na kostki zostały naniesione wymagane ostrzeżenia dla konsumentów. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenie w którym zobowiązała się do niewprowadzania w przyszłości kwestionowanych produktów bez właściwego oznakowania oraz poinformowała, że w jej magazynie brak kwestionowanego produktu z uwagi na uprzednie wysłanie produktów do sklepów, w związku z tym wszystkie kostki zostały oznaczone przez personel sklepów. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że wstrzymała się ze składaniem zamówień na kwestionowane produkty, z uwagi na toczące się postępowanie. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że w związku z opublikowaniem komunikatu na swojej stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych konsument dokonał zwrotu 1 sztuki kostek. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała materiał dowodowy:

pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej, korespondencję mailową z kierownikami sklepów, wzory etykiet, skan komunikatu umieszczonego na stronie internetowej i w sklepach stacjonarnych, faktury zakupu, oświadczenia kierowników sklepów oraz oświadczenie zarządu spółki.

Pismem z 23 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wszczęciu postępowania w zakresie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie pismem z 23 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanym materiale dowodowym związanych z przekazanym zestawieniem stanów magazynowych kostek w sklepach oraz ze założonymi oświadczeniami kierowników sklepów. Dodatkowo organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, w ilu sklepach prowadzona była sprzedaż kwestionowanych produktów oraz wobec ilu sztuk kostek zostały podjęte działania naprawcze.

Pismem z 7 sierpnia 2020 r., strona postępowania poinformowała, że działaniami naprawczymi objętych zostało 3070 sztuk kwestionowanego produktu. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła powstałe wątpliwości związane z przekazanym zestawieniem kwestionowanego produktu w sklepach. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że w związku z otwarciem nowych sklepów stacjonarnych przekazała uzupełnioną listę posiadanych sklepów stacjonarnych.

Pismem z 18 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych pisma z 7 sierpnia 2020 r. oraz przekazania dowodów potwierdzających zwrot produktów przez kontrahentów oraz doprecyzowania informacji związanych ze zwrotem kwestionowanego produktu.

Pismem z 26 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała uzupełniony materiał dowodowy oraz przekazała wyjaśnienia dotyczące zwrotu kwestionowanego produktu. Na dowód powyższych działań strona postępowania przekazała dokument zwrotu.

Pismem z 4 września 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji czy zwrócony w dniu 27 maja 2020 r. produkt został objęty działaniami naprawczymi.

Pismem z 18 września 2020 r. strona postępowania przekazała informację, że zwrócony produkt w dniu 27 maja 2020 r. został objęty działaniami naprawczymi.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Homla spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach wprowadził na rynek kostki do napojów, kod EAN 3560238558003 i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, storna postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem kostek i przedstawiła fakt ten potwierdzające faktury zakupu od francuskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust.1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast zgodnie z § 1 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi. Stosowanie do § 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., na etykiecie lub opakowaniu imitacji zamieszcza się zrozumiałą i łatwą do odczytania informację o rzeczywistym przeznaczeniu imitacji, sposobie jej używania i zalecanych środkach ostrożności oraz wskazówki dotyczące postępowania w sytuacji zagrożenia.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych kostek do napojów stanowiły wyniki badań organoleptycznych. Z przeprowadzonych badań wynika, że kostki swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (želki lub galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki do drinków mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili ponadto, że do kostek do drinków nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od dzieci oraz informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. Brak również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej kostki do drinków oraz instrukcji dotyczących zasad utrzymania kostki w czystości, sposobu ich mycia (poza piktogramem wskazującym na zakaz mycia w zmywarce).

Stwierdzone, powyżej nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (małych dzieci) z uwagi na możliwość podjęcia próby konsumpcji kostek, co z kolei może skutkować ich połknięciem i zadławieniem się.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kostki do napojów nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od francuskiego dostawcy w okresie od sierpnia 2018 r. do sierpnia 2019 r. łącznie 5616 sztuk produktu, które sprzedawała konsumentom w 30 sklepach stacjonarnych i swoim sklepie internetowym. W ramach podjętych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania objęła działaniami naprawczymi 3070 sztuk kostek do napojów w sposób wskazany przez Prezesa UOKiK. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przekazała oświadczenia o uzupełnieniu oznaczenia od wszystkich kierowników swoich sklepów. Strona postępowania przeprowadziła również akcję informacyjną dla konsumentów polegającą na zamieszczeniu stosownego komunikatu na swojej stronie internetowej i w sklepach stacjonarnych. Ponadto strona postępowania złożyła

oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości kostek do napojów niespełniających wymagań bezpieczeństwa w zakresie nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniu. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. oświadczenia kierowników sklepów, faktury zakupu, korespondencja z kierownikami sklepów, wzory nowych etykiet, dokumentacja fotograficzna, wydruk skanu komunikatu umieszczonego na stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kostki do napojów co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100.000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**.



Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż charakter naruszenia był krótkotrwały - strona postępowania wprowadziła bowiem na rynek kostki do napojów od sierpnia 2018 r. do sierpnia 2019 r., a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegającego na uzupełnieniu oznaczeń na posiadanych kostkach do napojów. Strona postępowania po powzięciu wiadomości o niespełnianiu wymagań przez kwestionowany produkt zaprzestała wprowadzania kwestionowanych kostek do napojów na rynek, które nie posiadały właściwych oznaczeń. Podkreślić należy, efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK.

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Homla spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa do 1 00 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na

zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpisano elektronicznie/