



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-1.720.23.2019.MU

Warszawa, 18 listopada 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/50/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świecy zapachowej Bukiet duży w kolorze szarym (kod EAN 5902596033033) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Przemysława Modliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AROMA LIFE Przemysław Modliszewski w Wiktorowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Przemysława Modliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AROMA LIFE Przemysław Modliszewski w Wiktorowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 3 kwietnia 2019 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący świecy zapachowej Bukiet duży (kod EAN 5902596033033) (dalej jako: „świeca”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Przemysław Modliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AROMA LIFE Przemysław Modliszewski w Wiktorowie.

Kwestionowany produkt to świeca zapachowa w kolorze szarym przeznaczona do użytku wewnątrz pomieszczeń, beznaczyniowa, galanteryjna w kształcie bukietu róż 450-500g, ze wskazanym czasem palenia 15-20 h. Na opakowaniu świecy znajduje się naklejka, na której zamieszczono m.in. następujące informacje: „AROMA LIFE Aromaterapia, PRODUKT POLSKI, Świeca zapachowa BUKIET DUŻY, 1szt. 450-500 g, czas palenia 15-20 h, kod EAN 5902596033033, AROMA LIFE, (...) Wiktorów, kom. 501 717 218, e-mail:aromalife@wp.pl”.

W toku kontroli nr PU.833.2.6.2019.MR inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali świece ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 15493:2008 „*Świece - wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego*” (dalej jako „norma”) oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. Następnie, próbka świecy została przekazana do laboratorium J.S. HAMILTON POLAND S.A. z siedzibą w Gdyni, w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

Z przeprowadzonych badań laboratoryjnych wynika, że:

- świeca nie spełnia wymagań określonych w punkcie 4.3 normy z uwagi na fakt, że wysokość płomienia w pierwszej świecy przekroczyła dopuszczalną wysokość (76 mm przy dopuszczalnej wysokości 75 mm),

- podczas testu spalania świecy zaobserwowano wyciek wosku po ok. 1 godzinie i 30 minutach wypalania, co spowodowało przewrócenie się knota, a w konsekwencji samozagaszanie się świecy nr 1 w szóstym cyklu palenia,

- w trakcie testu w czwartym cyklu palenia zaobserwowano pęknięcia świec nr 1, 2, 3.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61§ 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 18 lipca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przemysław Modliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AROMA LIFE Przemysław Modliszewski w Wiktorowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świecy, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie świecą, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz ilości świec posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących świec. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji o ilości świec wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen po jakich zostały sprzedane konsumentom, a w przypadku sprzedaży świec innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 2 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem świecy i od stycznia 2019 r. do lutego 2019 r. wprowadziła na rynek 30 sztuk świecy w kolorze szarym oraz że nie otrzymała skarg lub reklamacji związanych ze świecami. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zaprzestała produkcji ww. świecy oraz wskazała, że kolor szary posiada ten sam kod EAN co pozostałe kolory świecy, co utrudnia weryfikację klientów i poprosiła o przedłużenie terminu na uzupełnienie materiału dowodowego. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że na podstawie wyników badań laboratoryjnych nr 62041/IGDY wykonanych przez laboratorium J.S. Hamilton jej zdaniem przyczyną nieprawidłowości może być zbyt długi knot podczas palenia świecy. Jednocześnie strona postępowania zaproponowała działania naprawcze polegające na umieszczeniu dodatkowych informacji w instrukcji użytkowania świecy. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała materiał dowodowy: korespondencję z dystrybutorami, faktury VAT, listę dystrybutorów oraz zmodyfikowaną instrukcję użytkowania świecy.

Pismem z 16 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że zaproponowane przez stronę postępowania działania naprawcze są niewystarczające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez świece i wezwał ją do przedstawienia dowodów, w tym wyników badań laboratoryjnych lub opinii eksperckich które potwierdzą, iż zaproponowane działania naprawcze usuną nieprawidłowości, a zmodyfikowana świeca poprzez skrócenie konta będzie bezpieczna dla użytkowników. Jednocześnie strona postępowania została zobowiązana do przekazania informacji, czy produkty o tym samym kodzie EAN różnią się wyłącznie kolorem i czy jest to ten sam model świecy. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia nieścisłości związanych z listą dystrybutorów, w tym złożonego oświadczenia przedsiębiorcy, który nie widniał na liście dystrybutorów i na przedstawionych fakturach VAT. W tym samym piśmie organ nadzoru poprosił stronę postępowania o przekazanie informacji o liczbie świec wprowadzonych na rynek w drodze sprzedaży detalicznej z podaniem cen sprzedaży oraz ilości świec na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania została wezwana do przekazania informacji jakie czynności zostały podjęte w związku ze zwróconymi 3 szt. świecey przez przedsiębiorcę (...) z siedzibą w Białymstoku.

Pismem z 31 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że świeca występuje w różnych wzorach (kształtach), które różnią się gramaturą i rodzajem zastosowanego barwnika i w związku z tym zwróciła się do organu nadzoru o ograniczenie zakresu postępowania do partii świec w kolorze szarym. Ponadto strona postępowania wyjaśniła nieścisłości dotyczące listy dystrybutorów i złożonych przez przedsiębiorców oświadczeń. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że dokonała utylizacji świec zwróconych przez dystrybutora na dowód czego przekazała protokół zniszczenia wraz ze zdjęciami z procesem utylizacji. Jednocześnie strona postępowania uzupełniła materiał dowodowy i przekazała faktury VAT, instrukcję użytkownika świecy, listę dystrybutorów, protokół i zdjęcia z utylizacji świec odebranych od firmy (...). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej świec.

Pismem z 17 września 2019 r. organ nadzoru poinformował stronę o ograniczeniu zakresu postępowania do partii świecy Bukiet duży w kolorze szarym. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do uzupełnienia brakujących oświadczeń o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym przez dystrybutorów oraz do wyeliminowania braków formalnych w przekazanej uprzednio dokumentacji. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczenia w którym zobowiąże się do zaprzestania produkcji kwestionowanej świecy Bukiet duży w kolorze szarym w przyszłości oraz ponownie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji czy posiada na stanie magazynowym świece.

W dniu 15 października 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania zadeklarowała, że nie będzie produkować świecy w przyszłości oraz że nie posiada świecy na stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia dystrybutorów oraz faktury VAT.

Pismem z 24 października 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Przemysław Modliszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AROMA LIFE Przemysław Modliszewski w Wiktorowie wprowadził świece Bukiet duży na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, strona postępowania jest producentem świecy zapachowej Bukiet duży kod EAN 5902596033033, co potwierdziła w piśmie z 2 sierpnia 2019 r. Ponadto bezpośrednio na świecy zamieszczono w formie naklejki m.in. następujące informacje: „AROMA LIFE Aromaterapia, PRODUKT POLSKI, Świeca zapachowa BUKIET DUŻY, 1szt. 450-500 g, czas palenia 15-20 h, kod EAN 5902596033033, AROMA LIFE, (...) Wiktorów, kom. 501 717 218, e-mail:aromalife@wp.pl”.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 15493 : 2008 *Świece- wymagania i badania dotyczące bezpieczeństwa przeciwpożarowego* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa świecy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Z przeprowadzonych badań laboratoryjnych, wynika, że świeca nie spełnia wymagań określonych w punkcie 4.3 normy z uwagi na fakt, że :

- wysokość płomienia w pierwszej świecy przekroczyła dopuszczalną wysokość (76 mm przy dopuszczalnej wysokości 75 mm),

- podczas testu spalania świecy zaobserwowano wyciek wosku po ok. 1 godzinie i 30 minutach wypalania, co spowodowało przewrócenie się knota, a w konsekwencji samozagaszanie się świecy nr 1 w szóstym cyklu palenia,

- w trakcie testu w czwartym cyklu palenia zaobserwowano pęknięcia świec nr 1, 2, 3.

Wskazane nieprawidłowości mogą spowodować zapalenie podłoża lub innych przedmiotów znajdujących się w pobliżu świecy, a w konsekwencji pożar. W wyniku powyższego konsument może doznać poparzeń powierzchni ciała lub zatrucia organizmu substancjami szkodliwymi poprzez ich wdychanie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że świeca nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń. Jednocześnie, mając na względzie wyjaśnienia strony

postępowania dotyczące wadliwej partii produktów organ nadzoru uznał je za wiarygodne i postanowił ograniczyć zakres postępowania do 30 egzemplarzy świec w kolorze szarym.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego oraz wyjaśnień strony postępowania Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania od stycznia 2019 r. do lutego 2019 r. wprowadziła na rynek 30 sztuk świecy w kolorze szarym, które sprzedała siedmiu dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku 3 szt. świec, które zutylizowała. Ponadto przekazała sześć oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu świec w ofercie handlowej. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu świec na stanie magazynowym, faktury VAT, faktura korygująca, protokół z załączonymi zdjęciami z utylizacji oraz zmodyfikowana instrukcja użytkowania świecy. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że nie będzie produkować ww. świecy w przyszłości.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez świecę co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub

znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.** Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość świec wprowadzonych na rynek (tj. 30 sztuk) była niewielka w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, brak było skarg lub reklamacji konsumenckich dotyczących świecy, a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK.

Wskazać należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: brak długotrwałego lub uporczywego charakteru naruszenia, niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek, brak wypadków konsumenckich związanych ze świecami, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze, należy uznać, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcje, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Przemysław Modliszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AROMA LIFE Przemysław Modliszewski w Wiktorowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów

ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na

zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak