



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-117(24)/12/BZ

Warszawa, dnia 4 grudnia 2012 r.

DECYZJA DNR-1/132/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ozdób do przyklejania na szybę "Jelly Sticker" (art. nr 13, 95 i 106, kod EAN odpowiednio 5907791563385, 5907791593378, 5907791563415), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę "BRIMAREX" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 maja 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący ozdób do przyklejania na szybę "Jelly Sticker" (art. nr 13, 95 i 106, kod EAN odpowiednio 5907791563385, 5907791593378, 5907791563415), zwanych dalej „ozdobami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę "BRIMAREX" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Ozdoby do przyklejania na szybę (art.13, kod EAN 5907791563385) składają się z 15 sztuk serduszek w kolorach: żółtym, czerwonym, różowym i pomarańczowym. Wszystkie

elementy wykonane zostały z żelowej masy o szerokości ok. 3-4 mm. Elementy te z łatwością poddają się deformacjom i całkowicie mieszczą w cylindrze do pomiaru małych części.

Ozdoby do przyklejania na szybę (art. 95, kod EAN 5907791593378) składają się z 8 sztuk owoców (2 gruszki, 2 jabłka, 2 pomarańcze i 2 ananasy) w kolorach: żółtym, czerwonym, zielonym i pomarańczowym. Wszystkie elementy wykonane zostały z żelowej masy o szerokości ok. 3-4 mm. Elementy te z łatwością poddają się deformacjom i całkowicie mieszczą w cylindrze do pomiaru małych części.

Ozdoby do przyklejania na szybę (art. 106, kod EAN 5907791563415) składają się z 2 sztuk motylków oraz 3 sztuk kwiatków z łądygami w kolorach: żółtym, czerwonym, zielonym, niebieskim i różowym. Wszystkie elementy wykonane zostały z żelowej masy o szerokości ok. 3-4 mm. Elementy te z łatwością poddają się deformacjom i całkowicie mieszczą w cylindrze do pomiaru małych części.

Na opakowaniu wszystkich produktów umieszczono informacje dotyczące podmiotu wprowadzającego naklejki na polski rynek: „importer: *Brimarex Sp. z o.o. 60-319 Poznań, ul. Ptasia 28A*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Krakowie, należącej do przedsiębiorcy “BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej: „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”, poddali przedmiotowe ozdoby ocenie bezpieczeństwa.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż ozdoby stanowią imitacje środków spożywczych, ponieważ ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (do złudzenia przypominają cukierki typu żelki), a w konsekwencji mogą stanowić poważne zagrożenie dla użytkowników. Najbardziej narażoną na niebezpieczeństwo kategorią konsumentów są dzieci, które – z uwagi na wygląd produktów - mogą pomylić je z produktami żywnościowymi. Dodatkowo, poszczególne

elementy produktów z łatwością poddają się deformacjom i całkowicie mieszczą się w cylindrze do pomiaru małych części. Próba połknięcia kwestionowanych produktów może spowodować problemy żołądkowe (np. wymioty, biegunka). W przypadku dostania się produktu do ust, a następnie do dróg oddechowych istnieje także ryzyko zadławienia i uduszenia.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 14 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych ozdób. W tym samym piśmie organ nadzoru - z uwagi na rozbieżności w ilości nabytych produktów wynikające z faktury VAT nr 11043 z dnia 15 maja 2011 r. i wewnętrznego dokumentu „MM+K NR- MM+ K/95/1K” z dnia 20 czerwca 2011 r. - wezwał stronę postępowania do wskazania, ile opakowań poszczególnych rodzajów ozdób zakupiła od chińskiego dostawcy oraz czy był to jednorazowy zakup. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu. Prezes UOKiK zaznaczył, iż zamiast wskazanej listy dystrybutorów strona postępowania może przekazać wszystkie faktury sprzedaży produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czy posiada obecnie na stanie magazynowym kwestionowane produkty. Dodatkowo, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia niezbędnych danych.

W dniu 13 sierpnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała organ nadzoru, iż pojęła decyzję o wycofaniu kwestionowanych ozdób z rynku. Strona postępowania wyjaśniła jednocześnie, iż wewnętrzny dokument „MM+K NR- MM+ K/95/1K” z dnia 20 czerwca 2011 r. stanowi jedynie potwierdzenie przekazania produktów z magazynu głównego w Poznaniu do magazynu w punkcie sprzedaży w Krakowie, natomiast faktura VAT nr 11043 z dnia 15 maja 2011 r. stanowi dokument nabycia produktów od chińskiego dostawcy (zakupiono po 1000 opakowań każdego z trzech rodzajów ozdób). Strona postępowania wskazała, iż zakupiła te produkty jednorazowo i zadeklarowała, iż niezwłocznie przekaże organowi nadzoru wszystkie faktury sprzedaży. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że obecnie na stanie magazynowym posiada łącznie 735 opakowań produktów, których sprzedaż została wstrzymana. Strona postępowania wskazała, iż nie ma wiedzy na temat jakichkolwiek skarg czy reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów pochodzących od konsumentów. Jednocześnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kserokopie pism zawierających wezwanie do zwrotu kwestionowanych ozdób, skierowanych do wszystkich siedemdziesięciu ośmiu dystrybutorów.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury sprzedaży przedmiotowych produktów, z których wynikało, iż sprzedała łącznie 2265 opakowań kwestionowanych produktów.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane i zakończyć niniejsze postępowanie administracyjne, niezbędne jest przekazanie dowodów świadczących o podjęciu czynności w odniesieniu do wszystkich dystrybutorów, tj. faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie produktów od odbiorców wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych produktów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Jednocześnie, organ nadzoru wskazał, iż w przypadku, gdyby w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK strona postępowania nie zgromadziła wymaganych dokumentów, niezbędne jest przesłanie dowodów potwierdzających fakt nadania przesyłek do wszystkich kontrahentów. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, iż wszystkie odebrane od dystrybutorów produkty oraz 735 sztuk ozdób znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania powinny zostać utylizowanych lub zwróconych do chińskiego dostawcy, na dowód czego należy przedstawić komisyjny protokół zniszczenia albo np. fakturę korygującą VAT. Jednocześnie, biorąc pod uwagę fakt, iż na rynku wciąż znajduje się znaczna liczba

kwestionowanych produktów (2 265 sztuk), Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w jego opinii niezbędne jest umieszczenie na stronie internetowej (www.brimarex.pl) komunikatu o niespełnieniu przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru podkreślił, iż komunikat ten powinien zawierać zdjęcia kwestionowanych ozdób w celu ich łatwiejszego zidentyfikowania przez użytkowników.

Pismem z dnia 3 września 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kserokopię pocztowej książki nadawczej wskazującej na fakt przesłania do wszystkich dystrybutorów pism powiadamiających o konieczności zwrotu kwestionowanych ozdób. Jednocześnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące od osiemnastu kontrahentów oraz pisma czterech dystrybutorów (tj. BABYFANT, U KUBUSIA, ŚWIAT DZIECKA, M&Z) wskazujące na fakt, iż posiadają ozdoby na stanie magazynowym. Dodatkowo, strona postępowania – w przypadku dystrybutorów U KUBUSIA i ŚWIAT DZIECKA – przekazała faktury korygujące VAT nr Fk/909/2P z dnia 23 sierpnia 2012 r. oraz nr Fk/910/2P z dnia 23 sierpnia 2012 r. oraz protokoły zniszczenia nr 240 i 241 z dnia 23 sierpnia 2012 r., potwierdzające odbiór i utylizację łącznie dwudziestu siedmiu opakowań produktów od tych przedsiębiorców. Jednocześnie, strona postępowania przekazała protokół zniszczenia nr 216 z dnia 31 lipca 2012 r. świadczący o utylizacji łącznie 735 opakowań ozdób, które pozostawały na jej stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż zgodnie z zaleceniem przystąpiła do prac związanych z umieszczeniem na swojej stronie internetowej komunikatu o niespełnieniu wymaga bezpieczeństwa przez kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 11 września 2012 r. Prezes UOKiK - biorąc pod uwagę fakt, iż dwóch dystrybutorów (tj. BABYFANT i M&Z) posiadało na stanie magazynowym łącznie trzydzieści sześć sztuk kwestionowanych ozdób, które nie zostały dotychczas odebrane przez stronę postępowania - wezwał ją do przekazania faktur korygujących VAT potwierdzających zwrot tych produktów oraz dowodów świadczących o ich utylizacji, np. protokołów zniszczenia. Jednocześnie, organ nadzoru przypomniał o konieczności niezwłocznego przekazania wydruku komunikatu o niespełnieniu przez te produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, który powinien być zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK umieszczony na stronie internetowej strony postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację, czy strona postępowania uzyskała odpowiedź od pozostałych kontrahentów, do których skierowane zostało pismo wzywające do zwrotu przedmiotowych produktów. Organ

nadzoru podkreślił, iż niezbędne jest systematyczne przekazywanie wszystkich deklaracji dystrybutorów o posiadaniu lub nieposiadaniu ozdób na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 18 września 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym pochodzące od dwóch kolejnych dystrybutorów. Ponadto, przedłożyła pisma dwóch kontrahentów (tj. FILIPKOWO i MISIEK), wskazujące na okoliczność posiadania na stanie magazynowym produktów (w przypadku przedsiębiorcy FILIPKOWO przedłożono równocześnie fakturę korygującą VAT nr Fk/253/2W z dnia 27 sierpnia 2012 r., wskazującą na odbiór dwunastu opakowań produktów oraz protokół zniszczenia nr PRZ/13/08/12/W z dnia 27 sierpnia 2012 r., potwierdzający utylizację łącznie czternastu opakowań ozdób). Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż umieściła na swojej stronie internetowej komunikat o niespełnieniu wymagań bezpieczeństwa przez przedmiotowe ozdoby.

Pismem z dnia 1 października 2012 r. Prezes UOKiK - biorąc pod uwagę okoliczność, iż strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej komunikatu o niespełnieniu przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa – poinformował ją, iż dokonał weryfikacji faktu dostępności dla konsumentów przedmiotowego ostrzeżenia i włączył do akt jego wydruk. Ponadto, organ nadzoru przypomniał stronie postępowania o konieczności systematycznego przekazywania oświadczeń o posiadaniu lub nieposiadaniu ozdób na stanie magazynowym pochodzących od pozostałych kontrahentów, do których skierowane zostało pismo wzywające do zwrotu przedmiotowych produktów, a którzy do dnia dzisiejszego nie przesłali swoich deklaracji. Ponadto, w odniesieniu do kontrahentów, którzy zadeklarowali, iż posiadają produkty na stanie magazynowym, lecz nie dokonali dotychczas zwrotu ozdób, Prezes UOKiK uznał za niezbędne przekazanie faktur korygujących VAT potwierdzających zwrot tych produktów oraz dowodów świadczących o ich utylizacji, np. protokołów zniszczenia. Dodatkowo, biorąc pod uwagę fakt, iż strona postępowania przedłożyła fakturę korygującą VAT nr FK/253/2W z dnia 12 czerwca 2012 r., świadczącą o zwrocie przez przedsiębiorcę FILIPKOWO dwunastu sztuk produktów, a jednocześnie przekazała protokół zniszczenia nr PRZ/13/08/12/W z dnia 27 sierpnia 2012 r. potwierdzający utylizację czternastu sztuk produktów, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, skąd pochodzą dodatkowe dwa egzemplarze ozdób.

Pismem z dnia 22 października 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia o nieposiadaniu produktów pochodzące od dwóch kolejnych dystrybutorów. Ponadto, przedłożyła faktury korygujące VAT nr Fk/1064/2P, nr FK/1065/2P, nr FK/303/2P z dnia 22 października 2012 r. oraz protokoły zniszczenia

produktów nr 294/IP, nr 295/IP, nr 17/10/12/P z dnia 22 października 2012 r., świadczące o odbiorze od dystrybutorów BABYFANT, M&Z, MISIEK i utylizacji łącznie pięćdziesięciu pięciu opakowań ozdób. Ponadto, w odniesieniu do protokołu zniszczenia nr PRZ/13/08/12/W z dnia 27 sierpnia 2012 r., potwierdzającego utylizację czternastu sztuk produktów strona postępowania wyjaśniła, iż dodatkowe dwie sztuki produktów pochodziły z nadwyżki magazynowej.

Pismem z dnia 31 października 2012 r. Prezes UOKiK – w odniesieniu do umieszczonego na stronie internetowej komunikatu o niespełnieniu przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa – zwrócił się do strony postępowania o informację, czy w odpowiedzi na ww. ogłoszenie konsumenci dokonali zwrotu kwestionowanych produktów, a jeżeli tak, to w jakiej ilości. Jednocześnie, organ nadzoru przypomniał o konieczności systematycznego przekazywania oświadczeń o posiadaniu lub nieposiadaniu ozdób na stanie magazynowym pochodzących od pozostałych kontrahentów, do których skierowane zostało pismo wzywające do zwrotu przedmiotowych produktów, a którzy do dnia dzisiejszego nie przesłali swoich deklaracji.

Pismem z dnia 20 listopada 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Ozdoby do przyklejania na szybę “Jelly Sticker” (art. nr 13, 95 i 106, kod EAN odpowiednio 5907791563385, 5907791593378, 5907791563415) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę “BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W toku kontroli strona postępowania przedłożyła inspektorom Inspekcji Handlowej fakturę zakupu kwestionowanych ozdób (nr 11043 z dnia 15 maja 2011 r.), z której wynikało, iż nabyła od chińskiego przedsiębiorcy HAYSILE INT’L HOLDINGS Ltd po 1000 opakowań każdego rodzaju ozdób. Ponadto, na opakowaniu produktów strona postępowania wskazała, iż pełni rolę importera kwestionowanych produktów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż ozdoby stanowią imitacje środków spożywczych, ponieważ ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (do złudzenia przypominają cukierki typu żelki), a w konsekwencji mogą stanowić zagrożenie dla użytkowników. Najbardziej narażoną na niebezpieczeństwo kategorią konsumentów są dzieci, które – z uwagi na wygląd produktów - mogą pomylić je z produktami żywnościowymi. Dodatkowo, poszczególne elementy produktów z łatwością poddają się deformacjom i całkowicie mieszczą się w cylindrze do pomiaru małych części. Próba połknięcia kwestionowanych produktów może spowodować problemy żołądkowe (np. wymioty, biegunka). W przypadku dostania się produktu do ust, a następnie do dróg oddechowych istnieje także ryzyko zadławienia i uduszenia.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Wskazać jednakże należy, iż w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru - przedłożyła bowiem dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła jednorazowo łącznie 3 000 opakowań ozdób od chińskiego przedsiębiorcy HAYSILE INT'L HOLDINGS Ltd. na podstawie faktury VAT nr 11043 z dnia 15 maja 2011 r., z czego 2 265 opakowań ozdób zostało sprzedanych siedemdziesięciu ośmiu dystrybutorom, a 735 opakowań pozostało na stanie magazynowym strony postępowania. Podkreślić należy, iż strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej komunikat przeznaczony dla konsumentów, dotyczący niespełniania przez kwestionowane produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Jednocześnie, strona postępowania skierowała do wszystkich kontrahentów pisma wezwające do zwrotu kwestionowanych ozdób, w wyniku czego dwudziestu dwóch kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada na stanie magazynowym produktów, natomiast sześciu dystrybutorów zwróciło łącznie 94 sztuki produktów. Produkty pozostające na stanie magazynowym strony postępowania oraz zwrócone przez kontrahentów zostały utylizowane przez stronę postępowania w łącznej ilości 831 opakowań.

Przedstawione dowody świadczące o utylizacji ozdób, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z

2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Ptasia 28 A
60-319 Poznań

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak