



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-90(19)/13/BZ

Warszawa, dnia 26 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR-1/115/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych BMX YOGI 16" (wysoka rama), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa MEXLLER w Częstochowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 maja 2013 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rowerów dziecięcych BMX YOGI 16" (wysoka rama), zwanych dalej „rowerami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa MEXLLER w Częstochowie.

Pismem z dnia 28 maja 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie z prośbą o wskazanie, czy przedmiotowy

produkt stanowi rower dziecięcy oraz z prośbą o poinformowanie, jaka jest maksymalna wysokość siodełka w tym produkcie. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał przedsiębiorcę do przedstawienia wszelkich informacji i dokumentów, które wskazywałyby na to, że można rower uznać za produkt bezpieczny.

Pismem z dnia 11 czerwca 2013 r. przedsiębiorca Artur Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie poinformował Prezesa UOKiK, iż ww. rower jest produktem przeznaczonym dla dzieci z uwagi na jego cechy fizyczne oraz elementy dekoracyjne (grupa docelowa to dzieci do 4 roku życia). Przedsiębiorca oświadczył, iż maksymalna wysokość siodełka w kwestionowanym produkcie wynosi 635 mm. Ponadto podkreślił, iż produkt spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa oraz jest zgodny z postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*.

Pismem z dnia 11 czerwca 2013 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w uzupełnieniu przekazanych uprzednio akt kontroli, poinformował Prezesa UOKiK, iż maksymalna wysokość siodełka we wszystkich trzech badanych w toku kontroli egzemplarzach roweru wynosiła 650 mm.

Mając na względzie rozbieżności w pomiarze maksymalnej wysokości siodełka podane przez inspektorów Inspekcji Handlowej i przedsiębiorcę Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie, Prezes UOKiK pismem z dnia 27 czerwca 2013 r. polecił Łódzkiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej zwolnienie próbki rozjemczej produktu w celu ustalenia tej wysokości.

Pismem z dnia 17 lipca 2013 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący przedmiotowych rowerów. Z przedłożonej dokumentacji wynikało, iż we wszystkich trzech zwolnionych egzemplarzach rowerów maksymalna wysokość siodełka wynosiła 650 mm.

Rowery dziecięce BMX YOGI 16” (wysoka rama) występują w różnych wersjach kolorystycznych. Produkty te wyposażone są w kółka pomocnicze i uchwyt do prowadzenia, a maksymalna wysokość siodełka wynosi 650 mm. Rowery posiadają błotniki, na których umieszczony jest napis „BMX”. Na widełkach kierownicy oraz na ramie znajduje się napis „MEXLLER”, natomiast na siodełku umieszczono napis „YOGI” z rysunkiem statku kosmicznego i kosmity. Do kierownicy została dołączona niebieska opaska z napisem „MEXLLER”. Ponadto, na osłonie łańcucha znajduje się napis „YOGI, MEXLLER, my favorite bike!” i rysunek statku kosmicznego. W górnej części ramy umieszczono napis

„YOGI” oraz rysunek kosmity. Z przodu produktu przymocowany został czarny, metalowy koszyczek, z tyłu zaś przymocowano bagażnik. Na widełkach przy tylnych kołach wskazano adres strony internetowej przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktów na rynek, tj. www.mexlller.com.pl.

W toku dwóch kontroli przeprowadzonych w maju i lipcu 2013 r. w hurtowni rowerów w Łowiczu, przy ul. Magazynowej 9, należącej do przedsiębiorcy Juliana Palosa, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Julian Palos Bike Sport Hurt Detal w Łowiczu, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. rowery w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz.U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

Pomimo, iż w kwestionowanych produktach maksymalna wysokość siodełka wynosiła 650 mm (tj. przekraczała o 15 mm graniczną wartość podaną w normie) Prezes UOKiK uznał, iż zasadne było dokonanie oceny organoleptycznej produktów na zgodność z postanowieniami normy, w szczególności mając na uwadze stanowisko przedsiębiorcy Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa „MEXLLER” w Częstochowie, iż rower jest produktem przeznaczonym dla dzieci oraz zgodnym z normą. Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK wygląd roweru, wyposażenie produktu w uchwyt do prowadzenia oraz w kółka pomocnicze świadczy o tym, iż rower jest przeznaczony dla najmłodszych użytkowników.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż w rowerach zastosowano na końcach kierownicy gumowe uchwyty, które miały pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy 35 mm, natomiast zgodnie z normą uchwyty kierownicy powinny mieć pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy). Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż powyższa nieprawidłowość może spowodować osunięcie się dłoni dziecka z uchwytu kierowniczego podczas jazdy rowerem, a w konsekwencji upadek i doznanie urazów, np. złamania kończyny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z

dnia 26 lipca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Artura Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa MEXLLER w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych BMX YOGI 16" (wysoka rama). Jednocześnie, pismem z dnia 31 lipca 2013 r., na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania pisma na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, niezbędne jest zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom, natomiast w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek konieczne jest podjęcie działań w celu wyeliminowania zagrożeń przez nie stwarzanych. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż dowodami potwierdzającymi działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń powinny być oświadczenia dystrybutorów rowerów potwierdzające dołączenie odpowiednich uchwyty do produktów pozostających na ich stanie magazynowym lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów w ofercie handlowej. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, iż działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery powinny polegać na dołączeniu do produktów uchwyty o odpowiedniej średnicy, tj. nie mniejszej niż 40 mm. Prezes UOKiK nadmienił, iż w jego opinii dowodami dołączenia do rowerów ww. uchwyty mogą być np. faktura zakupu tych elementów oraz zdjęcia rowerów z zamontowanymi uchwyty. Organ nadzoru wskazał, iż jeżeli strona postępowania uzna, że działania naprawcze byłyby nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, rowery można zwrócić do dostawcy lub zniszczyć, a dowody tych działań, np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę złomowania albo fakturę korygującą, należy przedstawić Prezesowi UOKiK. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Ponadto, w tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów określających rolę w obrocie produktami, wskazujących na okres, w jakim rowery były wprowadzane do obrotu, a także na liczbę

produktów pozostających na stanie magazynowym. Ponadto, Prezes UOKiK uznał za niezbędne dostarczenie pełnej listy dystrybutorów produktów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o przekazanie informacji, czy strona postępowania posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane rowery oraz czy jest w posiadaniu dowodów potwierdzających spełnianie przez nie wymagań bezpieczeństwa, np. wyników badań laboratoryjnych, deklaracji potwierdzających zgodność produktu z dokumentami normatywnymi, atestów lub certyfikatów.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wprowadziła na rynek łącznie 567 sztuk kwestionowanych rowerów, na dowód czego przekazała fakturę VAT nr 11TM1255 z dnia 10 kwietnia 2012 r., potwierdzającą zakup tych produktów od chińskiego przedsiębiorcy HANGZHOU XIAOSHAN IMPORT AND EXPORT TRADING CO, ltd. wraz z dokumentacją celną. Dodatkowo, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury VAT, potwierdzające sprzedaż 576 sztuk produktów trzem kontrahentom. Strona postępowania przekazała organowi nadzoru również oświadczenia dwóch dystrybutorów potwierdzające brak produktów w ich ofercie handlowej oraz deklarację jednego kontrahenta, wskazującą na posiadanie na stanie magazynowym pięciu sztuk produktów (zabezpieczonych w toku kontroli przez inspektów Inspekcji Handlowej, a następnie zwolnionych na żądanie Prezesa UOKiK) oraz potwierdzającą fakt poinformowania go przez stronę postępowania o konieczności wymiany uchwytów i otrzymaniu tych elementów. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż jedna sztuka produktu pozostaje na jej stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła 200 sztuk uchwytów o właściwej średnicy, na dowód czego przedstawiła fakturę VAT nr 576/G/08/2013 z dnia 19 lipca 2013 r. wraz z dokumentacją fotograficzną obrazującą nowy uchwyt o średnicy 40 mm (z centymetrem). Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła również dodatkowe działania naprawcze (poza wskazanymi przez organ nadzoru) mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery, a mianowicie złożyła zamówienie na ogłoszenie w Gazecie Wyborczej dotyczące możliwości wymiany uchwytów w produktach w celu dotarcia do jak najszerszego grona konsumentów, na dowód czego przedłożyła fakturę VAT nr FA/0432/08666/13/WA z dnia 29 lipca 2013 r. oraz kopię ogłoszenia, które ukazało się w regionalnym wydaniu gazety („Częstochowa ogłoszenia drobne”).

Pismem z dnia 3 września 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących ilości wprowadzonych na rynek rowerów. Organ nadzoru zwrócił stronie postępowania uwagę, iż z akt kontroli przekazanych przez

Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, iż nabyła 540 sztuk rowerów BMX 16” od chińskiego przedsiębiorcy SHANGHAI SCIENTIFIC INSTRUMENTS & MATERIALS Co. Ltd (faktura VAT nr SJ023(2012-07) z dnia 15 sierpnia 2012 r.), tymczasem w piśmie z dnia 26 sierpnia 2013 r. wskazała, iż na rynek wprowadziła 567 egzemplarzy rowerów (dowód: faktura VAT nr 11TM1255 z dnia 10 kwietnia 2012 r., potwierdzającą zakup tych produktów od chińskiego przedsiębiorcy HANGZHOU XIAOSHAN IMPORT AND EXPORT TRADING CO, ltd). Prezes UOKiK nadmienił, iż oświadczenie o jednorazowym nabyciu rowerów w ilości 567 sztuk budzi jego wątpliwości zwłaszcza, iż z przekazanych faktur sprzedaży produktów wynika, iż strona postępowania sprzedała trzem dystrybutorom łącznie 576 sztuk kwestionowanych produktów. Mając na względzie oświadczenie strony postępowania dotyczące podjęcia czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery, polegające m.in. na umieszczeniu ogłoszenia w lokalnym wydaniu Gazety Wyborczej, dotyczącego możliwości wymiany przez konsumentów wadliwych uchwytów oraz fakt, iż rowery były sprzedawane również w województwie lubelskim, podlaskim i łódzkim, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii niezbędne jest podjęcie przez nią akcji informacyjnej przeznaczonej dla indywidualnych nabywców tych produktów o szerszym zasięgu, a w konsekwencji umieszczenie na jej stronie internetowej komunikatu o niespełnieniu przez te produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa i możliwości dołączenia do nich odpowiednich uchwytów oraz przekazanie wydruku ekranu opublikowanego ogłoszenia. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do udzielenia informacji, czy w związku z zamieszczeniem komunikatu użytkownicy rowerów wyrazili chęć wymiany uchwytów w produktach. Jednocześnie z uwagi na fakt, iż z oświadczenia strony postępowania wynikało, że jedna sztuka roweru nie została wprowadzona na rynek i znajduje się na jej stanie magazynowym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, jakie działania naprawcze i kiedy zamierza podjąć w stosunku do tego produktu, a w szczególności, czy planuje wymianę wadliwej części (uchwyty), zwrot produktu do dostawcy, jego utylizację czy też inne czynności mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Ponadto, organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia informacji, do których przekazania zobowiązał ją w postanowieniu z dnia 31 lipca 2013 r., a mianowicie do przedstawienia danych dotyczących ewentualnych reklamacji lub skarg na rower będący przedmiotem niniejszego postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 22 września 2013 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dowodu zamieszczenia

komunikatu dla konsumentów na stronie internetowej, argumentując swój wniosek urlopem administratora tej strony. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w dniu 30 września 2013 r. ukaże się ogłoszenie dla konsumentów dotyczące możliwości wymiany uchwytów w ogólnopolskim wydaniu Gazety Wyborczej, na dowód czego przekazała dowody potwierdzające złożenie zamówienia na emisję ogłoszenia w tym wydaniu gazety, tj. zamówienie nr 32558258 z dnia 23 września 2013 r. oraz wydruk maila, potwierdzający złożenie zamówienia. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż rower pozostający na jej stanie magazynowym będzie miał wymienione uchwyty.

Pismem z dnia 30 września 2013 r. Prezes UOKiK pozytywnie ustosunkował się do próśby strony postępowania dotyczącej wydłużenia terminu na przekazanie dowodów działań naprawczych oraz zwrócił się do niej z prośbą o informację, czy indywidualni nabywcy rowerów wyrazili chęć wymiany uchwytów w produktach w związku z zamieszczeniem komunikatów w lokalnym wydaniu Gazety Wyborczej. Organ nadzoru podkreślił, że jeżeli strona postępowania podjęła ww. działania, niezbędne jest wskazanie liczby produktów wobec których została zrealizowana wymiana uchwytów. Nawiązując do oświadczenia strony postępowania z dnia 22 września 2013 r. wskazującego na to, iż pojedyncza sztuka roweru pozostająca na stanie magazynowym będzie miała wymienione uchwyty, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do poinformowania, czy podjęła ww. działanie naprawcze, a jeśli tak, podkreślił, iż niezbędne jest przedłożenie stosownych dowodów, np. dokumentacji fotograficznej potwierdzającej tą czynność. Organ nadzoru nadmienił, iż strona postępowania nie przedstawiła danych dotyczących ewentualnych reklamacji lub skarg na rowery będące przedmiotem postępowania ani nie przekazała stanowiska w sprawie rozbieżności co do ilości kwestionowanych rowerów, które zostały wprowadzone na rynek.

Pismem z dnia 2 października 2013 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko dotyczące liczby wprowadzonych na rynek rowerów (567 sztuk) wyjaśniając, że łącznie sprzedała swoim kontrahentom 566 sztuk rowerów. Jednocześnie, odnosząc się do jednej z faktur sprzedaży rowerów (faktura nr 760/12/VAT z dnia 18 października 2012 r.) strona postępowania wyjaśniła, iż na piętnaście zakupionych przez kontrahenta rowerów 16” BMX, wyłącznie pięć sztuk stanowiło rowery będące przedmiotem postępowania. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kopię ogłoszenia zamieszczonego w ogólnopolskim wydaniu Gazety Wyborczej z dnia 30 września 2013 r. oraz wydruk ze swojej strony internetowej potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia dla konsumentów dotyczącego możliwości wymiany uchwytów. Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, iż nie

otrzymała żadnych sygnałów od konsumentów dotyczących wymiany uchwytów w związku z zamieszczeniem komunikatu w Gazecie Wyborczej.

Pismem z dnia 16 października 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK fakturę VAT nr FA/0432/12594/13/WA z dnia 30 września 2013 r., świadcząca o złożeniu zamówienia na emisję w Gazecie Wyborczej ogłoszenia dla konsumentów dotyczącego możliwości wymiany uchwytów. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż żaden z indywidualnych nabywców rowerów nie wyraził dotychczas chęci wymiany uchwytów. Odnosząc się do jednej sztuki produktu pozostającej na stanie magazynowym, strony postępowania przekazała dokumentację zdjęciową świadcząca o dokonaniu wymiany uchwytów oraz ich zamontowaniu w produkcie. Strona postępowania potwierdziła, że wprowadziła na rynek rowerów łącznie 567 sztuk rowerów podkreślając, iż sprzedała 566 sztuk produktów, na dowód czego przekazała komplet faktur sprzedaży. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że nie otrzymała od klientów jakichkolwiek skarg lub reklamacji na rowery będące przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 29 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Artur Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa MEXLLER w Częstochowie wprowadził rowery dziecięce BMX YOGI 16'' (wysoka rama) na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Prezes UOKiK dysponuje dowodem potwierdzającym dokonanie zakupu kwestionowanych produktów od chińskiego przedsiębiorcy HANGZHOU XIAOSHAN IMPORT AND EXPORT TRADING CO, ltd., tj. fakturą VAT nr 11TM1255 z dnia 10 kwietnia 2012 r. Ponadto, w toku postępowania jego strona przyznała, iż nabywała kwestionowane produkty od przedsiębiorcy, o którym mowa powyżej.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rowerów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż w rowerach zastosowano na końcach kierownicy gumowe uchwyty, które miały pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy 35 mm, natomiast zgodnie z normą uchwyty kierownicy powinny mieć pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy). Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż powyższa nieprawidłowość może spowodować osunięcie się dłoni dziecka z uchwytu kierowniczego podczas jazdy rowerem, a w konsekwencji upadek i doznanie urazów, np. złamania kończyny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Artur Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa MEXLLER w Częstochowie, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła współpracę z organem nadzoru, przedłożyła bowiem dowody świadczące o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty. Strona postępowania nabyła łącznie 567 sztuk rowerów od chińskiego przedsiębiorcy HANGZHOU XIAOSHAN IMPORT AND EXPORT TRADING CO, Ltd. na podstawie faktury VAT nr 11TM1255 z dnia 10 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK uznał za wiarygodnie wyjaśnienia strony postępowania dotyczące tego, iż na podstawie faktury VAT nr 760/12/VAT z dnia 18 października 2012 r. zakupiła wyłącznie pięć sztuk rowerów będących przedmiotem postępowania. Z łącznej ilości wprowadzonych na rynek rowerów, 566 sztuk zostało sprzedanych trzem dystrybutorom. Strona postępowania przedłożyła również materiał dowodowy świadczący o tym, iż dwóch spośród trzech dystrybutorów nie posiada na stanie magazynowym rowerów, natomiast dystrybutor posiadający na stanie magazynowym pięć sztuk rowerów oświadczył, iż został poinformowany o wysłaniu i konieczności wymiany wadliwych uchwytów. Ponadto, w celu dotarcia do jak najszerszego grona konsumentów strona postępowania zamieściła komunikat o możliwości wymiany wadliwych uchwytów zarówno na swojej stronie internetowej, jak i w dwóch wydaniach gazety Wyborczej, tj. lokalnym i ogólnopolskim. Z kolei pojedyncza sztuka roweru - nie wprowadzona przez stronę postępowania na rynek - została udoskonalona poprzez wymianę uchwytu na element o prawidłowej średnicy, czego dowodem jest dokumentacja zdjęciowa potwierdzająca działania naprawcze. W celu umożliwienia konsumentom wymiany uchwytów strona postępowania nabyła 200 sztuk elementów o odpowiedniej średnicy, na dowód czego przekazała fakturę VAT nr 576/G/07/2013 z dnia 19 września 2013 r. wraz z dokumentacją fotograficzną z centymetrem wskazującą na to, iż nabyte elementy posiadają 40 mm średnicy.

Zgromadzone w aktach postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Artur Nowak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Artur Nowak Firma Wielobranżowa

“MEXLLER” w Częstochowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Artur Nowak Firma Wielobranżowa MEXLLER
ul. Podkolejowa 11
42-202 Częstochowa