



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-42-8/2004/MP

Warszawa, dnia 18 października 2004 r.

DECYZJA Nr RWA-29/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek spółek Sices International B.V. z siedzibą w Amstelveen (Holandia) oraz Gloria S.a.r.l. z siedzibą w Luxemburgu – w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – **wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji** polegającej na przejęciu przez spółki Sices International B.V. z siedzibą w Amstelveen i Gloria S.a.r.l. bezpośredniej kontroli nad spółką Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 21 września 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na przejęciu przez spółki Sices International B.V. z siedzibą w Amstelveen (dalej także: Sices International) oraz Gloria S.a.r.l. z siedzibą w Luxemburgu (dalej także: Gloria S.a.r.l.) bezpośredniej kontroli nad spółką Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej także: Energomontaż-Północ).

Ww. zgłoszenie zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

Jak ustalił Prezes Urzędu, w niniejszej sprawie podmiotami zobowiązanymi do wniesienia zgłoszenia są spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l., które wspólnie nabywają 70.5 % udziałów w spółce Energomontaż-Północ S.A.

Ponieważ zgodnie z art. 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zgłoszeniu do Prezesa Urzędu podlega „*zamiar dokonania koncentracji*”, ze względu na subiektywny charakter tego pojęcia, za chwilę tę przyjmuje się w doktrynie, czynność mogąca zostać uznana za obiektywną jego manifestację. W przedmiotowym przypadku czynnością, z którą ustawa wiąże obowiązek dokonania zgłoszenia jest zawarte pomiędzy Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. *Porozumienie* (umowa z dnia 31 sierpnia 2004 r.).

Na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji Prezes Urzędu ustalił, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia – tj. w roku 2003 – określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także stosownie do treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60, poz. 611), wyniósł 507.620.945,36 zł. Oznacza to, iż przewidziany w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów prób powodujący powstanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji wynoszący równowartość 50.000.000 euro, został w przedmiotowej sprawie przekroczony.

Jednocześnie, jak ustalił Prezes Urzędu, w przypadku analizowanej koncentracji nie zaistniała żadna z przesłanek egzoneracyjnych wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wskazanych w art. 13 pkt 1 i pkt 3-6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W związku z powyższym, z uwagi na to, że:

- a) przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- b) niniejsze zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało dokonane przez podmioty do tego uprawnione i jednocześnie zobowiązane na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy;
- c) spełniona została niezbędna przesłanka określona w art. 12 ust. 1 ustawy, a jednocześnie nie wystąpiły przesłanki egzoneracyjne wymienione w art. 13 pkt 1 i pkt 3-6 ww. ustawy

– Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wszczął w rozpatrywanej sprawie postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, o czym powiadomił Zgłaszających pismem z dnia 22 września 2004 r.

W toku postępowania antymonopolowego, w uzupełnieniu zgłoszenia zamiaru koncentracji, pismami z dnia 28 września 2004 r., 14 października 2004 r. oraz dwa pisma z dnia 15 października 2004 r. oraz pismo z dnia 18 października 2004 r. Zgłaszający przekazali Prezesowi UOKiK informacje i dokumenty wymagane do wydania niniejszej decyzji.

Postanowieniem z dnia 22 września 2004 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet dowodów w postępowaniu w niniejszej sprawie informacje i dokumenty zawarte w załącznikach do pism spółek z dnia 19 lipca 2004 r., 11 sierpnia 2004 r. oraz z dnia 3 września 2004 r. W posiadaniu Prezesa Urzędu znajdowały się bowiem informacje i dokumenty zgromadzone podczas wszczętego w dniu 20 lipca 2004 r. za wnioskiem ww. Zgłaszających postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji, które to postępowanie zostało w dniu 22 września 2004 r. umorzone z powodu wycofania przez Zgłaszających wniosku.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, co następuje.

I. Opis transakcji

Zgłoszona koncentracja, dokonywana w trybie określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polega na przejęciu przez działające wspólnie i w porozumieniu spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. bezpośredniej kontroli nad spółką Energomontaż-Północ S.A. poprzez objęcie łącznie 70,5 % akcji w kapitale zakładowym spółki Energomontaż-Północ S.A. Każda ze spółek dokonujących zgłoszenia ma zamiar objąć 35,25 % akcji w kapitale zakładowym spółki Energomontaż-Północ S.A.

Zgłoszona koncentracja ma przebiegać według następującego harmonogramu:

- podjęcie przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki Energomontaż-Północ S.A. uchwały o obniżeniu kapitału zakładowego spółki poprzez obniżenie wartości nominalnej akcji z jednoczesnym podwyższeniem kapitału zakładowego w drodze emisji nowych akcji.
 - Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki Energomontaż-Północ S.A. podjęło uchwałę o obniżeniu kapitału zakładowego spółki z kwoty 43.346.960 zł do kwoty 15.171.436 zł poprzez obniżenie wartości nominalnej akcji wszystkich serii z kwoty 10 zł każda do kwoty 3,50 zł każda. Równocześnie z obniżeniem kapitału podwyższony został kapitał zakładowy Spółki o kwotę 40.425.000 zł w drodze emisji 11.550.000 akcji zwykłych na okaziciela serii E o wartości nominalnej 3,50 zł każda i cenie emisyjnej równej wartości nominalnej akcji, tj. 3,50 zł każda. Po obniżeniu i równoczesnym podwyższeniu kapitału zakładowego wysokość kapitału zakładowego Energomontażu-Północ S.A. wynosić będzie 55.596.436 zł. (Uchwała WZA spółki Energomontaż-Północ S.A. Nr 19 z dnia 30 czerwca 2004 r.).
- dotychczasowi akcjonariusze spółki pozbawieni zostaną w całości prawa poboru nowych akcji; oferta objęcia nowych akcji zostanie skierowana do Zgłaszających.
 - Na mocy przywołanej powyżej uchwały Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki Energomontaż-Północ S.A. dotychczasowi akcjonariusze spółki pozbawieni zostali w całości prawa poboru nowych akcji. Powołując się na „*Prospekt emisyjny akcji zwykłych na okaziciela serii E Energomontaż-Północ S.A.*” (dalej: „*Prospekt emisyjny*”) oferta objęcia akcji nowej emisji skierowana została przez Zarząd Energomontażu-Północ S.A. do: spółki Gloria S.a.r.l., spółki Sices International B.V. oraz do Pana Adama Guza; każdemu ze Zgłaszających została przedłożona oferta nabycia 5.600.000 akcji spółki, natomiast Panu Andrzejowi Guza – oferta nabycia 350.000 akcji. Zgodnie z zapisami „*Prospektu emisyjnego*”, przyjęcie oferty nabycia akcji spółki musi nastąpić w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31 października 2004 r. poprzez wniesienie wkładu gotówkowego na pokrycie akcji. Opłacenie akcji ma nastąpić w drodze umownego potrącenia dwóch wymagalnych wierzytelności pieniężnych – wierzytelności Emitenta o wpłatę wkładu gotówkowego na pokrycie akcji (co oznacza, iż każdy ze Zgłaszających powinien wpłacić po 19.600.000 zł) z wierzytelnością inwestora wobec Emitenta.

- spółki Sices Internationla B.V. oraz Gloria S.ar.l. zawarły następujące umowy nabycia wierzytelności:
 - spółka Sices International B.V. zawarła w dniu 9 czerwca 2004 r. z ING Bank Śląski S.A. warunkową umowę sprzedaży wierzytelności w drodze przelewu, na podstawie której (pod warunkiem zawieszającym określonym w umowie) miała nabyć bezsporną i wymagalną wierzytelność pieniężną wobec Energomontażu-Północ S.A. w łącznej wysokości (wg stanu wierzytelności na dzień 9 czerwca 2004 r.): 9.073.886,46 zł; w dniu 9 września 2004 r. spółka Sices International B.V. złożyła oświadczenie w sprawie ziszczenia się warunku zawieszającego, zaś na dzień 15 września 2004 r. została zapłacona cena;
 - spółki Sices International B.V., Gloria S.a.r.l. oraz Pan Andrzej Guz zawarli w dniu 9 czerwca 2004 r. z Bankiem Przemysłowo-Handlowym PBK S.A. warunkową umowę sprzedaży wierzytelności, na podstawie której (pod warunkiem zawieszającym określonym w umowie) nabędą (w proporcjach wskazanych w tej umowie) bezsporną i wymagalną wierzytelność pieniężną wobec Energomontażu-Północ S.A. w łącznej wysokości (wg stanu wierzytelności na dzień 14 czerwca 2004 r.) - 22.010.689,81 zł; w dniu 11 sierpnia 2004 r. spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. złożyły oświadczenie o ziszczeniu się warunku zawieszającego, zaś na dzień 12 sierpnia 2004 r. w przypadku spółki Sices International B.V. i 16 sierpnia 2004 r. w odniesieniu do spółki Gloria S.a.r.l. została zapłacona cena;
 - spółka Gloria S.a.r.l. zawarła w dniu 9 czerwca 2004 r. z DZ Bank Polska S.A. warunkową umowę sprzedaży wierzytelności, na podstawie której (pod warunkiem zawieszającym określonym w umowie) nabędzie bezsporną i wymagalną wierzytelność pieniężną wobec Energomontażu-Północ S.A. w łącznej wysokości (wg stanu wierzytelności na dzień 9 czerwca 2004 r.) 8.278.983,77 zł; w dniu 2 września 2004 r. spółka Gloria S.a r.l. złożyła oświadczenie w sprawie ziszczenia się warunku zawieszającego, zaś na dzień 7 września 2004 r. została zapłacona cena.

W związku z tym, że do przeniesienia wierzytelności wymagane jest przeniesienie na nabywców hipotek, jakie zostały ustanowione na rzecz banków, efektywne nabycie i przedstawienie wierzytelności do umownego potrącenia nastąpi po dokonaniu na rzecz wskazanych wyżej nabywców wpisów hipotek w odpowiednich księgach wieczystych. Stosowne wnioski zostały złożone do właściwych sądów.

Po nabyciu wyżej opisanych wierzytelności spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. dokonają umownego potrącenia wyżej wymienionych wierzytelności wobec spółki Energomontaż-Północ S.A. (Emitenta) z wierzytelnością Emitenta wobec spółek o opłacenie akcji.

- Przyjęcie przez spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. oferty objęcia akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. ma nastąpić pod warunkiem zawieszającym uzyskania zgody Komisji Papierów Wartościowych i Giełd na przekroczenie progu 50 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy spółki Energomontaż-Północ S.A. oraz uzyskania zgody Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów na dokonanie koncentracji.

- W dniu 13 lipca 2004 r. Komisja Papierów Wartościowych i Giełd udzieliła zezwolenia na przekroczenie przez spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. 50 % ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy spółki Energomontaż-Północ S.A.

Z informacji i dokumentów zawartych w zgłoszeniu wynika, iż w dniu 31 sierpnia 2004 r. zawarte zostało pomiędzy spółkami Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. „Porozumienie”. Stosownie do § 2 ww. porozumienia (będącego w istocie listem intencyjnym) „Strony zobowiązują się współpracować przy przejęciu wspólnej kontroli nad Spółką” (tu: Energomontaż-Północ S.A.). Z kolei zgodnie z zapisem § 2 w zw. z preambułą do ww. porozumienia „Wobec faktu, iż zgodnie z prospektem emisyjnym spółki Energomontaż-Północ S.A. do Stron niniejszego porozumienia skierowana została oferta objęcia akcji spółki Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie (...) zarówno Spółka Gloria S.a.r.l. jak i SICES B.V (tu: Sices International B.V.) zamierzają zgodnie ze złożoną im ofertą objąć akcje w oferowanej im ilości, tj. każdy zobowiązuje się objąć 5600000 akcji o wartości nominalnej 3,5 zł każda, co sprawi, że po podwyższeniu kapitału zakładowego Spółki (tu: Energomontaż-Północ S.A.) wg opisanej w prospekcie emisyjnym procedury, każda ze stron porozumienia obejmie po 35,25 % akcji Spółki. Objęcie akcji nastąpi pod warunkiem uzyskania niezbędnych zezwoleń administracyjnych, w tym w szczególności, pod warunkiem uzyskania zgody Prezesa UOKiK na dokonanie koncentracji.”

Podsumowując przywołany powyżej planowany harmonogram koncentracji, objęcie przez spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. akcji nowej emisji (każda ze spółek nabędzie 5.600.000 akcji o wartości nominalnej 3,50 zł każda i cenie emisyjnej równej wartości nominalnej) pozwoli każdej ze spółek uzyskać - przy wysokości kapitału zakładowego spółki Energomontaż-Północ S.A. na poziomie 55.596.435 zł - 35,25 % akcji w kapitale zakładowym spółki Energomontaż-Północ S.A. Tym samym, działające wspólnie i w porozumieniu spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. uzyskają łącznie 70 % akcji w kapitale zakładowym Energomontażu-Północ S.A. Przeprowadzenie działań zgodnie z opisanym powyżej harmonogramem, sprawi, że spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. przejmą również kontrolę nad grupą kapitałową Energomontaż-Północ.

Z powyższego w sposób jednoznaczny wynika, iż oferta nabycia akcji dopuszczonych do publicznego obrotu, z którą mają zamiar wystąpić przedsiębiorcy dokonujący zgłoszenia, ma poparcie władz spółki Energomontaż-Północ S.A.

II. Przyczyny i cele gospodarcze transakcji

Zgodnie z przyjętymi przez spółki Sices International B.V. oraz Gloria S.a.r.l. zapisami „Porozumienia” z dnia 31 sierpnia 2004 r., przejęcie bezpośredniej kontroli nad spółką Energomontaż-Północ S.A. ma skutkować oddłużeniem spółki.

Przejmujący kontrolę podkreślają, iż spółka Energomontaż-Północ S.A. nie jest w stanie - ze względu na kłopoty finansowe - samodzielnie sprostać wymogom rynku w warunkach zwiększającej się konkurencyjności ofert podmiotów działających na wspólnych rynkach. W opinii Zgłaszających w celu przywrócenia Energomontażowi-Północ pozycji na rynku krajowym i europejskim, konieczna jest kompleksowa restrukturyzacja spółki, pozyskanie nowych kontrahentów oraz rozwój produkcji poprzez wsparcie techniczne

i dostęp do nowych technologii. Realizację powyższych zamierzeń ma umożliwić pozyskanie inwestora strategicznego, jakim są działające wspólnie i w porozumieniu spółki Sices Internatipnal B.V. oraz Gloria S.a.r.l. Planowana koncentracja stworzy ma możliwość oferowania przez Energomontaż-Północ bardziej kompleksowych a zarazem bardziej konkurencyjnych projektów. Ponadto, Energomontaż-Północ zyska możliwość uczestnictwa w projektach realizowanych przez spółki z grupy kapitałowej SICES oraz z grupy GLORIA CORPORATION.

Zgłaszający zapewniają, iż wpłaty wkładów gotówkowych na pokrycie akcji spółki finansowane będą ze środków własnych podmiotów przejmujących kontrolę, bądź pochodzić będą z finansowania zewnętrznego w postaci kredytów bankowych lub pożyczek. Przejmujący kontrolę nie planują ustanowienia zabezpieczenia przedmiotowej transakcji na aktywach spółki Energomontaż-Północ S.A. ani na akcjach będących przedmiotem oferty.

III. Uczestnicy koncentracji

- A/ Sices International B.V. z siedzibą w Amstelveen (Holandia) - aktywny uczestnik koncentracji;
- B/ Gloria S.a.r.l. z siedzibą w Luxemburgu - aktywny uczestnik koncentracji;
- C/ Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie – bierny uczestnik koncentracji.

Ad A/ **Sices International B.V. z siedzibą w Amstelveen (Holandia)**

Spółka Sices International B.V. - jeden z przedsiębiorców aktywnych w niniejszej koncentracji - jest spółką założoną w dniu 28 listopada 2002 r. i wpisaną do rejestru handlowaego Izby Handlu i Przemysłu w Amsterdamie w dniu 16 grudnia 2002 r. pod numerem 34183035. Jedynym udziałowcem spółki jest spółka Sices S.p.A. z siedzibą w Lonate Ceppino we Włoszech, będąca jednocześnie przedsiębiorcą kontrolującym pozostałych przedsiębiorców z grupy kapitałowej SICES.

Sices International B.V. jest spółką holdingową, której zarejestrowanym przedmiot działalności jest:

- nabywanie udziałów w jakiegokolwiek formie oraz zarządzanie tymi udziałami,;
- nabywanie oraz zarządzanie portfelem akcji;
- działalność w zakresie inwestycji majątkowych,

co odpowiada następującym pozycjom z *Polskiej Klasyfikacji Działalności*:

- pozostałe pośrednictwo finansowe, gdzie indziej nie sklasyfikowane (65.23 Z klasyfikacji PKD);
- kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (70.12 Z klasyfikacji PKD).

Przedmiotem faktycznej działalności pozostałych spółek należących do grupy kapitałowej SICES jest:

- produkcja zbiorników i rurociągów;
- montaż instalacji przemysłowych oraz konstrukcji dla przemysłu petrochemicznego oraz dla energetyki.

Do grupy kapitałowej SICES należy Sices Polska Sp. z o.o. w Warszawie, będąca spółką celową, która powstała w celu realizacji projektu montażu aparatów dla Instalacji

Polipropylenu (PPP) oraz Polietylenu o Wysokiej Gęstości (HDPE) dla PKN ORLEN S.A., realizowanego przez SICES w konsorcjum z POLIMEX - CEKOP w Płocku.

Ad B/ **Gloria S.a.r.l. z siedzibą w Luxemburgu**

Pomimo, iż Zgłaszający wskazują, iż spółka Gloria S.a.r.l. - drugi z aktywnych uczestników niniejszej koncentracji - należy do grupy kapitałowej GLORIA CORPORATION, dokumenty i wyjaśnienia przekazane przez Zgłaszających nie pozwalają stwierdzić, iż spółka ta w istocie wchodzi w skład grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Pan Bruno Bassani, wskazany przez Zgłaszających jako przedsiębiorca kontrolujący pozostałych przedsiębiorców z grupy, nie może być bowiem uznany za przedsiębiorcę w rozumieniu art. 4 pkt 1 ww. ustawy. Zgodnie z przywołanym artykułem, przedsiębiorcą jest m.in. osoba fizyczna posiadająca akcje lub udziały zapewniające jej co najmniej 25 % głosów w organach co najmniej jednego przedsiębiorcy lub posiadający kontrolę nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, jednak tylko jeżeli podejmuje dalsze działania polegające kontroli koncentracji. Natomiast Pan Bruno Bassani takich działań nie podejmuje. W związku z tym, organ antymonopolowy nie może uznać, iż spółki z grupy GLORIA CORPORATION (spółki: Gloria Industrial & Engineering Management Ltd. z siedzibą w Nikozji (Cypr), Gloria Corporation S.A.M. z siedzibą w Monako oraz Gloria Corporation Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) tworzą grupę kapitałową w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z przedstawionego przez Zgłaszających schematu oraz z załączonych dokumentów wynika jedynie w sposób jednoznaczny, iż jedynym udziałowcem spółki Gloria Corporation Sp. z o.o. jest spółka Gloria Corporation S.A.M.

Wobec powyższego, organ antymonopolowy – aby podkreślić istniejące pomiędzy spółkami powiązania – posługuje się określeniem „*grupa GLORIA CORPORATION*”.

Spółka Gloria S.a.r.l. jest spółką zarejestrowaną w dniu 9 czerwca 2004 r. w Rejestrze Handlu i Spółek w Luksemburgu pod numerem B 101055.

Zarejestrowanym przedmiotem działalności spółki jest:

- nabywanie udziałów, zarówno w Luksemburgu jak i za granicą, w jakiegokolwiek formie, oraz zarządzanie tymi udziałami;
- nabywanie i zarządzanie portfelem akcji;
- prowadzenie wszelkich operacji handlowe i/lub finansowych związanych bezpośrednio lub pośrednio z inwestycjami majątkowymi, łącznie z inwestycjami w ruchomości i nieruchomości,

co odpowiada następującym pozycjom z *Polskiej Klasyfikacji Działalności*:

- pozostałe pośrednictwo finansowe, gdzie indziej nie sklasyfikowane (65.23 Z klasyfikacji PKD);
- kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (70.12 Z klasyfikacji PKD).

Przedmiotem faktycznej działalności poszczególnych spółek należących do grupy GLORIA CORPORATION jest doradztwo w zakresie nowoczesnych technologii w przemyśle ciężkim.

Ad C/ **Energomontaż-Północ S.A. z siedzibą w Warszawie**

Spółka Energomontaż-Północ S.A. - będąca biernym uczestnikiem niniejszej koncentracji - została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 8 maja 2001 r. pod numerem 8564. Energomontaż-Północ jest spółką wchodzącą w skład grupy kapitałowej Energomontaż-Północ, którą tworzą następujące podmioty:

- Energomontaż-Północ S.A. w Warszawie;
- Energomontaż-Północ-Płoc Sp. z o.o. w Płocku;
- Energrop Sp. z o.o. w Sochaczewie;
- Energomontaż-Magyarorszag Sp. z o.o. w Budapeszcie;
- Energomontaż-Północ-Belchatów Sp. z o.o. w Belchatowie;
- Energomontaż-Północ-Dźwigi Sp. z o.o. w Sochaczewie;
- Energomontaż-Północ-Nieruchomości Sp. z o.o. w Warszawie;
- Energomontaż-Północ-Technika Spawalnicza i Laboratorium Sp. z o.o. w Warszawie;
- ART-BUD Inwestycje Sp. z o.o. w Warszawie;
- EnergoMann-Engineering Sp. z o.o. w Warszawie;
- Intercló Energomontaż-Północ S.A. w Sochaczewie;
- Energomontaż-Północ-Gdynia Sp. z o.o. w Gdyni;
- Energomontaż-Północ-Serwis Sp. z o.o. w Koziencicach

Zarejestrowany przedmiot wykonywanej przez Energomontaż-Północ S.A. działalności stanowi:

- wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych (45 34 Z PKD);
- wykonywanie robót budowlanych izolacyjnych (45 32 Z PKD);
- wykonywanie specjalistycznych robót budowlanych (45 25 PKD);
- wykonywanie robót budowlanych drogowych (45 23 PKD);
- wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych (45 22 Z PKD);
- budowa obiektów inżynierii wodnej (45 24 PKD);
- budownictwo ogólne i inżynieria lądowa (45 21 PKD);
- wykonywanie instalacji cieplnych, wodnych, wentylacyjnych i gazowych (45 33 PKD);
- tynkowanie (45 41 Z PKD);
- zakładanie stolarki budowlanej (45 42 Z PKD);
- wykonywanie podłóg i ścian (45 43 PKD)
- malowanie i szklenie (45 44 PKD)
- wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych (45 45 Z PKD);
- wykonywanie instalacji elektrycznych (45 31 PKD);
- rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych, roboty ziemne (45 11 Z PKD);
- wykonywanie wykopów i wierceń geologiczno- inżynierskich (45 12 Z PKD);
- działalność w zakresie projektowania budowlanego, urbanistycznego, technologicznego (74 20 A PKD);
- produkcja konstrukcji metalowych i ich części (28 11 PKD);
- produkcja metalowych elementów stolarki budowlanej (28 12 Z PKD);
- produkcja cystern, pojemników i zbiorników metalowych (28 21 Z PKD);
- produkcja wyrobów stolarskich i ciesielskich dla budownictwa (20 30 Z PKD);
- obróbka metali i nakładanie powłok na metale (28 51 Z PKD);
- obróbka mechaniczna elementów metalowych (28 52 Z PKD);
- wynajem sprzętu budowlanego i burzącego t obsługą operatorską (45 50 Z PKD);

- towarowy transport drogowy (60 24 PKD);
- doradztwo w zakresie sprzętu komputerowego (72 10 Z PKD);
- działalność w zakresie oprogramowania (72 20 Z PKD);
- przetwarzanie danych (72 30 Z PKD);
- działalność związana z bazami danych (72 40 Z PKD);
- badania i analizy techniczne (74 30 Z PKD);
- zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (70 11 Z PKD);
- kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek (70 12 Z PKD);
- zarządzanie nieruchomościami na zlecenie (70 32 PKD);
- wynajem maszyn i urządzeń budowlanych (71 32 PKD);
- pozaszkolne formy kształcenia, gdzie indziej nie sklasyfikowane (80 42 Z PKD);
- działalność rachunkowo-księgowa (74 12 Z PKD);
- pozostała działalność komercyjna, gdzie indziej nie sklasyfikowana (74 84 B PKD);
- pozostała działalność turystyczna (63 30 D PKD);
- pozostałe miejsca krótkotrwałego zakwaterowania, gdzie indziej nie sklasyfikowane (55 23 Z PKD);
- sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych, porcelanowych, ceramicznych i szklanych do użytku domowego, tapet i środków czyszczących (51 44 Z PKD);
- pozostała sprzedaż detaliczna poza siecią sklepową (52 63 Z PKD);
- przeładunek towarów (63 11 PKD);
- magazynowanie i przechowywanie towarów (63 12 PKD).

Przedmiot faktycznie wykonywanej przez Energomontaż-Północ S.A. działalności można podzielić zasadniczo na 3 grupy:

- energetyka:
 - profesjonalne zarządzanie procesem inwestycyjnym;
 - prace projektowe i doradztwo techniczne;
 - kompletację dostaw;
 - montaż: kotłów parowych, turbozespołów parowych i gazowych, konstrukcji stalowych, kominów i kanałów spalin;
 - produkcję i montaż urządzeń i instalacji ochrony środowiska: instalacji odsiarczania i odzotowania spalin, elektrofiltrów i innych;
 - remonty i modernizacje.
- przemysł:
 - zarządzanie budową obiektów i zakładów przemysłowych;
 - montaż urządzeń, kompletnych obiektów i linii produkcyjnych (papiernie, celulozownie, huty, tlenownie, browary, cementownie i inne);
 - remonty i modernizacje urządzeń, instalacji i budynków;
 - produkcja elementów rurociągów (łuki, zwężki, trójniki, zawieszania, kołnierze i kompresory), konstrukcji stalowych kratowych i powłokowych, zbiorników stalowych i ciśnieniowych, pokładów statków, kanałów spalin i powietrza, kominów.
- budownictwo:
 - budowa budynków mieszkalno-usługowych;
 - budowa obiektów użyteczności publicznej i komunalnej (biur, hoteli, centrów handlowych, spalarni odpadów komunalnych, oczyszczalni ścieków);

- budowa infrastruktury komunikacyjnej (mostów, wiaduktów);
- specjalistyczne usługi dla przemysłu i budownictwa: wynajem ciężkiego sprzętu montażowego (żurawie kołowe i wieżowe), diagnostykę urządzeń pracujących pod działaniem, ciśnienia i temperatury (rurociągi, wymienniki ciepła, zbiorniki i inne), badania laboratoryjne w szerokim spektrum zagadnień budowlanych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

I. Rynki właściwe, na które transakcja wywiera wpływ

Stosownie do treści art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Definiując rynek właściwy należy mieć na względzie cel definiowania, którym jest zidentyfikowanie poziomu konkurencji na rynku, a w rezultacie – stwierdzenie, czy przedsiębiorca działający na rynku ma lub może uzyskać dostateczną przewagę nad innymi uczestnikami rynku (por. E. Modzelewska-Wąchal „*Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*”, Twigger, Warszawa 2002 r. s. 51).

Jak wynika z definicji zawartej w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, rynek właściwy wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny). Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

W zgłoszeniu zamiaru koncentracji Zgłaszający określając właściwe rynki produktowe i geograficzne na których faktycznie działają przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji, jako kryterium wyznaczenie procentowego udziału w danym rynku wskazali obrót przedsiębiorca na tym rynku. Zgłaszający wskazali więc następujące rynki właściwe:

nazwa przedsiębiorcy	rynek produktowy	rynek geograficzny	% w rynku
GRUPA SICES	1) produkcja zbiorników i rurociągów;	- rynek włoski; - kraje UE.	- poniżej 1,4%; - pomijalny *.
	2) montaż instalacji przemysłowych oraz konstrukcji dla przemysłu petrochemicznego i energetyki.	- rynek włoski; - kraje UE; - Kazachstan; - Libia.	- poniżej 1,4% - pomijalny *; - poniżej 1%; - poniżej 1%.

GRUPA GLORIA CORPORATION	1) doradztwo w zakresie nowoczesnych technologii w przemyśle ciężkim.	- rynek włoski, - kraje UE.	- poniżej 0,1% - pomijalny *
ENERGOMONTAŻ – PÓLNOC	1) montaż kotłów energetycznych;	- rynek polski; - kraje UE.	- 8,5%; - poniżej 1%.
	2) montaż/dostawa maszyn i urządzeń energetycznych w tym rurociągów;	- rynek polski; - kraje UE.	- 5,5%; - poniżej 1%.
	3) montaż/dostawa maszyn i urządzeń dla pozostałych gałęzi przemysłu (m.in. petrochemia);	- rynek polski; - kraje UE.	- 6%; - poniżej 1%.
	4) montaż/dostawa konstrukcji dla przemysłu petrochemicznego, energetyki;	- rynek polski; - kraje UE.	- 1%; - pomijalny*.
	5) wznoszenie obiektów budowlanych – mieszkaniowych i niemieszkalnych.	- rynek polski; - kraje UE.	- poniżej 1%; - 0%.

* Procentowy udział przedsiębiorcy na danym rynku określony został jako „pomijalny” ze względu na fakt, iż większość obrotu przedsiębiorcy generowana jest we wskazanym na pierwszym miejscu rynku geograficznym, który jest nieznaczny.

W praktyce Komisji Europejskiej w sprawach koncentracji przedsiębiorców odchodzi się od konieczności wyznaczenia rynku geograficznego i pozostawia tą kwestię otwartą, jeżeli zgłoszona koncentracja – przy zastosowaniu najwęższej definicji rynku w ujęciu geograficznym – nie prowadzi do wątpliwości co do zgodności koncentracji z prawem konkurencji

Wobec powyższego, jeżeli udział w danym rynku określonym najwęższej wynosi ok. 1 %, a więc jest nieznaczny, jego dokładne określenie dla rynku europejskiego może zostać pominięte jako nieznaczające (por. stanowisko Komisji Europejskiej w decyzji w sprawie AMEC PLC/FINANCIERE SPIE BATIGNOLLES SCA/SPIE BATIGNOLLES S.A. z dnia 5 lutego 1997 r., Nr IV/M.874, pkt 18, czy stanowisko Komisji Europejskiej w decyzji w sprawie CVC/Lenzing z dnia 17 października 2001 r., COMP/M.2187, par. 132, oraz w decyzji w sprawie Bain Capital/Rhodia z dnia 19 grudnia 2002 r., Nr IV/M.3024, par. 21).

Podkreślić jednak należy, iż podmiotami bezpośrednio uczestniczącymi w koncentracji są spółki: Sices International B.V., Gloria S.a.r.l. oraz Energomontaż-Północ S.A. Zgłaszający wskazali rynki właściwe dla wszystkich podmiotów uczestniczących w koncentracji błędnie nazywając je rynkami właściwymi dla przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji. Zgłaszający uwzględnili bowiem rynki właściwe dla całych grup/grup kapitałowych, a nie dla samych aktywnych i biernych uczestników koncentracji.

Przedmiotem faktycznej działalności spółki Sices International, należącej do grupy kapitałowej SICES, jest bowiem nabywanie udziałów w jakiegokolwiek formie oraz zarządzanie tymi udziałami, nabywanie oraz zarządzanie portfelem akcji oraz działalność w zakresie inwestycji majątkowych.

Ponieważ jednak obrót grupy kapitałowej SICES (której procentowy udział w rynku z którego generuje największy obrót wynosi 1,4 %), generowany jest w głównej mierze przez spółkę Sices S.p.A. z siedzibą w Lonate Ceppino, zaś inne spółki wchodzące w skład grupy

mają znikomy udział w rynku dla nich właściwym (rynku produkcji zbiorników i rurociągów, montażu instalacji przemysłowych oraz konstrukcji dla przemysłu petrochemicznego oraz dla energetyki), Zgłaszający odstąpili od wyznaczenia rynku właściwego dla spółki Sices International B.V., której obrót jest znikomy. Spółka ta jednak działa na odmiennym od pozostałych spółek z grupy rynku produktowym, a zatem należałoby wskazać oddzielnie rynek właściwy dla tej właśnie spółki, choćby udział procentowy spółki w rynku byłby znikomy.

Jednak dla oceny wpływu niniejszej koncentracji na rynki właściwe przyjąć należy, iż rynkami właściwymi są rynki wskazane w powyższej tabeli. Nie są to jednak rynki przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji lecz rynki przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (całych grup/grup kapitałowych).

A zatem, uwzględniając informacje i dokumenty przedstawione przez Zgłaszających a także mając na względzie praktykę Komisji Europejskiej w sprawach koncentracji, określając rynki, na których działają przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji należy wskazać, co następuje:

- spółka Sices International B.V. w Amstelveen działa na: włoskim rynku pośrednictwa finansowego (spółka pełni również funkcje holdingowe); udział w tak określonym rynku kształtuje się na poziomie poniżej 0,1 %;
- spółka Gloria S.a.r.l. w Luxemburgu: nie prowadzi działalności gospodarczej - pełni jedynie funkcje holdingowe;
- spółka Energomontaż-Północ S.A. w Warszawie działa na: krajowym rynku montażu kotłów energetycznych, montażu i dostawy maszyn i urządzeń energetycznych, montażu i dostawy maszyn i urządzeń dla pozostałych gałęzi przemysłu, montażu i dostawy konstrukcji dla przemysłu petrochemicznego i energetyki, wznoszenia obiektów budowlanych – mieszkaniowych i niemieszkalnych; udział w tak określonym rynku kształtuje się na poziomie poniżej 2 %.

Mając na względzie przywołane powyżej decyzje Komisji Europejskiej, przy jednoczesnym dysponowaniu przez urząd antymonopolowy statystycznymi opracowaniami GUS, zasadne jest odstąpienie od określenia procentowego udziału przedsiębiorcy w rynku europejskim, gdy procentowy udział w rynku krajowym jest nieznaczący.

Ustalenie zakresu oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga uprzedniego określenia rynków właściwych, na które koncentracja może wywrzeć wpływ. Należy przy tym uwzględnić zarówno te rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ zarówno w układzie horyzontalnym (poziomym), jak również w układzie wertykalnym (pionowym) i konglomeratowym.

Pojęcia rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym, zostały zdefiniowane w punkcie 7.2 oraz 10.1 *Wykazu Informacji i Dokumentów*, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców.

I tak, **rynkem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym)**, jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Wydaje się, iż dla określania właściwego rynku produktowego dla niniejszej koncentracji, należy posłużyć się opracowaniem Głównego Urzędu Statystycznego –

„Budownictwo – wyniki działalności w 2003 r.” W opracowaniu tym, szeroko rozumiany rynek robót budowlano-montażowych został podzielony na następujące rynki:

- 2) przygotowanie terenu pod budowę, tj.: rozbiórkę oraz burzenie budynków i budowli, oczyszczanie terenu budowy, roboty ziemne, osuszanie terenów budowlanych, roboty rozbiórkowo-porządkowe prowadzone dla uzyskania materiałów nadających się do dalszego zużycia, wykopy i wiercenia próbne mające na celu badanie mechaniki gruntu przed przystąpieniem do właściwych prac budowlanych;
- 3) wznoszenie kompletnych obiektów budowlanych lub ich części; inżynierię lądową i wodną, tj.: roboty ogólnobudowlane w budynkach mieszkalnych i niemieszkalnych, budowlach przemysłowych i składowych, montaż obiektów budowlanych z elementów prefabrykowanych - lecz wykonywany nie przez ich producentów, budowę obiektów inżynierii lądowej, wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych, instalowanie rynien i rur odprowadzających wodę, malowanie dachów, zabezpieczanie budynków przed działaniem wody (roboty hydroizolacyjne); budowę: autostrad, ulic, placów, dróg kołowych i szynowych oraz innych traktów komunikacyjnych dla pojazdów i pieszych, obiektów inżynierii wodnej, sportowo-rekreacyjnych; prace wymagające zastosowania sprzętu specjalistycznego (roboty . górniczo-dolowe: drażnienie szybów, otworów wentylacyjnych, podszybia komór i innych budowli górniczych dolowych; budowę fundamentów pod maszyny i urządzenia, wbijanie w ziemię pali i słupów, montowanie i spawanie konstrukcji stalowych, montaż i demontaż rusztowań, wiercenie studni);
- 4) wykonywanie instalacji budowlanych, tj. roboty związane z: zakładaniem instalacji, osprzętu, systemów i urządzeń elektrycznych, budowlanymi pracami izolacyjnymi, zakładaniem instalacji i urządzeń hydraulicznych i sanitarnych, instalacji i urządzeń gazowych, przewodów i urządzeń grzewczych, wentylacyjnych, klimatyzacyjnych i chłodniczych, systemów oświetleniowych i sygnalizacyjnych dróg, szlaków kolejowych, portów lotniczych i wodnych, montowaniem rozdzielni wysokiego napięcia, stacji transformatorowych, telekomunikacyjnych i radarowych, montażem maszyn i urządzeń przemysłowych, zakładaniem instalacji i urządzeń, gdzie indziej nie sklasyfikowanych;
- 5) wykonywanie robót budowlanych wykończeniowych, takich jak: tynkowanie wewnętrzne i zewnętrzne budynków i budowli, roboty sztukatorskie, instalowanie elementów stolarki budowlanej, budowa tymczasowych obiektów zagospodarowania placu budowy, wykonywanie szalunków drewnianych, układanie płytek podłogowych i ściennych, parkietów oraz innych drewnianych pokryć ścian i podłóg, wykładzin podłogowych i linoleum, pokrywanie ścian i podłóg, malowanie budynków od wewnątrz i na zewnątrz, obiektów inżynierii lądowej łącznie z malowaniem znaków poziomych na drogach i parkingach, instalowanie okien, zakładanie elementów szklanych w budynkach oraz pozostałe prace wykończeniowe (czyszczenie zewnętrznych ścian budynków za pomocą piaskowania, pary wodnej i podobnych metod, zakładanie w budynkach i budowlach dekoracyjnych elementów metalowych).

Jak wynika z przedstawionych powyżej informacji **wspólnymi rynkami właściwymi**, na których działają przedsiębiorcy uczestniczący, bezpośrednio bądź pośrednio, w koncentracji (a zatem rynkami, na których zachodzi styczność horyzontalna działalności tych podmiotów), są, będące rynkami wspólnymi dla przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji:

- europejski rynek usług związanych z przygotowaniem terenu pod budowę;
- europejski rynek usług polegających na wznoszeniu kompletnych obiektów budowlanych lub ich części - rynek inżynierii lądowej i wodnej;

- europejski rynek wykonywania instalacji budowlanych.

Mając na względzie powołaną powyżej definicję rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, jak również w oparciu o informacje dotyczące udziałów poszczególnych uczestników koncentracji w rynkach wspólnych, Prezes UOKiK ustalił, że w niniejszej sprawie nie ma rynku, na który analizowana koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym. Łączny udział przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji we wskazanych powyżej rynkach w 2003 r. nie przekraczał progu 20 %.

Z kolei rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie:

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Na podstawie zebranych materiałów Prezes UOKiK uznał, iż w przypadku niniejszej koncentracji nie można zidentyfikować rynków produktowych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym. W zgłoszonej koncentracji nie można bowiem wyodrębnić rynku produktowego, który spełniałby łącznie wyżej wskazane przesłanki.

Mając powyższe na względzie, należy podkreślić, iż niewielki udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji pozwala na stwierdzenie, iż w przedmiotowej transakcji nie ma rynku właściwego, na który ta koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym. Dokonując analizy wysokości udziałów rynkowych należy więc uznać, iż nie ma rynku właściwego, na którym istnieją powiązania wertykalne.

Rozpatrywana **koncentracja nie wywiera także wpływu na rynek w układzie konglomeratowym**. Stosownie do definicji tego pojęcia zamieszczonej w *Wykazie Informacji i Dokumentów*, rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest bowiem każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Analizując przedmiotową koncentrację Prezes UOKiK nie wyodrębnił rynków, w przypadku których udział jednego z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji wynosi ponad 40%, podczas gdy pozostali z przedsiębiorców są na danym rynku produktowym całkowicie nieobecni.

II. Ocena skutków koncentracji

Stosownie do treści art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK w drodze decyzji wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Dla zastosowania powołanego przepisu niezbędne jest zatem wykazanie, że wskutek koncentracji:

- A/ nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca,
- B/ konkurencja na rynku nie zostanie w inny sposób istotnie ograniczona.

Zgodnie z zasadą, określoną w art. 1 ust. 2 ustawy, koncentracja będąca przedmiotem niniejszego postępowania powinna zostać oceniona pod względem skutków, jakie wywoła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Analiza przedmiotowej koncentracji wykazała, że nie niesie ona za sobą zagrożeń dla konkurencji i działających na rynku polskim podmiotów. Przyjmując powyższe stanowisko Prezes Urzędu miał na względzie poniższe okoliczności.

Ad A/

Zgodnie z definicją zamieszczoną w art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez pojęcie „*pozycji dominującej*” rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Przepis wprowadza domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Jak wykazało niniejsze postępowanie, rozpatrywana transakcja nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku któregośkolwiek z jej uczestników. Łączne udziały przedsiębiorców biorących udział w koncentracji na wspólnych im rynkach właściwych nie przekraczają 40 %.

W związku z tym Prezes UOKiK stwierdził, iż na skutek przedmiotowej koncentracji nie dojdzie do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na owych rynkach.

Ad B/

Powstanie lub umocnienie się pozycji dominującej na rynku jest tylko jedną z potencjalnych postaci istotnego ograniczenia konkurencji na rynku, do którego może dojść w wyniku realizacji planowanej koncentracji. Z tego względu przy wydawaniu zgody na dokonanie koncentracji należy wykazać ponadto, że konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona również w inny sposób, niż w drodze powstania lub umocnienia się pozycji dominującej.

W ocenie Prezesa Urzędu, pomimo faktu, iż analizując przedmiotową koncentrację należało oceniać ją z punktu widzenia prognozowanego oddziaływania na rynki, nie sposób nie odnieść się do pozycji bezpośrednich uczestników koncentracji na rynkach

W analizowanym przypadku Prezes Urzędu uznał, że nie występuje ani horyzontalna, ani wertykalna styczność działalności przedsiębiorców biorących udział w koncentracji. Dokonując powyższej oceny Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że planowana koncentracja nie powodując osiągnięcia, ani też wzmocnienia pozycji rynkowej Zgłaszającego na poszczególnych rynkach właściwych, nie przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na tych rynkach – jak również na jakichkolwiek innych. W niniejszej sprawie nie występuje również ryzyko istotnego ograniczenia konkurencji w układzie konglomeratowym.

Reasumując, należy stwierdzić, iż rozpatrywana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadniające wydanie przez Prezesa UOKiK zgody na jej dokonanie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Warszawie.

Otrzymuje:

Pan

Marek Wojnar

Pełnomocnik Sices International B.V. z siedzibą w Amstelveen (Holandia) oraz Gloria S.a.r.l. z siedzibą w Luxemburgu

J. Bieniak, A. Neuman, K. Wawrzyniak, M. Wojnar

Adwokaci i Radcowie Prawni

Spółka Partnerska

ul. Mokotowska 59

00-542 Warszawa