



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
TOMASZ CHRÓSTNY

Gdańsk, 22 grudnia 2023 r.

RGD.430.4.2023/PC

wersja jawna

(tajemnica przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczone jako [xxx])

DECYZJA NR RGD - 7/2023

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 108a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Piotra Mosio prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Mosio DREAM TEAM w Krakowie, karę pieniężną w wysokości 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 3 marca 2023 r. oraz 29 marca 2023 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RGD.405.2.2023/PC.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć przedsiębiorcę Piotra Mosio prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Mosio DREAM TEAM w Krakowie kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I niniejszej decyzji w wysokości 19,50 zł (słownie: dziewiętnaście złotych 50/100) oraz zobowiązać do ich zwrotu na jego rzecz w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Postanowieniem nr RGD-42/2023 z dnia 3 marca 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania platformy <https://jifu.com> oraz podmiotów ją promujących prowadzą do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów. Postępowanie prowadzone jest pod sygnaturą RGD.405.2.2023/PC.

Pismem z dnia 3 marca 2023 r., na podstawie art. 50 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2023 r. poz. 1689 ze zm. - dalej także: „u.o.k.k.”) Prezes Urzędu wezwał przedsiębiorcę Piotra Mosio, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Mosio DREAM TEAM w Krakowie (dalej także: „Przedsiębiorca”) do przekazania informacji na potrzeby ww. postępowania wyjaśniającego. Zakreślono przy tym 21-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.

Zgodnie z danymi z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej także: „CEIDG”) aktualnymi na dzień sporządzenia powyższego wezwania adresem do doręczeń właściwym dla Przedsiębiorcy był: ul. Oboźna, nr 31 lok. 2, 30-010 Kraków.

Pierwsza próba doręczenia ww. pisma miała miejsce 8 marca 2023 r. Po powtórny awizowaniu i bezskutecznym terminie na odbiór przesyłki, w dniu 23 marca 2023 r., podjęto decyzję o zwrocie pisma do nadawcy. Tym samym wezwanie z dnia 3 marca 2023 r. zostało zwrócone nadawcy z adnotacją: „nie podjęto w terminie” w dniu 28 marca 2023 r.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu ponownie wystąpił do Przedsiębiorcy celem uzyskania informacji dotyczących prowadzonego postępowania wyjaśniającego wezwaniem z dnia 29 marca 2023 r. W wezwaniu wyznaczono 21-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi.

Pierwsza próba doręczenia ponowionego pisma miała miejsce 4 kwietnia 2023 r. Po powtórny awizowaniu i bezskutecznym terminie na odbiór przesyłki, w dniu 19 kwietnia 2023 r., podjęto decyzję o zwrocie pisma do nadawcy - Prezesa Urzędu. Tym samym wezwanie z dnia 29 marca 2023 r. zostało zwrócone nadawcy z adnotacją: „nie podjęto w terminie” w dniu 25 kwietnia 2023 r.

Zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej także: „k.p.a.”) doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia czternastodniowego okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a. (a pismo pozostawia się w aktach sprawy).

Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania, postanowieniem z dnia 5 września 2023 r., Nr RGD-137/2023 Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Piotra Mosio prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Mosio DREAM TEAM w Krakowie, REGON: 852730919, kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 3 marca 2023 r. oraz 29 marca 2023 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RGD.405.2.2023/PC.

Pismem z dnia 5 września 2023 r. wysłanym na ww. adres wynikający z aktualnej treści CEIDG Przedsiębiorca został zawiadomiony o wszczęciu niniejszego postępowania, jednak pismo, po dwukrotnym awizowaniu, zostało zwrócone do nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.



Pismem z dnia 11 października 2023 r. Prezes Urzędu zwrócił się z prośbą do Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków - Prądnik o przekazanie informacji o obrocie Przedsiębiorcy uzyskanym w latach 2020-2022.

Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków - Prądnik pismem z dnia 18 października 2023 r. udzielił odpowiedzi i przekazał dokumenty, o które zwrócił się Prezes Urzędu. Z deklaracji podatkowych wynika, że Przedsiębiorca w roku 2022 uzyskał przychód z pozarolniczej działalności gospodarczej w wysokości: [xxx].

Pismem z 30 października 2023 roku Prezes Urzędu zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości przeglądania akt i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Do pisma dołączono równocześnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 5 września 2023 r., wezwanie z dnia 5 września 2023 r. zawierające żądanie udzielenia informacji na podstawie art. 50 ust. 1 u.o.k.k., postanowienie Nr RGD-137/2023 z dnia 5 września 2023 r. oraz postanowienie dowodowe Nr RGD-138/2023 z dnia 5 września 2023 r. Pismo zostało skierowane na adres wskazany w CEIDG jako adres do korespondencji oraz adres wskazany jako miejsce wykonywania działalności gospodarczej tj.[xxx].

Pismo nadane na adres wskazany w CEIDG jako adres do doręczeń, po dwukrotnym awizowaniu, zostało zwrócone do nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Pismo nadane na adres wskazany w CEIDG jako adres wykonywania działalności zostało odebrane 6 listopada 2023 r.

Przedsiębiorca w wyznaczonym terminie nie skorzystał z możliwości zapoznania się z zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

Pismem z dnia 30 listopada 2023 r. (doręczonym: 5 grudnia 2023 r.) Przedsiębiorca przeprosił za brak wcześniejszej odpowiedzi, wskazując, że adres: [xxx] „nie jest jego adresem”. Przedsiębiorca poinformował, że od wielu lat nie wynajmuje lokalu przy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx], więc nie miał możliwości zapoznania się wcześniej z pismami kierowanymi przez UOKiK dotyczącymi jego osoby. Piotr Mosio wskazał, że odbył rozmowę z prawnikiem firmy Jifu - Panem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz Zarządem spółki, który zapewnił Przedsiębiorcę, że „na każdym rynku firma zawsze działa 100 % zgodnie z lokalnym prawem” oraz w dalszej części „jeśli rynek polski ma inne prawo to 100 % się dopasują jeśli będzie taka potrzeba”. Na zakończenie Przedsiębiorca ponownie przeprosił i wyraził czynny żal za brak odpowiedzi oraz wniósł o nie nakładanie kary. Przedsiębiorca wskazał, że w razie dodatkowych pytań należy się z nim kontaktować mailowo lub telefonicznie.

PREZES UOKiK ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Ad I. sentencji decyzji

Stosownie do art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 u.o.k.i.k., powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;



- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania¹.

Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 u.o.k.k. jest wiążące dla adresata. Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK².

Stanowisko w wyżej poruszonej kwestii zajął również Sąd Najwyższy³ stwierdzając, że obowiązek udzielania informacji jest możliwy do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie elementy wymienione w art. 45 ust. 2 (obecnie w art. 50 ust. 2) u.o.k.k.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 ust. 1 u.o.k.k., dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania.

W analizowanej sprawie wezwanie do Przedsiębiorcy skierowane zostało w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania platformy <https://jifu.com> oraz podmiotów ją promujących prowadzą do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów. Postępowanie prowadzone jest pod sygnaturą RGD.405.2.2023/PC.

Prezes UOKiK ustalił adres do korespondencji Przedsiębiorcy na podstawie danych ujawnionych w CEIDG i na ten adres doręczał wskazane w decyzji wezwania.

Oba wysłane do Przedsiębiorcy wezwania, po dwukrotnym awizowaniu, zostały zwrócone Prezesowi Urzędu z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

¹ Tak np.: E. Modzelewska-Wąchał, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

² Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

³ wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004r., sygn. akt: III SK 31/2004.



Wobec braku odpowiedzi na oba skierowane do Przedsiębiorcy wezwania, postanowieniem z dnia 5 września 2023 r. Nr RGD-137/2023, Prezes UOKiK wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Piotra Mosio prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Mosio DREAM TEAM w Krakowie, REGON: 852730919, kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 3 marca 2023 r. oraz 29 marca 2023 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RGD.405.2.2023/PC.

Przedsiębiorca w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji nie odbierał kierowanej do niego korespondencji. Przesyłki, po podwójnym awizowaniu, zostały zwrócone nadawcy z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Pomimo odebrania korespondencji wysłanej na adres wykonywania działalności gospodarczej Przedsiębiorca, oprócz przeproszenia za brak wcześniejszej odpowiedzi i prośby o nie nakładanie kary, nie udzielił żądanych przez Prezesa Urzędu informacji w toku postępowania wyjaśniającego, jak również w niniejszym postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej w zakresie uzyskanych w latach 2020-2022 obrotów. Przedsiębiorca, pomimo kontaktu z ustanowionym przez Jifu Travel LLC pełnomocnikiem w toku postępowania wyjaśniającego prowadzonego pod sygn. RGD.405.2.2023/PC oraz samym Zarządem spółki, nie wypełnił ciążącego na nim obowiązku i nie udzielił odpowiedzi na kierowane do niego pytania do dnia wydania przedmiotowej decyzji.

Należy również podkreślić, że pomimo wiedzy o kierowaniu przez Prezesa UOKiK wezwań na adres wskazany w CEIDG jako adres do korespondencji, Przedsiębiorca nie uaktualnił danych w rejestrze przedsiębiorców.

Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, karę pieniężną w drodze decyzji, w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Przewidziane w powyższym przepisie sankcje za nieudzielenie informacji odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.

Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji oraz ochrony konsumentów. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do treści art. 4 pkt 1 u.o.k.k. pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U z 2023 r. poz. 221 ze zm., dalej także: „p.p.”). Zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p. za przedsiębiorcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną



lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

Zgodnie z informacją zawartą w CEIDG przedsiębiorca Piotr Mosio prowadzi działalność gospodarczą pod firmą: Piotr Mosio DREAM TEAM, REGON: 852730919.

Zatem, w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Piotr Mosio posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niego zastosowanie przepisy u.o.k.k.

W niniejszej sprawie podstawą wezwań Prezesa Urzędu do Przedsiębiorcy był art. 50 ust. 1 u.o.k.k., zaś przedmiotowe żądania były kierowane na adres do korespondencji ujawniony w CEIDG. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz.U. z 2022 r. poz. 541 ze zm.) domniemywa się, że ujawnione w CEIDG dane są prawdziwe. Zgodnie z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należało w niniejszej sytuacji zastosować art. 44 § 4 k.p.a. i w związku z tym doręczenie przedmiotowych wezwań uznano za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a żądania z dnia 3 marca 2023 r. oraz 29 marca 2023 roku pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia dla Przedsiębiorcy.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.

Nażalenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z zaniechania Przedsiębiorcy w udzieleniu odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Niezastosowanie się Przedsiębiorcy do otrzymanych wezwań znacznie opóźnia uzyskanie niezbędnych informacji, mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego.



Z dniem 20 maja 2023 r. dotychczas obowiązujące przepisy u.o.k.k. zostały zmienione ustawą nowelizującą z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z obowiązującą wersją art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu lub udzielił informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. W dacie kierowania do Przedsiębiorcy obu wezwań w toku postępowania wyjaśniającego powyższy przepis stanowił, że kara pieniężna za nieudzielenie lub udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji może wynieść do 50 mln euro.

Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary Prezes Urzędu ocenia postawę ukaranego przedsiębiorcy oraz znaczenie tych informacji dla przebiegu postępowania i jego wyników⁴. Jak już podkreślono, Przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu kierowane w toku postępowania wyjaśniającego Piotr Mosio nie odbierał również kierowanej do niego korespondencji w toku przedmiotowego postępowania.

W toku postępowania w sprawie nałożenia kary Przedsiębiorca nie współpracował z Prezesem UOKiK.

Zwrócono uwagę, że Przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy u.o.k.k.

W świetle ww. okoliczności Prezes UOKiK uznał, że zaniechanie Przedsiębiorcy utrudniło w istotnym stopniu dokonanie ustaleń faktycznych pozwalających na osiągnięcie celu w jakim wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające.

W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że nieudzielenie przez Przedsiębiorcę odpowiedzi na skierowane do niego wezwania utrudniło sprawny i efektywny przebieg ww. postępowania wyjaśniającego.

W wezwaniach Prezesa UOKiK kierowanych do Przedsiębiorcy na etapie postępowania wyjaśniającego znajdowały się pouczenia o grożących sankcjach.

Oceniając działania Przedsiębiorcy Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorca umyślnie nie odpowiedział na wezwanie, zmierzając w ten sposób do nieujawniania żądanych danych. Osoba prowadząca działalność gospodarczą musi zdawać sobie sprawę z

⁴ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2015 r., sygn. III SK 3/15 (LEX 1963390).



Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k., karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ad II sentencji decyzji

Zgodnie z art. 80 u.o.k.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów u.o.k.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 19,50 (słownie: dziewiętnaście złotych 50/100) zł.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.

Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2023 r. poz. 1550 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w zw. z art. 479³² § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które wnosi się w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej



decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2, § 4 i § 5 k.p.c., strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dariusz Łomowski
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku

Otrzymują:

1. **Piotr Mosio Dream Team**
[xxx]
2. a/a

