



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 19 października 2022 r.

DIH-2.707.37.2022.CS

**DECYZJA DIH-2 NR 39/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315 i 1576), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez przedsiębiorcę Pana Bogusława Sikorę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WIDEXPOL” Bogusław Sikora w Zduńskiej Woli – od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 lipca 2022 r. nr PU.KB.2.PS.2022, nakładającej na Pana Bogusława Sikorę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WIDEXPOL” Bogusław Sikora w Zduńskiej Woli, ul. Szadkowska 78, 98-220 Zduńska Wola, NIP 8290004009, obowiązek uiszczenia na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, kwoty 2544,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset czterdzieści cztery złote 00/100), stanowiącej równowartość kosztów pobrania próbki nr 0446/21/5902 i próbki kontrolnej nr 8294/21/5902 paliwa stałego – węgla kamiennego orzech (nazwa „PEWEX”) oraz kosztów ich badań laboratoryjnych

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

## UZASADNIENIE

Przy piśmie z 11 sierpnia 2022 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie przedsiębiorcy Pana B. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P. W. „W” B. S. w Z. (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) wraz z aktami sprawy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 23 listopada 2021 r. w składzie opału w (...) należącym do Przedsiębiorcy, upoważnieni pracownicy laboratorium akredytowanego SGS Polska Sp. z o.o. w obecności inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o masie 20 ton węgla kamiennego orzech, 32 próbki pierwotne o masie 193,30 kg, które podzielono na próbkę nr 0446/21/5902 o masie 94,68 kg i próbkę kontrolną nr 8294/21/5902 o masie 98,62 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr PU.8361.662.2021. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 64/2021/OPEWEX. Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego orzech nr 0446/21/5902 i próbkę kontrolną nr 8294/21/5902 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania z 23 listopada 2021 r. nr 20/2008107/1450-025 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 64/2021/OPEWEX.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań Nr 20/2008107/1450-025 z 2 grudnia 2021 r.) wykazały, że próbka paliwa stałego pobranego 23 listopada 2021 r. nr 0446/21/5902 nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”), przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 17,80%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,0%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 13,1%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%.

Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka paliwa stałego pobranego 23 listopada 2021 r. nr 0446/21/5902 nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 64/2021/OPEWEX wystawionym przez Przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 17,80%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,0%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 13,1%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0446/21/5902 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 23 listopada 2021 r., o nr 8294/21/5902 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium, tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie. Badanie próbki kontrolnej nr 8294/21/5902 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu (protokół z badań Nr 20/2008107/1450-025/K z 2 grudnia 2021 r.) z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 18,2%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,0%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 12,6%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%.

oraz niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 64/2021/OPEWEX wystawionym przez Przedsiębiorcę, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 18,2%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,0%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 12,6%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny zarówno z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, jak i z wymaganiami wskazanymi przez przedsiębiorcę w wystawionym przez Stronę świadectwem jakości paliwa stałego nr 64/2021/OPEWEX w zakresie parametrów zawartość popiołu i podziarna.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 15 grudnia 2021 r. w składzie opału (...), należącym do Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poinformowali Stronę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przekazali kopie protokołów z badań Nr 20/2008107/1450-025 z 2 grudnia 2021 r. i Nr 20/2008107/1450-025/K z 2 grudnia 2021 r.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 5 lipca 2022 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją z 19 lipca 2022 r. nr PU.KB.2.PS.2022, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na Przedsiębiorcę, obowiązek uiszczenia na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, kwoty 2544,00 zł (słownie: dwa tysiące pięćset czterdzieści cztery złote 00/100), stanowiącej równowartość kosztów pobrania próbki nr 0446/21/5902 i próbki kontrolnej nr 8294/21/5902 paliwa stałego – węgla kamiennego orzech (nazwa „PEWEX”) oraz kosztów ich badań laboratoryjnych.

Pismem z 26 lipca 2022 r. Przedsiębiorca odwołał się od ww. decyzji i wniósł o cyt. „anulowanie konieczności zapłaty kosztów pobrania próbki podstawowej i kontrolnej paliwa stałego oraz ich badań w wysokości 2544,00 zł”. W ocenie Strony nałożona na nią kara pieniężna w kwocie 10 000,00 zł jest bardzo wysoka w stosunku do obrotów firmy i powinna zawierać wszelkie koszty związane z kontrolą. Ponadto Przedsiębiorca wskazał, iż po poprzednich kontrolach, które miały miejsce 25 maja 2020 r. i 22 czerwca 2020 r. nie był obciążany kosztami badań i pobrania próbek.

Pismem z 12 września 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 19 września 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył czas trwania niniejszego postępowania do 19 października 2022 r.

**Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Niezależnie od faktu, iż Strona nie kwestionuje wyników badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech, na wstępie należy zauważyć, iż badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium, tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie (protokół z badań Nr 20/2008107/1450-025 z 2 grudnia 2021 r.) wykazały, że próbka paliwa stałego pobranego 23 listopada 2021 r. nr 0446/21/5902 nie spełniała obowiązujących w dniu pobrania próbki do badań wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu, przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 17,80%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,0%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 13,1%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%.

Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka paliwa stałego pobranego 23 listopada 2021 r. nr 0446/21/5902 nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości nr 64/2021/OPEWEX wystawionym przez Przedsiębiorcę, przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 17,80%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,0%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 13,1%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0446/21/5902 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 23 listopada 2021 r., o nr 8294/21/5902 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium, tj. SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie. Badanie próbki kontrolnej nr 8294/21/5902 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu (protokół z badań Nr 20/2008107/1450-025/K z 2 grudnia 2021 r.) z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 18,2%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,0%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 12,6%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%,

oraz niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości nr 64/2021/OPEWEX wystawionym przez Przedsiębiorcę, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 18,2%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,0%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 12,6%, przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%.

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż 29 czerwca 2022 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. poz. 1351) (dalej: „rozporządzenie w sprawie odstąpienia”) zaś 28 sierpnia 2022 r. weszło w życie rozporządzenie z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. poz. 1786), na mocy których, odstąpiono od stosowania wymagań jakościowych dla paliw stałych na okres 60 dni w przypadku pierwszego ze wskazanych rozporządzeń i kolejnych 60 dni w przypadku drugiego ze wskazanych rozporządzeń. Rozporządzenie w sprawie odstąpienia obowiązywało w dacie wydania zaskarżonej decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż rozporządzenie w sprawie odstąpienia zwalnia wprowadzie z wymogu spełniania wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, lecz nie zwalnia z wymogu spełniania wymagań jakościowych wskazanych przez przedsiębiorcę wprowadzającego paliwo stałe do obrotu w świadectwach jakości wystawianych przez przedsiębiorców.

W związku z powyższym, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie uznał, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego przekazanym przez Stronę i w konsekwencji wydał zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, jak również mając na względzie zarzuty Strony sformułowane w odwołaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie rzeczywiste wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości w zakresie parametrów zawartość podziarna oraz zawartość popiołu. Zatem istnieje zgodny z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W tym miejscu wypada dodać, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jako zarządzający, zgodnie z art. 25 tejże ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może zawierać umowy z laboratoriami na badanie i pobór próbek.

Jak już wskazano powyżej, rozporządzenie w sprawie odstąpienia zwalnia wprowadzić z wymogu spełniania wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, lecz nie zwalnia z wymogu spełniania wymagań jakościowych określonych w świadectwach jakości wystawianych przez Przedsiębiorców. Podsumowując zatem powyższe rozważania, należy stwierdzić, iż regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że wartości parametrów paliwa stałego są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako Zarządzający, który zawiera stosowne umowy z akredytowanymi laboratoriami. Jeśli natomiast parametry paliwa stałego są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez stronę postępowania. W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech nie są zgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości, w zakresie parametrów zawartość podziarna i popiołu, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponosi Przedsiębiorca.

Powyższe wyjaśnia wątpliwości Strony sformułowane w odwołaniu i dotyczące kwestii nieobciążania Przedsiębiorcy omawianymi kosztami po kontrolach, które miały miejsce 25 maja 2020 r. i 22 czerwca 2020 r. Badania próbek pobranych w toku tych kontroli wykazały, iż spełniają one wymagania jakościowe wynikające zarówno z rozporządzenia, jak i wystawionych wówczas świadectw jakości. W konsekwencji Przedsiębiorca nie ponosił kosztów badań i pobrania tych próbek. Koszty te poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ponadto należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 24 ust. 4a, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. W niniejszym postępowaniu ustalenie, przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wysokości należności pieniężnej nastąpiło w oparciu o fakturę VAT nr 10309102 z 15 grudnia 2021 r. wystawioną 8 października 2021 r. przez SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie, za badanie próbek węgla



kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury, poz. nr 31, próbka paliwa stałego nr 0446/21/5902, w wysokości 401,00 zł (uwzględniającej VAT) i poz. nr 32, próbka kontrolna paliwa stałego nr 8294/21/5902 w wysokości 118,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury, poz. nr 29 na kwotę 2025,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 2544,00 zł (uwzględniającą VAT).

Wszystkie wskazane powyżej okoliczności zostały szczegółowo i wyczerpująco opisane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Odnosząc się do stanowiska Strony, iż nałożona na nią kara pieniężna w kwocie 10 000,00 zł jest bardzo wysoka w stosunku do obrotów firmy i powinna zawierać wszelkie koszty związane z kontrolą, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

Na skutek przeprowadzonej u Przedsiębiorcy kontroli, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął dwa odrębne postępowania administracyjne. Pierwsze dotyczące wymierzenia Przedsiębiorcy administracyjnej kary pieniężnej z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego, w którym zadeklarowane wartości parametrów zawartość popiołu i podziarna, były niezgodne ze stanem faktycznym i drugie dotyczące ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia. Pierwsze ze wskazanych postępowań zostało zakończone decyzją z 6 czerwca 2022 r. nr PU.KPS.2.2022, którą Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył Stronie administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego, w którym zadeklarowane wartości parametrów zawartość popiołu i podziarna, były niezgodne ze stanem faktycznym. Z kolei drugie zostało zakończone decyzją z 19 lipca 2022 r. nr PU.KB.2.PS.2022, którą Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nałożył na Przedsiębiorcę, obowiązek uiszczenia kwoty 2544,00 zł, stanowiącej równowartość kosztów pobrania próbki nr 0446/21/5902 i próbki kontrolnej nr 8294/21/5902 paliwa stałego – węgla kamiennego orzech (nazwa „PEWEX”) oraz kosztów ich badań laboratoryjnych. Pomiędzy obydwoma postępowaniami istnieje wprawdzie związek podmiotowy, tj. stroną obydwu postępowań jest Przedsiębiorca, jednakże brak jest związku przedmiotowego, poza wynikami badań laboratoryjnych. Jedno bowiem dotyczy administracyjnej kary pieniężnej, zaś drugie

kosztów pobrania i badań próbek. W konsekwencji fakt uiszczenia kary pieniężnej, nie zwalnia Przedsiębiorcy od obowiązku uiszczenia kosztów badań i pobrania próbek.

Podsumowując powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w odwołaniu, nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 lipca 2022 r. nr PU.KB.2.PS.2022.

W związku z powyższym, należność pieniężną wynikającą z decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 19 lipca 2022 r. nr PU.KB.2.PS.2022, należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi nr konta: 91 1010 1371 0007 6522 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek

o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Zastępca Dyrektora*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*