



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 7 listopada 2022 r.

DIH-2.707.31.2022.PS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 31/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000), art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po rozpatrzeniu odwołania z 21 czerwca 2022 r., złożonego przez p. Elżbietę Dziewońską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Elżbieta Dziewońska Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EL-MAR” z siedzibą w miejscowości Gorzów (zwanego dalej: przedsiębiorcą lub stroną) od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 58/2022 z 30 maja 2022 r., wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości dla węgla kamiennego „ekomiał”, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego „zawartość podziarna” jest niezgodna ze stanem faktycznym

**postanawia**

**utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

**Uzasadnienie**

Pismem z 30 czerwca 2022 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie, protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...), w składzie węgla (...). W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 marca 2022 r. na składzie opału nie było osoby

upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy przed organami kontroli. W związku z powyższym zgodnie art. 50 ust. 3 Prawo Przedsiębiorców z 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.) z przepisami prawa kontrola odbywała się w obecności osoby czynnej w lokalu przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360, 2459). Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych okazano pracownikom legitymacje służbowe, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych oraz pouczone o przysługujących prawach i obowiązkach. Zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, 1576, 1967) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy.

W toku kontroli 17 marca 2022 r. nie ustalono ilości węgla składowanego przez przedsiębiorcę na zwalach, została podana orientacyjna wielkość - zapisana w protokole pobrania próbek nr WPR.8361.104.2022 podpisanym przez osobę czynną w lokalu. Wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali do badań z przyzmy o wielkości ok 50 ton próbki węgla kamiennego ekomiął, tj. próbkę paliwa stałego nr 0130/2022/7431 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7611/2022/7431 w ilości 53,05 kg próbka paliwa stałego i 53,50 kg próbka kontrolna paliwa stałego ekomiął, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr WPR.8361.104.2022. Dla pobranego do badań paliwa stałego ekomiął osoba czynna przedstawił świadectwo jakości nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0130/2022/7431 i próbkę kontrolną nr 7611/2022/7431 do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 20/2008993/292-019 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 21 marca 2022 r. przesłał na adres przedsiębiorcy upoważnienie do kontroli nr WPR.8361.104.2022 wraz z pouczeniem i obowiązkach kontrolowanego. Jednocześnie przesłał protokół pobrania próbek paliwa

stałego ekomiął nr WPR.8361.104.2022 z 17 marca 2022 r. Strona odebrała pismo 28 marca 2022 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. (sprawozdanie z badań Nr 20/2008993/292-019 z 23 marca 2022 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 marca 2022 r. węgiel kamienny ekomiął (o nr próbki 0130/2022/7431) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r. wystawionym przez stronę z uwagi na przekroczony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 30,4 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max 15,00 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0130/2022/7431 wykazało niezgodność z rozporządzeniem oraz z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 17 marca 2022 r., o nr 7611/2022/7431 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. Badanie próbki kontrolnej nr 7611/2022/7431, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz w wystawionym przez stronę w świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań Nr 20/2008993/292-019/K z 23 marca 2022 r.) w zakresie przekroczonego parametru zawartości podziarna, którego wynik badania wyniósł 29,6 %, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu i zadeklarowanych przez stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna max 15,00 %.

Inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku czynności kontrolnych wykonywanych 7 kwietnia 2022 r. poinformowali przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiął oraz przekazali stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych. Wskazać należy, że podczas kontroli 7 kwietnia 2022 r. strona uczestniczyła w kontroli i oświadczyła, że.. „Eko - miął będący w sprzedaży pochodzi z odsiewu sortymentów węglowych takich jak kostka, orzech, groszek, ekogroszek. Następnie jest przesiewany, aby można było uzyskać żądane parametry i przeznaczony do sprzedaży. W dniu kontroli próbka do badania została pobrana ze zwału węgla, który nie został jeszcze przesiany do odsprzedaży.”. Przedmiotowe oświadczenie zostało dołączone do protokołu kontroli. Inspektorzy ustalili,

że ekomiął pobrany do badań laboratoryjnych 17 marca 2022 został sprzedany. Po zapoznaniu się z ustaleniami kontroli strona podpisała protokół kontroli. W związku z wynikami badań laboratoryjnych WIIH w Krakowie stwierdził, że badany węgiel kamienny ekomiął jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr PA/265/03/2022/SKLAD/1 z 17 marca 2022 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego” lub „Kpa”, pismem z 29 kwietnia 2022 r., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. W piśmie organ pierwszej instancji wezwał również przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli.

Strona skorzystała z uprawnienia o możliwości wypowiedzenia się w sprawie i pismem z 11 maja 2022 r. wskazała, że 17 marca 2022 r. podczas kontroli WIIH w Krakowie odbywała się kontrola Starostwa Powiatowego w Oświęcimiu. Strona poinformowała, że ekomiął przed sprzedażą jest przesiewany aby uzyskać wymagane parametry ziarna jednak pracownicy podczas kontroli nie mieli świadomości, że należy węgiel przesiać ponieważ dla nich nie była to sprzedaż. Jednocześnie w wątpliwość poddała sposób wykonania badania laboratoryjnego gdzie próbka i próbka kontrola jest wykonywana w tym samym czasie przez te same osoby w tym samym laboratorium. Według stanowiska strony duża zawartości podziarna wykazana w badaniach laboratoryjnych powoduje, że nie są możliwe do uzyskania pozostałe parametry paliwa stałego, które są zgodne z wymogami rozporządzenia. Jej zdaniem najbardziej wiarygodnymi badaniami paliwa stałego są badania wykonane w laboratorium Głównego Instytutu Górniczego. Ponadto strona wskazała na brak możliwości weryfikacji wyników badań wykonanych przez laboratorium

jednostki kontrolującej. Jednocześnie w piśmie strona podała wartość sprzedanego paliwa stałego w 2021 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 30 maja 2022 r., wydał decyzję 58/2022 (sygn. WPR.8361.104.2022) wymierzającą na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000,00 zł w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości dla węgla kamiennego „ekomiast”, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego „zawartość podziarna” jest niezgodna ze stanem faktycznym. Decyzja została doręczona 9 czerwca 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 21 czerwca 2022 r. odwołał się od decyzji 58/2022 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 maja 2022 r. wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Odwołanie wniesiono w terminie.

W treści pisma strona wskazała, że kontrola prowadzona na składzie węgla była prowadzona pod nieobecność uprawnionej osoby do reprezentowania przedsiębiorcy. Pryzma węgla nie została zmierzona a pracownicy nie mieli dostępu do stanów magazynowych. Ponadto wskazała, że towar przed sprzedażą jest przesiewany czego nie uczyniono, gdyż pracownicy uznali że to nie była sprzedaż. Po pobraniu prób wydano świadectwo jakości. Wskazano również, że klientami byli pośredniczące podmioty węglowe. Jednocześnie Strona kwestionuje wyniki badań laboratoryjnych stwierdzających zawyżoną zawartość podziarna przeprowadzonych w tym samym laboratorium w tym samym dniu i przez te same osoby. Strona stoi na stanowisku, że kontrolujący podpierając się przepisami ustawowymi nie uwzględniają możliwości wystąpienia błędu w badaniu a kontrolowany nie ma możliwości weryfikacji tych wyników w laboratorium Głównego Instytutu Górniczego, którego wyniki badań są niepodważalne. W załączeniu strona przekazała:

- oświadczenie z 7 kwietnia 2022 r. w którym strona informuje o przesiewaniu paliwa stałego przed sprzedażą,
- oświadczenie z 8 kwietnia 2022 r. gdzie zawarte zostały uwagi dotyczące wyników badań laboratoryjnych,
- pismo z 11 maja 2022 r. stanowiące odpowiedź na pismo WIH w Krakowie z 29 kwietnia 2022 r.,
- protokoły z kruszenia i odsiewu węgla.

Pismem z 8 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy

w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jednocześnie w związku z uzyskaną informacją od przedsiębiorcy w toku postępowania administracyjnego, iż kontrola paliwa stałego w dniu 17 marca 2022 r. i 7 kwietnia 2022 r. prowadzona przez WIIH w Krakowie odbywała się w czasie kontroli Starosty Oświęcimskiego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę o przedstawienie dokumentu potwierdzającego daną okoliczność. Pismo zostało doręczone 18 lipca 2022 r. W odpowiedzi strona pismem z 20 lipca 2022 r. przesyła zawiadomienie Starosty Oświęcimskiego o zamiarze przeprowadzenia kontroli oraz kserokopię książki kontroli z wpisem o kontroli.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 12 lipca 2022 r. skierował do Starosty Oświęcimskiego zapytanie, czy u ww. przedsiębiorcy 17 marca 2022 r. były prowadzone czynności kontrolne Starosty. W odpowiedzi z 25 lipca 2022 r. Starosta wskazał, że u ww. przedsiębiorcy prowadził kontrolę w dniu 18 marca 2022 r. w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

W związku z wątpliwościami strony wskazanymi w odwołaniu odnośnie badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 3 sierpnia 2022 r. zwrócił się do niezależnego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. o zajęcie stanowiska do zarzutów strony. W odpowiedzi SGS Polska Sp. z o.o. 22 sierpnia 2022 r. wskazał, że próbki paliwa stałego węgla kamiennego w sortymencie ekomiął pobrano do badań w sposób zgodny ze wskazanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Próbki przygotowano i umieszczono w szczelnie zamkniętych workach foliowych i dodatkowych workach parcianych, co zabezpieczało je przed zmianą wilgoci (stratą lub nabyciem dodatkowej wilgoci z zewnątrz) i ewentualnymi uszkodzeniami. Próbki transportowano i przechowywano ostrożnie, zgodnie ze sztuką i doświadczeniem pracowników laboratorium dbających o to by badane parametry w tym zawartość wilgoci całkowitej nie zmieniły swoich wartości. Oznaczenie zawartości podziarna oraz innych badanych parametrów wykonano w pracowni SGS Polska Sp. z o.o. specjalnie przeznaczonej do tego celu z wykorzystaniem odpowiednich urządzeń. Po przeanalizowaniu całego procesu od pobrania próbek przez ich transport, magazynowanie i wykonanie badań, laboratorium potwierdza poprzez wynik zawartości podziarna w próbkach węgla w protokołach z badań nr 20/2008993/292-019 i 20/2008993/292-019/K. Ponadto laboratorium oświadczyło również, że na podstawie doświadczenia nie mogą potwierdzić korelacji pomiędzy wynikami wartości opałowej, zawartością siarki i zdolnością spiekania w odniesieniu do zawartości podziarna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Stronę pismem z 6 września 2022 r. o nowych dowodach w postępowaniu oraz zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 16 września 2022 r. Strona odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie pismem z 29 września 2022 r. Strona w odpowiedzi wskazała wątpliwości co do kontroli pod nieobecność właściciela lub osoby upoważnionej oraz przesała opinię Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie, Wydziału Energetyki i Paliw z Katedry Technologii Paliw w której wskazano, że pobrana próbka powinna być reprezentatywna dla celu pobrania to znaczy że próbka powinna być pobrana z partii zdefiniowanej jako ilość węgla sprzedana klientowi a nie ze zwału który nie został przesiany do odsprzedaży. Ponadto wskazano, że kwestionowanie wyników badania zawartości podziarna w pobranych próbkach wraz z przedstawioną argumentacją strony nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Niemniej jednak wykazano zrozumienie iż strona może mieć żal wynikający z faktu, że próbka i próbka kontrolna została poddana badaniom w tym samym laboratorium a badania wykonują te same osoby.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa

stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości - wprowadzając je do obrotu oraz wskazania w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 17 marca 2022 r., akta kontroli nr WPR.8361.104.2022 oraz protokoły z badań laboratoryjnych nr 20/2008993/292-019 i 20/2008993/292-019/K, a także akta postępowania administracyjnego wszczętego przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Przedsiębiorca dla ww. partii węgla kamiennego ekomiął 17 marca 2022 r. wystawił świadectwo jakości nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1, które zanonimizowano i z pobranymi



próbkami paliwa stałego przekazano do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o.

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0130/2022/7431 o masie 53,05 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7611/2022/7431 o masie 53,50 kg, pobrano z przyzmy zwału węgla ekomiął, czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr WPR.8361.104.2022 z 17 marca 2022 r. Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań próbki Nr 20/2008993/292-019 z 23 marca 2022 r. oraz próbki kontrolnej Nr 20/2008993/292-019/K z 23 marca 2022 r.) stwierdzono, że pobrany 17 marca 2022 r. węgiel kamienny ekomiął (nr próbki 0130/2022/7431 i nr 7611/2022/7431 próbki kontrolnej) jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu oraz z wymaganiami jakościowymi wskazanymi przez stronę w świadectwie jakości nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r., z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 30,4 % dla próbki nr 0130/2022/7431 i 29,6 % dla próbki kontrolnej nr 7611/2022/7431, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę na max 15,0 %.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez stronę świadectwie jakości nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r. Tym samym wydane przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ pierwszej instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową

działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego z której pobrano próbki do badań, która zgodnie z ustaleniami kontroli nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł oraz wielkość obrotu z działalności w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli wskazaną przez stronę w odpowiedzi z 11 maja 2022 r. na wszczęcie postępowania Małopolskiego WIIH. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000,00 zł, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na stronę kary w wysokości 10.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes UOKiK podziela pogląd wyrażony przez Naczelny Sąd Administracyjny, który wskazał, że trafnie podnosi się w orzecznictwie, iż ustawowo określonym celem systemu kontrolnego przewidzianego w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest ograniczanie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 tej ustawy). Z tego właśnie względu ustawodawca wprowadził obowiązek wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliw stałych, które mają zapewnić realizację prawa konsumenta do informacji w zakresie zastosowanego systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe, co do wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości (art. 6d pkt 5-7 tej ustawy). Tak więc penalizacja na gruncie prawa administracyjnego zachowania polegającego na wystawieniu świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, została motywowana przez ustawodawcę potrzebą zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji nabywców (konsumentów) odnośnie do nabywanego produktu. To zaś, zważywszy na przeznaczenie oraz sposób wykorzystywania wymienionego produktu (cele grzewcze) - było również motywowane potrzebą zapewnienia konsumentom szeroko rozumianego bezpieczeństwa, w tym ochrony życia i zdrowia. Stąd też potrzeba zapewnienia efektywnej ochrony wymienionych wartości oraz dóbr prawnie chronionych powodowała określenie wysokości minimalnej kary pieniężnej za wymienione naruszenie na poziomie 10.000,00 zł (patrz: wyroki NSA z dnia: 18 sierpnia 2020 r., sygn. akt II GSK 497/20, 3 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 724/20).

Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego, ma obowiązek wystawić świadectwo jakości, w którym wskazuje wartości parametrów paliwa stałego zgodne ze stanem faktycznym. Wskazane przez przedsiębiorcę wartości parametrów w wystawionym świadectwie jakości muszą być zgodne ze stanem faktycznym, gdyż pełnią one funkcję informacyjną dla nabywcy paliwa stałego.

Art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który wystawia świadectwo jakości określając w nim wartość parametrów paliwa niezgodnie ze stanem faktycznym. *Tak więc jeżeli wartości parametrów paliwa stałego wprowadzanego do obrotu, które zostaną wskazane w treści świadectwa jakości będą mieściły się w granicach określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ale będą niezgodne ze stanem faktycznym, poprzez zawyżenie bądź niżenie parametrów w stosunku do rzeczywistego stanu paliwa stałego, uznawane będzie za naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (patrz: wyroki NSA z dnia: 5 listopada 2021 r., sygn. akt II GSK 1055/21). Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego, ma obowiązek wystawić świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego będą zgodne ze stanem faktycznym. Koniecznym jest, aby wskazane przez przedsiębiorcę parametry spełniały wskazane wymogi.

W świetle powyższego niewątpliwym jest, że w tej sprawie zistoczyły się przesłanki, o których mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W związku z powyższym WIIH w Krakowie słusznie i zgodnie z ustalonym stanem faktycznym i prawnym wymierzył stronie administracyjnej kary pieniężnej z tytułu naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do argumentów podniesionych w odwołaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że fakt iż strona sprzedaje paliwo stałe podmiotom pośredniczącym nie ma znaczenia w sprawie.

W pierwszej kolejności należy przytoczyć definicję pojęcia „wprowadzanie do obrotu paliw stałych” zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw: wprowadzanie do obrotu paliw stałych - oznacza - sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych z przeznaczeniem o którym mowa w art. 1 ust. 2. Przeznaczenie w myśl art. 1 ust. 2 ww. ustawy to gospodarstwa domowe lub instalacje spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie orzekając w innej sprawie, trafnie wyjaśnił, że z treści art. 2 ust. 1 pkt 14a wynika, że w przepisach ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw opowiedziano się za szeroką definicją pojęcia „wprowadzanie do obrotu”, obejmującą nie

tylko pierwszą czynność przekazania towaru przez jego wytwórcę lub importera, ale każde zbycie tego towaru (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 kwietnia 2022 r. sygn. akt V SA/Wa 307/22).

W związku z powyższym podkreślić należy, że to na Stronie spoczywa obowiązek wystawiania własnych świadectw jakości, w których wskazuje parametry jakościowe paliwa wprowadzanego przez siebie do obrotu. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw *„Kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.”*. Obowiązek przekazywania kopii świadectwa jakości każdemu podmiotowi, w tym również podmiotowi dokonującego dalszej odsprzedaży jest obowiązkiem ustawowym. Pod pojęciem „każdego podmiotu” rozumie się również podmioty nabywające od strony paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwie domowym lub w instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, które dokonują zakupu w celu dalszej odsprzedaży. Odnosząc się do zarzutu strony, że kontrola była przeprowadzona pod nieobecność właściciela oraz osób uprawnionych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, iż w niniejszej sprawie, z uwagi na charakter prowadzonej działalności przez przedsiębiorcę i brzmienie przepisów prawa, organ kontroli nie ponosi żadnej odpowiedzialności za brak wyznaczenie przez właściciela osoby upoważnionej lub jej nieobecności podczas czynności kontrolnych. Przedsiębiorca jest obarczony obowiązkiem wskazania osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy przed organami kontroli zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r., poz. 162 z późn. zm.) zwana dalej ustawą „Prawo przedsiębiorców”. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy Prawo przedsiębiorców w przypadku nieobecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej albo też braku wskazania na piśmie osoby upoważnionej, czynności kontrolne mogą być wykonywane w obecności innego pracownika przedsiębiorcy lub osoby zatrudnionej u przedsiębiorcy w ramach innego stosunku prawnego, którzy mogą być uznani za osobę, o której mowa a art. 97 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360, 2459.); tzw. osobę czynną w lokalu przedsiębiorstwa), lub w obecności przywołanego świadka, którym powinien być funkcjonariusz publiczny, niebędący jednak pracownikiem organu przeprowadzającego kontrolę. Wskazać należy, że przedsiębiorca nie wyznaczył osoby upoważnionej do reprezentowania go podczas swojej nieobecności w placówce, przed organami kontrolnymi. Osoba czynna będąca w lokalu w czasie kontroli 17 marca 2022 r. nie przekazała informacji kontrolującym inspektorom WIIH w Krakowie, iż na zwale z którego pobierane są próbki, zmagazynowany jest węgiel, który dopiero ma zostać

przesiany. Stanowisko, który strona przedstawia, że osoba czynna nie posiada wiedzy specjalistycznej lub nie przekazała kontrolującym informacji o sposobie postępowania z przygotowaniem paliwa stałego do sprzedaży, nie ma znaczenia w sprawie. To przedsiębiorca odpowiada za brak wiedzy swoich pracowników i sposób ich postępowania w toku kontroli w składzie. Niewiedza, czy błąd ludzki nie może być okolicznością uwalniającą od odpowiedzialności za naruszenie prawa. W orzecznictwie prezentowany jest pogląd, że to przedsiębiorca ma wpływ na wybór pracowników i ponosi odpowiedzialność za błędy ludzkie dokonywane przez tych pracowników (potwierdził to wyrok WSA Sygn. akt SA/Wa 266/21 z 8 kwietnia 2021 r. jak również wyrok WSA Syg VI SA/Wa 2694/20 z 13 kwietnia 2021 r. ...”).

Również w swoim postanowieniu z 11 marca 2020 r. Naczelny Sąd Administracyjny (sygn. akt I GZ 41/20) wskazał, iż: *„(...) skarżący ponosi winę w wyborze pracownika (..) Pracownik ten, nie wywiązując się z powierzonego mu obowiązku, wykazał się niedbalstwem, które obciąża stronę postępowania.”*

W związku z powyższym zarzut strony, iż kontrola była prowadzona pod nieobecność osoby upoważnionej oraz że pracownicy uznali że to nie była sprzedaż i nie poinformowali o fakcie przesiewania paliwa przed sprzedażą nie ma znaczenia w sprawie.

Ponadto, jak słusznie wyjaśnił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w ww. wyroku: *„pamiętać należy, że strona jest przedsiębiorcą, od którego należy wymagać stosowania wyższych standardów staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w szczególności należy od niego oczekiwać, że jest świadomy znaczenia i skutków urzędowych czynności kontrolnych. (...). Prawidłowości działania organu w ww. zakresie nie mógł podważyć, zgłoszony - po poznaniu wyników badania próbek - dowód ze świadka i przesłuchania Strony (...).”* W związku z powyższym zdaniem organu fakt zgłoszenia przez stronę sortowania paliwa stałego dla klienta przed sprzedażą podczas kontroli 7 kwietnia 2022 r. czyli w dniu zapoznania się z wynikami badań próbek paliwa stałego nie może być brany pod uwagę w niniejszym postępowaniu.

Ponieważ w toku postępowania administracyjnego WIIH w Krakowie strona podnosiła, iż kontrola paliwa stałego prowadzona przez WIIH w Krakowie odbywała się w czasie kontroli Starosty Oświęcimskiego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę o przedstawienie dokumentu potwierdzającego daną okoliczność oraz skierował do Starosty Oświęcimskiego w piśmie z 12 lipca 2022 r., zapytanie czy rzeczywiście u ww. przedsiębiorcy w tym czasie czyli 17 marca 2022 r. były prowadzone czynności kontrolne innego organu. W odpowiedzi z 25 lipca 2022 r. Starosta wskazał, że u ww. przedsiębiorcy prowadził kontrolę w dniu 18 marca 2022 r. w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania zezwolenia na wykonywanie zawodu

przewoźnika drogowego. W związku uzyskanymi informacjami Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że 17 marca 2022 r. (w dniu rozpoczęcia kontroli przez WIIH w Krakowie) u przedsiębiorcy nie była prowadzona kontrola innego organu dlatego też nie został naruszony art. 54 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, który wskazuje, że *nie można równocześnie podejmować i prowadzić więcej niż jednej kontroli działalności przedsiębiorcy*, Fakt wcześniejszego zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze przeprowadzenia kontroli u przedsiębiorcy przez Starostę Oświęcimskiego (ważnego przez okres 30 dni) i konieczności przygotowywania dokumentów przez stronę na rzecz tej kontroli nie ma znaczenia w sprawie. Z odpowiedzi strony również wynika, że w dniu 17 marca 2022 r. nie była prowadzona kontrola innego organu. Strona przedstawiła ksero strony książki kontroli gdzie odnotowano kontrolę starosty powiatowego w dniu 18 marca 2022 r. (dzień rozpoczęcia i zakończenia kontroli). Zgodnie z art. 57 Prawo przedsiębiorców Książka kontroli zawiera wpisy obejmujące: oznaczenie organu kontroli; oznaczenie upoważnienia do kontroli; zakres przedmiotowy przeprowadzonej kontroli; daty podjęcia i zakończenia kontroli (która została wpisana na dzień 18 marca 2022 r.).

Odnosząc się do wątpliwości strony co do wykonywania badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw utworzono System Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw, zwany dalej „Systemem” którego celem jest przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw oraz paliw stałych, a także gromadzeniu paliw w stacjach zakładowych, niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych odpowiednio na podstawie art. 3 ust. 2 albo art. 3a ust. 2 albo art. 4 ust. 2 albo art. 5 ust. 2 albo art. 6 ust. 3. Jak stanowi art. 11 ust. 2 pkt 1a ww. ustawy do zadań Systemu należy kontrolowanie jakości paliw stałych u przedsiębiorców. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Systemem zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Zarządzającym”. W myśl art. 12 ust. 3 ww. ustawy Zarządzający realizuje swoje zadania przy pomocy Inspekcji Handlowej. Jak stanowi art. 18a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zarządzający może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny. Prezes UOKiK po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zawarł z akredytowanym, niezależnym laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. umowę numer BBA-2.0221.77.2021 obejmującą m.in. pobieranie próbek paliw stałych. Ilość pobieranych próbek i miejsce przeprowadzenia

badania próbek paliw stałych zostały określone ściśle w art. 22 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w którym wskazano, że pobiera się tylko dwie próbki jedna z próbek paliw stałych stanowi próbkę kontrolną, a druga próbkę paliw stałych przeznacza się do badań. Badania pobranych próbek paliw stałych i próbek kontrolnych przeprowadza się w akredytowanym laboratorium. Badania próbki kontrolnej przeprowadza się z urzędu, jeżeli przeprowadzone badania próbek paliw stałych wykazały, że:

- 1) paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie rozporządzenia lub
- 2) wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości.

W trakcie kontroli 17 marca 2022 r. próbki paliwa stałego węgla kamiennego w sortymencie ekomiat pobrano do badań w sposób zgodny ze wskazanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) oraz normą PN-G-04502:2014-11 Węgiel kamienny i brunatny - Pobierania i przygotowanie próbek do badań laboratoryjnych. Próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez doświadczonych próbobiorców akredytowanego niezależnego laboratorium. Zgodnie z punktem 7.1 rozporządzenia Ministra Energii z 4 lipca 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie metod badania jakości paliw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1258) analiza ziarnowa węgla ma być wykonana poprzez przesiewanie ręczne (na mokro lub na sucho) z zastosowaniem sit określonych w normie PN-ISO 1953:1999, z zastosowaniem sposobu wykonania oznaczeń oraz aparatury (wraz z jej przygotowaniem) według ww. normy, z zastosowaniem sposobu obliczenia i podawania wyników również określonych w normie PN-ISO 1953:1999. Badania zostały przeprowadzone na podstawie normy PN-ISO 1953:1999, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań numer z 23 marca 2022 r. nr 20/2008993/292-019 i nr 20/2008993/292-019/K- w kolumnie „metoda badawcza” dla parametru zawartość podziarna. Odnosnie zarzutów, iż nie mając próbki kontrolnej (rozjemczej) Strona nie może udowodnić, iż parametry węgla są właściwe należy wskazać, że przedsiębiorca został poinformowany, że w przypadku niewłaściwych wyników badań będą prowadzone badania próbki kontrolnej z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. (karta nr 5 protokołu kontroli). Przepisy prawa nie wskazują na inną możliwość przeprowadzenia badań w zakresie próbki kontrolnej. Ustawodawca nie zakazuje przedsiębiorcy w swoim zakresie do wykonywania badań paliwa stałego a w przypadku mieszania różnego sortymentu węgla przedsiębiorca jest zobligowany do przeprowadzania własnych badań.

Odnosząc się do odwołania przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania trzeciej próbki tzw. „rozjemczej”, którą można byłoby poddać badaniom laboratoryjnym w ramach kontroli. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku kontroli pobiera dwie próbki paliw stałych. Jak wskazano powyżej zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw badania pobranych próbek prowadzone są z urzędu w akredytowanym laboratorium.

Odnosząc się do zarzutu nieokreślenia dokładnej masy partii paliwa stałego, z której pobrano próbki do badań laboratoryjnych należy wyjaśnić, że z treści protokołu kontroli z dnia 7 kwietnia 2022 r., wynika, że do kontroli jakości paliw stałych w należącym do strony składzie opału, wytypowane zostało paliwo stałe węgiel kamienny w sortymencie ekomiął, składowany na pryzmie o masie (oszacowanej w protokole pobrania próbek na podstawie informacji wskazanych przez osoby czynne w lokalu) ok. 50 ton. Pobrania dokonano w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) zgodnie z wymaganiami normy PN-G-04502:2014-11, co zostało stwierdzone protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr WPR.8361.104.2022. Zgodnie z procedurą wskazaną w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr WPR.8361.104.2022 w pkt 3.1 jeżeli badano partię węgla kamiennego o masie do 1000 Ton (t) lub węgla brunatnego o masie do 2500 Ton (t) to minimalna liczba próbek pierwotnych wynosi 32. Zgodnie z pkt 4 minimalną masę próbki pierwotnej wyznaczono wg wzoru:

$$m = 0,06 * D$$

gdzie

D oznacza wielkość największego ziarna w badanej partii, wyrażoną w mm.

W tej sprawie  $D = 31,5$  mm, stąd

$$m = 0,06 * 31,5 = 1,89 \text{ kg}$$

Z protokołu kontroli oraz protokołu pobrania próbek paliwa stałego wynika, że w tej sprawie pobrano 32 próbki pierwotne o łącznej masie 106,55 kg (próbka paliwa stałego nr 0130/2022/7431 w ilości 53,05 kg i próbka kontrolna paliwa stałego nr 7611/2022/7431 w ilości 53,50 kg). Z obliczeń wynika, iż minimalna masa próbki ogólnej wynosi 60,48 kg. W związku z powyższym warunek został spełniony. W świetle powyższego szczegółowa wielkość pryzmy (czy wynosi ona ok. 50 czy ok. 60 ton) nie ma znaczenia dla procesu pobrania próbek. Wielkość pryzmy ma znaczenie do określenia liczby próbek pierwotnych (istotną informacją jest czy w pryzmie znajduje się 1000 ton, czy powyżej 1000 ton). W niniejszej sprawie wątpliwości nie było, że w pryzmie znajduje się poniżej 1000 ton (a więc liczba próbek pierwotnych wynosi 32). Podkreślić należy, że wielkość pryzmy nie



wpływa na minimalną masę próbki pobranej do badań laboratoryjnych, która stanowi próbkę reprezentacyjną dla danej przymy.

W związku z zarzutami strony podniesionymi w odwołaniu, że wykazane 30% zawartości podziarna zdecydowanie obniżałoby wartość opałową oraz zawyżałoby zawartość siarki i zdolność spiekania (czego nie wykazało badanie laboratoryjne) oraz iż badania są wykonywane w tym samym czasie (próbka i próbka kontrolna) w tym samym laboratorium i przez te same osoby, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się pismem z 3 sierpnia 2022 r. do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w Warszawie o zajęcie stanowiska w sprawie. W odpowiedzi 22 sierpnia 2022 r. laboratorium wskazało, że próbki pobrano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891). Próbki przygotowano i umieszczono w szczelnie zamkniętych workach foliowych i dodatkowych workach parcianych, co zabezpieczało je przed zmianą wilgoci (stratą lub nabyciem dodatkowej wilgoci z zewnątrz) i ewentualnymi uszkodzeniami. Próbki transportowano i przechowywano ostrożnie, zgodnie ze sztuką i doświadczeniem pracowników laboratorium dbając o to by badane parametry w tym zawartość podziarna nie zmieniły swoich wartości. Oznaczenia zawartości podziarna wykonano w pracowni SGS Polska Sp. z o.o. specjalnie przeznaczonych do tego celu z wykorzystaniem odpowiedniego wyposażenia. Do oznakowania zawartości podziarna wykorzystano próbki w całości bez ich pomniejszania. Po przeanalizowaniu całego procesu od pobrania próbek przez ich transport, magazynowanie i wykonanie badań laboratorium potwierdza wyniki oznaczeń zawartości podziarna w próbkach węgla kamiennego przedstawione w protokołach z badań. Laboratorium nie może potwierdzić jednak korelacji pomiędzy wynikami wartości opałowej, zawartością siarki i zdolnością spiekania w odniesieniu do zawartości podziarna. Fakt, iż podmiot (laboratorium) posiada akredytację świadczy, iż laboratorium gwarantuje uzyskanie poprawnych wyników, a także rzetelne wykonanie analizy. Ma ona na celu udowodnienie, że dane laboratorium posiada kwalifikacje do prowadzenia specyficznych rodzajów analiz.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że pobór próbek i badanie próbek było przeprowadzone prawidłowo, a pobrane próbki są reprezentatywne dla partii węgla kamiennego ekomiął, z której pobrano próbki do badań. Organ II instancji zaznacza, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały iż deklarowana wartość jednego z parametrów paliwa stałego ekomiął „zawartość podziarna” jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Organ kontrolny jest powołany do kontroli podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, którzy są zobligowani ustawami do przestrzegania przepisów prawa.

W związku z powyższym zawarta w opinii Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie teza, że próbki paliwa stałego powinny zostać pobrane ze sprzedanego paliwa klienta nie może być brana pod uwagę. Zauważyć należy, że klient po zakupie danego paliwa transportuje i przechowuje paliwo na swój użytek w dogodnych dla niego warunkach, które mogą wpływać na parametry paliwa stałego. Wskazać należy, że to na przedsiębiorcy wprowadzającego paliwo stałe do obrotu spoczywa obowiązek wskazania rzeczywistych parametrów paliwa stałego w dniu jego sprzedaży. Faktem jest, że osoba czynna nie przekazała informacji o przesiewaniu paliwa stałego przed sprzedażą dla klienta. Przedsiębiorca odpowiada za brak wiedzy swoich pracowników i sposób ich postępowania na składzie.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeanalizował materiał dowodowy sprawy w celu ustalenia czy zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i zastosowania pouczenia - art. 189f § 1 Kpa.

Jak uprzednio wykazano przedsiębiorca odpowiada za parametry jakościowe paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu. Skoro strona wystawiła świadectwo jakości paliw stałych nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r., dla oferowanego do sprzedaży węgla kamiennego ekomiął, w którym wartość jednego z parametrów paliwa stałego był niezgodny ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej w myśl art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Art. 189f § 1 pkt 1 kpa wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to: waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie parametr zawartość podziarna był niezgodny ze stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Konsument dokonując zakupu paliwa miał prawo oczekiwać odpowiednich parametrów produktu. W niniejszej sprawie niewątpliwie wykazano, że paliwo oferowane klientowi zawierało dwa razy więcej podziarna niż był deklarowany. Każde zaniechanie w tym zakresie godzi w interes nabywców. W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że wartość parametru zawartość podziarna określona w wymaganym prawem świadectwie jakości paliwa stałego nie była zgodna ze stanem faktycznym dlatego też nie można mówić

o znikomej wadze naruszenia. Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekając w innej sprawie z zakresu przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wskazał „W ocenie Sądu, działania przedsiębiorcy polegające na wypisaniu w świadectwie jakości danych niezgodnych ze stanem faktycznym, stanowią istotne naruszenie przepisów ustawy o systemie monitorowania jakości paliw, bowiem wprowadzają konsumentów błąd, co do jakości paliwa i stanowią nieuczciwą, w konsekwencji niedopuszczalną reklamę wyrobu. W ocenie Sądu działanie polegające na wykazaniu, w świadectwie jakości właściwości danego produktu, których on w rzeczywistości nie posiada, mają negatywny wpływ na pewność obrotu gospodarczego i mogą powodować eliminowanie konkurencji, która takich praktyk nie stosuje podając wartości paliw stałych zgodnie ze stanem faktycznym. Ponadto świadectwo jakości ma zapewnić rzetelność podawanych informacji w obrocie gospodarczym w szczególności w odniesieniu do konsumentów, którzy nie mają środków do weryfikacji danych podawanych przez przedsiębiorcę” (wyrok WSA z 16 marca 2021 r. VI SA/Wa 2443/20). W związku z powyższym nie można mówić, iż waga naruszenia prawa jest znikoma.

Zatem słusznie i zgodnie z prawem Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że na gruncie tej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Ponadto w toku czynności kontrolnych WIIH w Krakowie w dniu 7 kwietnia 2022 r. ustalono, że paliwo stałe ekomiat z którego pobrano próbki zostało sprzedane.

Ponieważ przesłanki, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą zostać spełnione łącznie, co w tej sprawie nie nastąpiło organ administracji nie był zobligowany do zastosowania tej normy prawa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w treści zaskarżonej decyzji wykazał, że na stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, a więc nie spełniła się również przesłanka zawarta w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie strony stwierdził, że organ pierwszej instancji słusznie i zgodnie z prawem ustalił, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes UOKiK podkreśla, że przy rozpatrywaniu odwołania wziął pod uwagę przepisy rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 października 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 poz. 2186), w którym odstępuje się do 30 kwietnia 2023 r. od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia. Wskazać należy, że ww. rozporządzenie nie można odnosić do wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości paliwa stałego wystawianego przez wprowadzającego do obrotu. Wskazane przez przedsiębiorcę wartości parametrów w wystawionym świadectwie jakości muszą być zgodne ze stanem faktycznym, gdyż pełnią one funkcję informacyjną dla nabywcy paliwa stałego.

Z materiału dowodowego wynika niewątpliwie, że strona wprowadzała do obrotu paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie ekomił, z którego 17 marca 2022 r. pobrano do badań próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0130/2022/7431 i próbki kontrolnej nr 7611/2022/7431. Niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały, że paliwo stałe nie spełniało wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w wystawionym przez stronę w świadectwie jakości nr PA/265/03/2022/SKŁAD/1 z 17 marca 2022 r., z uwagi na zawyżoną zawartość podziarna.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji nr 58/20222 Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 maja 2022 r., nakładającej na stronę karę pieniężną z tytułu wystawienia świadectwa jakości dla węgla kamiennego „ekomił”, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego „zawartość podziarna” jest niezgodna ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym, wymierzona karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, który został wskazany w decyzji Małopolskiego WIIH z 30 maja 2022 r. w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

#### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r., poz. 329 i 655); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*