



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-196(13)/12/KZ

Warszawa 21 grudnia 2012 r.

Decyzja DNR-2/306/2012

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez importera PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki „Zestaw piszczków KB604”, kod 5901353507442, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w: § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobu.


UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 lipca -12 lipca 2012 r. u przedsiębiorcy „IMPERIAL” P.R.K. Andrzejewscy Spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „Zestaw piszczków KB604”, kod 5901353507442. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od P.H. Pisarek Sp. jawna z siedzibą w Kajetanach na podstawie faktury VAT 748/FV/08/2011/01 z dnia 9 sierpnia 2011 r.

Przedmiotowa zabawka to zestaw zabawek do ściskania typu piszczki w kształcie: młotka, klipsa, łyżki i hantli. Zabawka wykonana została z miękkiego tworzywa sztucznego o obłych kształtach, giętka, lekka, łatwa do trzymania i ściskania, w kolorze żółtym, zielonym, pomarańczowym, niebieskim, różowym, żółto-białym z nadrukami dekoracyjnymi w kształcie kwiatków, kokardki, bużki. Każda zabawka wchodząca w skład zestawu posiada u nasady odpowiednio ukształtowany otwór. Po naciśnięciu zabawki emitowany jest

piszczący dźwięk.

Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy z tekturową zawieszka, na której umieszczono m.in. informacje:

- Zestaw piszczków,
- KB604,
- EAN: 5901353507442,
- Uwaga! Usunąć opakowanie przed przekazaniem zabawki dziecku. Opakowanie z tworzywa sztucznego (folia, worek foliowy) nie jest zabawką! Chować przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy, niebezpieczeństwo uduszenia. Do czyszczenia używać wyłącznie łagodnych środków myjących oraz czystej wody,
- Należy zachować opakowanie ze względu na zawarte na nim ważne informacje,
- Wyprodukowano w Chinach,
- znak  0m+,
- Importer: PIR Holding Sp. z o. o. ul. Konwaliowa 21, 43-300 Bielsko-Biała,
- Honey baby.

Na każdym egzemplarzu zabawki wchodzącym w skład zestawu wytłoczono napis: „made in China”, dodatkowo na zabawce w kształcie łyżki wytłoczono napis: „spoon”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań organoleptycznych z dnia 6 lipca 2012 r.) wykazały, że zabawka „Zestaw piszczków KB604”, kod 5901353507442, nie spełnia wymagań określonych w punkcie 5.8) normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki, tj. znajdującego się w zestawie elementu w kształcie łyżki, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zabawki, zaklinowanie w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz nie umieszczenie na zabawce, a jeśli nie jest to możliwe na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki danych producenta, tj. nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie w jakiej ilości zabawki zostały zakupione oraz nadesłanie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek ze

wskazaniem wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W piśmie z dnia 16 sierpnia 2012 r. na prośbę Prezesa UOKiK (pismo z dnia 2 sierpnia 2012 r.) strona poinformowała, iż odbiorcami przedmiotowej zabawki było dwóch dystrybutorów, a wyrób został wprowadzony do obrotu w ilości 576 sztuk. Sprzedaż do tych odbiorców miała miejsce w dniu 8 sierpnia 2011 r., w ilości 216 sztuk do przedsiębiorcy IREX oraz w ilości 360 sztuk do przedsiębiorcy PH Pisarek. Strona zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o przesłanie wyników badań przedmiotowej zabawki, będących podstawą wszczęcia postępowania. W załączeniu nadesłano fakturę zakupu i faktury sprzedaży przedmiotowej zabawki.

W dniu 22 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o ponowne nadesłanie pisma z dnia 16 sierpnia 2012 r. lub przedstawienie pełnomocnictwa do składania oświadczeń w imieniu strony, z uwagi na to, iż pismo zostało podpisane przez osobę, która była nieuprawniona do reprezentacji spółki.

W dniu 23 sierpnia 2012 r. strona przekazała ponownie pismo z dnia 16 sierpnia 2012 r. podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki wraz z upoważnieniem dla pracownika strony do uwierzytelniania kopii dokumentów.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK przekazał stronie kopię sprawozdania z badań organoleptycznych wyrobu, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 11 września 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 1 października 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż dokona działań naprawczych polegających na usunięciu z zestawu jednego elementu – łyżeczki oraz umieszczeniu naklejki z danymi producenta (nazwą i adresem) na opakowaniu tych egzemplarzy przedmiotowej zabawki, które omyłkowo nie zostały objęte działaniami naprawczymi w 2011 roku. Według strony przedmiotowe zabawki zostały zamówione z terminem dostawy na pierwszą połowę lipca 2011 r. W wyniku opóźnienia ostatecznie wprowadzono je do obrotu w sierpniu 2011 r., producent wyeksportował wyrób oznaczony zgodnie z wymaganiami starej dyrektywy zabawkowej i nie oznaczył go swoimi danymi. Strona stwierdziła, iż w sierpniu 2011 r. miały miejsce działania naprawcze polegające na

oklejeniu przedmiotowej zabawki naklejkami z danymi producenta, niestety w jakiejś części wyrobów nie dokonano zmian. Ponadto oświadczyła, iż w dniu 21 września 2012 r. zwróciła się do swoich dwóch odbiorców wyrobu z prośbą o podanie stanu magazynowego przedmiotowej zabawki oraz ilości tych zabawek, które nie posiadają naklejek z danymi producenta. Z uzyskanych odpowiedzi wynikało, iż u przedsiębiorcy PH Pisarek znajdowało się 121 sztuk przedmiotowej zabawki (w tym 12 sztuk wyrobu nie posiadało oznaczenia danymi producenta), natomiast u przedsiębiorcy Irex były 142 sztuki tej zabawki i były one oznaczone danymi producenta. W związku z powyższym, strona oświadczyła, iż wysłała w dniu 21 września 2012 r. do przedsiębiorcy PH Pisarek kurierem naklejki z danymi producenta i zwróciła się z prośbą o dokonanie działań naprawczych i sporządzenie zdjęć. Jednocześnie strona poinformowała przedsiębiorcę IREX o terminie w jakim jej przedstawiciel dokona działań naprawczych i zwróciła się do odbiorcy z prośbą o przekazanie oświadczenia dotyczącego potwierdzenia przeprowadzonych działań naprawczych wraz z dokumentacją zdjęciową. Strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż działania naprawcze trwały do dnia 26 września 2012 r. W załączeniu przekazano kopie pism wysłanych do dystrybutorów i uzyskane od nich odpowiedzi wraz z oświadczeniami potwierdzającymi przeprowadzenie działań naprawczych i dokumentacją zdjęciową. Ponadto strona nadesłała ogłoszenie z gazety, dotyczące powiadomienia konsumentów, o tym, iż zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań. Ogłoszenie to w dniu 27 września 2012 r. ukazało się w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

W piśmie z dnia 11 października 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż usunięte z przedmiotowego wyrobu łyżki nie mogą być udostępniane do sprzedaży i znajdować się w obrocie.

Pismem z dnia 29 października 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca PIR HOLDING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku-Białej, jest importerem zabawki „Zestaw piszczków KB604”, kod 5901353507442, która została wprowadzona do obrotu w sierpniu 2011 r. Zgodnie

z obowiązującym od 20 lipca 2011 r. § 5 ust. 4 rozporządzenia producent oraz importer umieszcza na zabawkach nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Przepis § 5 ust. 6 stanowi, iż importer wprowadzając do obrotu zabawkę zapewnia, że zabawka spełnia wymagania określone w § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań organoleptycznych z dnia 6 lipca 2012 r.) wykazały, że zabawka „Zestaw piszczków KB604”, kod 5901353507442, nie spełnia wymagań określonych w punkcie 5.8) normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 4 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego

zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona wskazała dystrybutorów, którzy zakupili przedmiotowe zabawki i podjęła działania mające na celu usunięcie nieprawidłowości. Wysłała do odbiorców pisma informujące o konieczności dokonania działań naprawczych, polegających na usunięciu z zestawu jednego elementu - łyżeczki oraz oznaczeniu wyrobu naklejką z danymi i adresem producenta. W tym celu strona zwróciła się do kontrahentów z prośbą o podanie ilości przedmiotowych zabawek znajdujących się na stanie magazynowym i wskazanie tych egzemplarzy wyrobów, które nie posiadają naklejek z danymi producenta. Do dystrybutora, który posiadał 12 sztuk przedmiotowej zabawki, które nie były oznaczone wymaganymi informacjami strona wysłała stosowne naklejki i zwróciła się do kontrahenta o przekazanie dokumentacji zdjęciowej, poświadczającej podjęte działania. Do drugiego dystrybutora strona wysłała swojego pracownika, który usunął z przedmiotowej zabawki łyżeczki. Usunięte z przedmiotowych zabawek łyżeczki zostały przekazane do strony, co poświadczają oświadczenia dystrybutorów. W toku postępowania strona przedstawiła pisma skierowane do odbiorców oraz ich oświadczenia i zdjęcia, potwierdzające dokonanie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości. Ponadto strona przysłała do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia w jednej gazecie, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż w kwestionowanych wyrobach zostały usunięte niezgodności, a konsumenci powiadomieni o istniejącym zagrożeniu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez

wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. PIR HOLDING Sp. z o. o.
ul. Konwaliowa 21
43-300 Bielsko-Biała

Do wiadomości:

1.,,IMPERIAL'' P.R.K. Andrzejewscy Sp. jawna
ul. Szajnochy 11 A
85-738 Bydgoszcz
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (Nr 8361.74.2012)
3. a/a