



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-219(17)/17(IS)

Warszawa, 29 grudnia 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/335/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez LC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/CT-B+C, niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na LC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/CT-B+C, niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2017 r.;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na LC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonego do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C informacji umożliwiającej jego identyfikację, tj. nazwy i adresu producenta, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2017 r.;

4. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na LC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonego do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C instrukcji użytkowania i montażu oraz informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. maksymalnego napięcia pracy trwałej  $U_c$ , rodzaju prądu – a.c. lub „~” i/lub częstotliwość, parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2 i niezgodne oznakowanie B+C, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2017 r.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, u przedsiębiorców Arkadiusza Cappelli, Krzysztofa Kur, Romualda Zuzelskiego prowadzących, jako wspólnicy spółki cywilnej, działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa CKZ ELEKTRO, stwierdzono w ofercie sprzedaży ogranicznik przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C, zakupiony przez kontrolowanych przedsiębiorców od LC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, na podstawie faktury VAT nr FV/066/03/2017 z dnia 7 marca 2017 r.

Na żądanie Inspekcji Handlowej LC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie przedstawiła deklarację zgodności (wskazany producent – LC Sp. z o.o., ul. Kosynierów 15B, 31-572 Kraków) oraz fakturę zakupu ograniczników przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C od SHANGHAICET ELECTRIC CO., LTD CHINA, nr VT160926 z dnia 24 października 2016 r. wraz z dokumentami SAD z dnia 15 grudnia 2016 r.

W toku kontroli stwierdzono, że bezpośrednio na wyrobie nie umieszczono nazwy i adresu producenta (dane – LC Sp. z o.o., ul. Grzegórzecka 79, 31-559 Kraków były umieszczone na opakowaniu wyrobu), a także nie dołączono instrukcji użytkowania oraz montażu.

W ocenie inspektorów przeprowadzających kontrolę było możliwe umieszczenie informacji identyfikującej producenta bezpośrednio na wyrobie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-17.034/1 z dnia 16 maja 2017 r.) wykazały, że ogranicznik przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C nie spełnia wymagań normy PN-EN 61643-11:2013-06 Niskonapięciowe

urządzenia ograniczające przepięcia – Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia – Wymagania i metody badań,

- pkt 7.1.1 – brak na wyrobie: maksymalnego napięcia pracy trwałej  $U_c$ , rodzaju prądu – a.c. lub „~” i/lub częstotliwość, parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2 i niezgodne oznakowanie B+C,
- pkt 8.3.3.1 – napięcie obniżone zawierające się w przedziale 2,24 kV..2,91 kV przekracza deklarowany w oznakowaniu wyrobu poziom ochrony UP: 1,5 kV,
- pkt 8.3.4.3 – mechaniczne uszkodzenie wyrobu (nastąpiła eksplozja, dymienie, zapalenie się próbki) przy deklarowanej w oznakowaniu wyrobu wartości prądu znamionowego 8/20, tj. 30kA – powstało zagrożenie dla personelu.

Laboratorium BBJ w Warszawie w wydanej opinii stwierdziło, że na podstawie uzyskanych wyników badań można stwierdzić, że w przypadku pojawienia się udaru prądowego wskutek wyładowań atmosferycznych badane urządzenie stanowi zagrożenie dla użytkownika ze względu na reakcję – ogranicznik uległ rozerwaniu przy deklarowanej wartości prądu znamionowego 8/20 tj. 30 kA (LA/17.379 z dnia 1 czerwca 2017 r.).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił LC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C, niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na mechaniczne uszkodzenie wyrobu przy deklarowanej w oznakowaniu wyrobu wartości prądu znamionowego oraz przekroczenie deklarowanego w oznakowaniu wyrobu napięciowego poziomu ochrony, co stwarza niebezpieczeństwo dla ludzi, zwierząt domowych oraz mienia;
2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C, niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 rozporządzenia;

3. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonego do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C nazwy i adresu producenta;
4. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonego do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C instrukcji użytkownika oraz montażu, a także informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. maksymalnego napięcia pracy trwałej  $U_c$ , rodzaju prądu – a.c. lub „~” i/lub częstotliwość, parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2 i niezgodne oznakowanie B+C.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 8 września 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C bądź wycofanie wyrobu z obrotu oraz dowodów powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą w szczególności: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzone do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, pełna lista odbiorców wyrobów, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem wraz z wydrukiem ze strony internetowej), a w przypadku usunięcia niezgodności wyrobów podpisane oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności.

W toku postępowania Prezes UOKiK, nie znajdując ku temu podstaw, nie przychylił się do prośby strony postępowania z dnia 15 września 2017 r. o przedłużenie do 60 dni terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 września 2017 r.

Pismem z dnia 2 października 2017 r. strona postępowania wskazała, że poinformowała wszystkich swoich odbiorców o konieczności wycofania wyrobu z obrotu i oczekuje na zwrot wysłanych do kontrahentów oświadczeń o stanie posiadania wyrobu, które będą podstawą do wycofania ograniczników przepięć z obrotu. Ponadto wywiązała się z obowiązku poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Na dowód podjętych

działań strona postępowania przekazała: wzór oświadczenia skierowanego do kontrahentów o stanie posiadania wyrobu, kopię z książki nadawczej potwierdzającej wysłanie oświadczeń do kontrahentów, listę kontrahentów, kopię strony gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

W dniu 16 października 2017 r. do UOKiK wpłynęły kopie oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu wyrobów od części kontrahentów.

Pismem z dnia 27 października 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów wycofania z obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Wskazał jednocześnie, że przedstawione przez stronę postępowania w dniu 16 października 2017 r. kopie oświadczeń kontrahentów nie spełniają wymogów formalnych.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

W dniach 6, 14 i 17 listopada 2017 r. strona postępowania przesłała dowody potwierdzające wycofanie z obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/CT-B+C: zestawienie faktur zakupu wyrobu, listę kontrahentów, oświadczenia kontrahentów o braku w ofercie sprzedaży wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahentów 226 sztuk wyrobów.

Ponadto pismem z dnia 31 października 2017 r. (do UOKiK wpłynęło w dniu 6 listopada 2017 r.) strona postępowania wskazała, że w okresie listopad 2012 r. - wrzesień 2017 r. zakupiła 12834 sztuki wyrobów, sprzedała 12133 sztuki wyrobów, reklamacje stanowiły 119 sztuk wyrobów, wydane gratisy i promocje – 79 sztuk, a obecnie na stanie magazynowym (po uwzględnieniu korekt) posiada 729 sztuk wyrobów. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że wycofane z obrotu ograniczniki przepięć nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest m.in. producent.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego LC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie jest producentem ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/CT-B+C.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku ograniczników przepięć zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W toku kontroli stwierdzono, że bezpośrednio na wyrobie nie umieszczono nazwy i adresu producenta (dane – LC Sp. z o.o., ul. Grzegórzecka 79, 31-559 Kraków były umieszczone na opakowaniu wyrobu), a także nie dołączono instrukcji użytkowania oraz montażu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Badawczym Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-

17.034/1 z dnia 16 maja 2017 r.) wykazały, że ogranicznik przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C nie spełnia wymagań normy PN-EN 61643-11:2013-06 Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia – Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia – Wymagania i metody badań,

- pkt 7.1.1 – brak na wyrobie: maksymalnego napięcia pracy trwałej  $U_c$ , rodzaju prądu – a.c. lub „~” i/lub częstotliwość, parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2 i niezgodne oznakowanie B+C,
- pkt 8.3.3.1 – napięcie obniżone zawierające się w przedziale 2,24 kV...2,91 kV przekracza deklarowany w oznakowaniu wyrobu poziom ochrony UP: 1,5 kV,
- pkt 8.3.4.3 – mechaniczne uszkodzenie wyrobu (nastąpiła eksplozja, dymienie, zapalenie się próbki) przy deklarowanej w oznakowaniu wyrobu wartości prądu znamionowego 8/20, tj. 30kA – powstało zagrożenie dla personelu.

Laboratorium BBJ w Warszawie w wydanej opinii stwierdziło, że na podstawie uzyskanych wyników badań można stwierdzić, że w przypadku pojawienia się udaru prądowego wskutek wyładowań atmosferycznych badane urządzenie stanowi zagrożenie dla użytkownika ze względu na reakcję – ogranicznik uległ rozerwaniu przy deklarowanej wartości prądu znamionowego 8/20 tj. 30 kA (LA/17.379 z dnia 1 czerwca 2017 r.).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie w sprawie:

- wprowadzonego do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C, niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na mechaniczne uszkodzenie wyrobu przy deklarowanej w oznakowaniu wyrobu wartości prądu znamionowego oraz przekroczenie deklarowanego w oznakowaniu wyrobu napięciowego poziomu ochrony, co stwarza niebezpieczeństwo dla ludzi, zwierząt domowych oraz mienia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C, niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1, § 7 ust. 2 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonego do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C nazwy i adresu producenta;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonego do obrotu ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C instrukcji użytkownika oraz montażu, a także informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. maksymalnego napięcia pracy trwałej  $U_c$ , rodzaju prądu – a.c. lub „~” i/lub częstotliwość, parametrów wyładowczych

z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2 i niezgodne oznakowanie B+C.

Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt: spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 1); był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo (pkt 2); nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia (pkt 3).

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 11 ust. 5 rozporządzenia oraz obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z § 5 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Na podstawie § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z treścią art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku



możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim: instrukcji lub (pkt 1) informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania (pkt 2) podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł. Według treści art. 90 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu: informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim (pkt 1) podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Natomiast na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C z wymaganiami bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie ogranicznika przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listę kontrahentów, oświadczenia kontrahentów o braku w ofercie sprzedaży wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahentów 226 sztuk wyrobów, stronę z dziennika ogólnopolskiego oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wycofane z obrotu ograniczniki przepięć nie będą udostępniane oraz ponownie wprowadzane do obrotu.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że ogranicznik przepięć LCTEC-B+C/ 30B+C-4-230/400/ CT-B+C nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „wycofanie z obrotu” oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu powyższego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 8 września 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*