PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Gdańsk, 15 października 2025 r.

RGD.610.5.2022.PC

wersja jawna
(tajemnica przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczone jako [xxx])

DECYZJA NR RGD-6/2025

I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie przedsiębiorcy **International Markets Live, INC. z siedzibą w Nowym Jorku (Stany Zjednoczone Ameryki)** polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845) poprzez założenie, prowadzenie oraz propagowanie na platformie https://im.academy/ (następnie: https://iyovia.com/) programu partnerskiego umożliwiającego budowanie struktury dystrybucyjnej w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji na warunkach określonych w Umowie Niezależnego Przedsiębiorcy IM (ang. *IM Independent Business Owner Agreement*), które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu – co stanowi system promocyjny typu piramida oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a przez to stanowi naruszenie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.)

i stwierdza zaniechanie stosowania praktyki z dniem 23 maja 2025 roku.

II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 106 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.), w związku z uznaniem praktyki, o której mowa w pkt I sentencji niniejszej decyzji za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **International Markets Live, INC. z siedzibą w Nowym Jorku (Stany Zjednoczone Ameryki)**, karę pieniężną w wysokości **9.483.604,00 zł** (słownie: dziewięć milionów czterysta osiemdziesiąt trzy tysiące sześćset cztery złote 00/100), za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów obciąża kosztami niniejszego postępowania **International Markets Live, INC. z siedzibą w Nowym Jorku (Stany Zjednoczone Ameryki)** w kwocie **847,05 zł** (słownie: osiemset czterdzieści siedem złotych 05/100) i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

[1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu" lub „Prezes UOKiK"), postanowieniem nr RGD–60/2021 z dnia 24 maja 2021 r., wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia czy zasady funkcjonowania platformy: https://im.academy/ oraz podmiotów ją promujących prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (dalej także: „Postępowanie Wyjaśniające").

[2] W toku Postępowania Wyjaśniającego ustalono, że spółka International Markets Live, INC. z siedzibą w Nowym Jorku (Stany Zjednoczone Ameryki) (dalej także: „IML" lub „Spółka") jest usługodawcą platformy https://im.academy (dalej także: „Platforma")[1]. Przedmiotem działalności Spółki jest świadczenie usług edukacyjnych online użytkownikom Platformy, w tym konsumentom (dalej także: „Członkowie"). Spółka wskazała, że w celu promocji swojej działalności, w szczególności Platformy, prowadziła program partnerski, który umożliwiał uzyskanie korzyści materialnych w związku z wykupieniem przez Członka usług edukacyjnych oferowanych przez Spółkę. W tym obszarze kluczową rolę spełniali tzw. Niezależni Przedsiębiorcy IM (dalej także: „IBO" z ang. *Independent Business Owner* lub „Niezależni Partnerzy"). Spółka została zarejestrowana w 2013 r. i rozpoczęła działalność na terenie Stanów Zjednoczonych Ameryki. Zgodnie z danymi przekazanymi przez Spółkę, posiada ona klientów w 170 krajach na całym świecie.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia Pismo przedsiębiorcy z dnia 24 września 2021 r.; Karta: 7 i nast.; Pismo Spółki z dnia 27 czerwca 2022 r., Karta: 68 i nast.; Pismo Spółki z dnia 12 lipca 2022 r. Karta: 72;*

[3] Pismem z dnia 24 września 2021 r. IML poinformowała Prezesa Urzędu, że nie wprowadziła wprost obowiązku IBO do zarejestrowania ich działalności jako działalności gospodarczej, a to z uwagi na prowadzenie działalności w różnych jurysdykcjach.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 24 września 2021 r., Karta: 7 i nast.;*

[4] Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku Postępowania Wyjaśniającego wykazały istnienie podstaw do postawienia Spółce zarzutu naruszenia zakazu, o którym mowa w przepisie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji o konsumentów (Dz. U. z 2024 r. poz. 1616 ze zm., dalej także: „u.o.k.k."). W związku z tym Prezes Urzędu, postanowieniem nr RGD-144/2022 z dnia 29 lipca 2022 r., wszczął przeciwko Spółce postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, zarzucając jej założenie, prowadzenie i propagowanie systemu promocyjnego typu piramida (dalej także: „Postępowanie Właściwe").

[1] W dniu 4 listopada 2024 r. Spółka zmieniła nazwę platformy na iyovia.com.

[5] Prezes Urzędu uznał, że w sprawie zachodziły podstawy do podania do publicznej wiadomości informacji o niedozwolonych praktykach Spółki z uwagi na szczególnie uzasadnione podejrzenie, że IML dopuszcza się praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, która może spowodować znaczne straty lub niekorzystne skutki finansowe dla szerokiego kręgu konsumentów tzw. ostrzeżenia konsumenckiego. W rezultacie, na podstawie art. 73a ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu wydał postanowienie nr RGD-147/2022 z dnia 29 lipca 2022 r., w którym ostrzegał konsumentów przed praktyką Spółki. Treść ostrzeżenia wraz z postanowieniem zostały opublikowane na stronie internetowej Urzędu[2]. Spółka wniosła zażalenie na ww. postanowienie.

Dowód: *Postanowienie nr RGD-147 z dnia 29 lipca 2022 r., Karta: 96 i nast.;*

[6] Strona postępowania, pismem z dnia 29 lipca 2022 r., została zawiadomiona o wszczęciu Postępowania Właściwego oraz wezwana do ustosunkowania się do postawionego zarzutu.

[7] Spółka odniosła się do postawionego zarzutu i złożyła wyjaśnienia, kwestionując ustalenia faktyczne i prawne Prezesa Urzędu. Spółka ponownie opisała usługi świadczone przez IML na rzecz Członków, jak również sposób dystrybucji swojego produktu w modelu marketingu wielopoziomowego. Zdaniem Spółki, Prezes Urzędu przyjął błędne założenie za podstawę wszczęcia Postępowania Właściwego, gdyż w sprawie nie zostały spełnione kumulatywnie wymagane przesłanki potrzebne do zakwalifikowanie danej praktyki jako systemu promocyjnego typu piramida. Spółka wskazała, że:

1) w programie partnerskim IML mogą uczestniczyć wyłącznie Niezależni Przedsiębiorcy, którzy są przedsiębiorcami w rozumieniu polskiego prawa;
2) Członkowie (konsumenci) płacą IML opłatę miesięczną w zamian za usługi edukacyjne;
3) możliwość skorzystania przez Członka z usług IML nie jest zależna od przystąpienia do systemu innych Członków, Niezależnych Partnerów lub innych osób;
4) Członkowie, oprócz możliwości zwolnienia z opłaty subskrypcyjnej, nie otrzymują żadnych prowizji lub innych bonusów za promowanie usług IML;
5) Niezależny Partner nie jest zobligowany do zakupu produktu IML, aby brać udział w programie partnerskim;
6) Niezależny Partner nie otrzymuje prowizji za rekrutację kolejnych IBO, lecz wyłącznie za sprzedaż (bezpośrednio lub pośrednio) produktów IML na rzecz Członków.

Spółka zakwestionowała ustalenia Prezesa UOKiK w zakresie jakości i iluzoryczności oferowanych przez IML usług edukacyjnych, wskazując, że Prezes UOKiK nie jest kompetentny do oceny jakości usług, co wymaga wiedzy specjalistycznej w postaci opinii biegłego, zaś opieranie się na ogólnodostępnych informacjach w postaci artykułów lub nagrań w mediach społecznościowych jest rażącym naruszeniem zasady praworządności, w szczególności jeśli takie ustalenia stanowią podstawę do wydania tzw. „ostrzeżenia konsumenckiego". W ocenie Spółki to rynek i klienci IML najlepiej potrafią zweryfikować jakość usług. Jeśli produkt nie spełnia oczekiwań użytkownika, może bez żadnych konsekwencji w każdym czasie wypowiedzieć umowę.

[2] Patrz: https://uokik.gov.pl/bip/international-markets-live-inc-z-siedziba-w-nowym-jorku-stany-zjednoczone-ameryki, wyświetlone 10 kwietnia 2025 r.

***Dowód**: Zażalenie Spółki z dnia 22 sierpnia 2022 r., Karta: 329 i nast.; Pismo Spółki z dnia 28 września 2022 r., Karta: 111 i nast.;*

[8] W dniu 14 czerwca 2023 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym oddalił zażalenie Spółki na postanowienie Prezesa UOKiK nr RGD-147/2022 z dnia 29 lipca 2022 r. (tzw. ostrzeżenie konsumenckie). Orzeczenie Sądu I instancji, po złożeniu zażalenia przez Spółkę, zostało utrzymane przez Sąd Apelacyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 16 października 2023 r.

***Dowód**: Postanowienie SOKiK z dnia 14 czerwca 2023 r. sygn. XVII Amz 91/22, Karta: 434; Postanowienie SA w Warszawie z dnia 16 października 2023 r., sygn. VII AGz 430/23, Karta: 481;*

[9] W toku Postępowania Właściwego doszło do zmiany nazwy platformy internetowej, za pośrednictwem której Spółka prowadzi działalność. Od 4 listopada 2024 r. IML kontynuowała działalność za pośrednictwem platformy http://iyovia.com. W związku ze zmianą nazwy nie doszło do istotnej zmiany zasad korzystania z Platformy przez użytkowników oraz IBO.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 17 lutego 2025 r., Karta: 227 i nast.;*

[10] Prezes Urzędu ustalił, że z dniem 23 maja 2025 roku Spółka zakończyła sprzedaż pakietów edukacyjnych w modelu wielopoziomowego marketingu, o czym poinformowała IBO.

[11] Platforma iyovia.com, co najmniej od 28 maja 2025 roku, nie jest aktywna.

***Dowód**: Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 6 października 2025 r., Karta: 325;*

[12] Pismem z dnia 28 lipca 2025 r. poinformowano Prezesa Urzędu o wypowiedzeniu pełnomocnictw udzielonych przez Spółkę. W związku z tym, pismem z dnia 31 lipca 2025 r., Prezes Urzędu poinformował dotychczasowego pełnomocnika IML o treści art. 40 § 1,2 4 i 5 k.p.a. wskazując, że w przypadku braku zrealizowania przez Spółkę obowiązków przewidzianych w ww. przepisach, pisma przeznaczone dla IML Prezes Urzędu pozostawi w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

***Dowód**: Pismo ówczesnego pełnomocnika Spółki z dnia 28 lipca 2025 r., Karta: 324; Wiadomość e-mail oraz Pismo Prezesa Urzędu z dnia 31 lipca 2025 r., Karta: 321 i nast.;*

[13] Pismem z dnia 6 października 2025 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie oraz o możliwości przedstawienia ostatecznego stanowiska. Spółka nie skorzystała z przysługującej jej praw.

***Dowód**: Pismo z dnia 6 października 2025 r., Karta: 491;*

Prezes Urzędu na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił, co następuje:

Platforma

[14] International Markets Live, INC. z siedzibą w Nowym Jorku (Stany Zjednoczone Ameryki) została zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców w 2013 roku, pierwotnie pod firmą: International Markets Live, INC[3]. Spółka była usługodawcą platformy https://im.academy/, która od 4 listopada 2024 r. zmieniła nazwę na: https://iyovia.com/. W związku ze zmianą

[3] https://apps.dos.ny.gov/publicInquiry/, Baza danych korporacji i podmiotów gospodarczych dostępna na oficjalnej stronie internetowej stanu Nowy Jork, wyświetlone w dniu 25 września 2025 r.

nazwy nie doszło do istotnej zmiany zasad korzystania z Platformy przez użytkowników i IBO, natomiast zmianie uległ Plan Wynagrodzeń oraz zasady wynagradzania IBO, choć model współpracy Niezależnych Partnerów ze Spółką pozostał co do zasady niezmieniony.

[15] IML sprzedawała cyfrowe produkty i usługi edukacyjne, mające na celu nauczenie użytkowników umiejętności przydatnych na rynkach finansowych oraz w działalności e-commerce, w postaci szkoleń na żywo, nagrań oraz materiałów udostępnianych w aplikacji mobilnej. Podstawowymi produktami oferowanymi przez IML za pośrednictwem Platformy były moduły edukacyjne zwane akademiami. Spółka poinformowała Prezesa Urzędu, że nie oferuje żadnych usług inwestycyjnych.

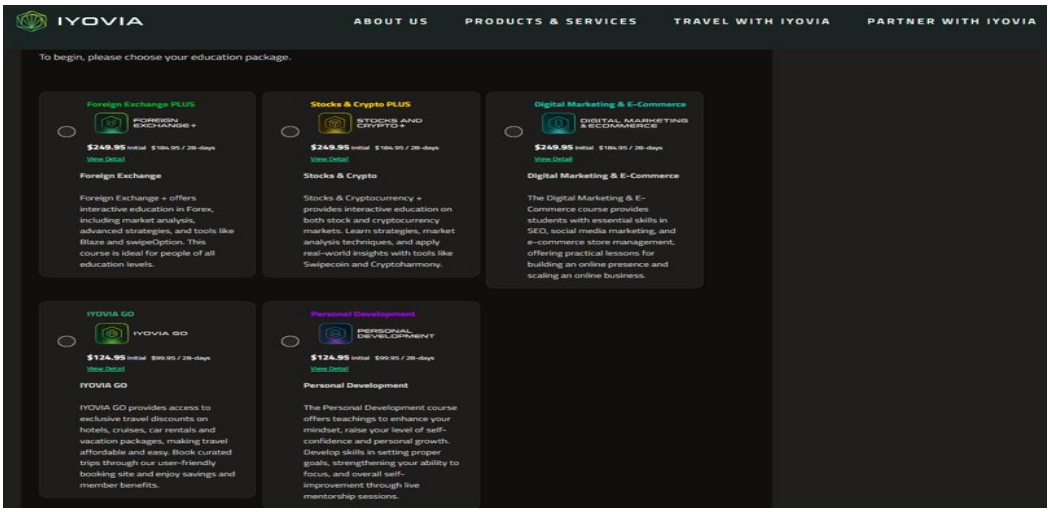
[16] Przed zmianą nazwy na https://iyovia.com/ (3 listopada 2024 r.) IML oferowała następujące pakiety: FRX (dotycząca rynków walutowych), HFX (dotycząca handlu wysokiej częstotliwości), DCX (dotycząca kryptowalut), ECX (dotycząca e-commerce) oraz Elite, która stanowiła pakiet trzech ww. akademii: FRX, DCX i HFX. Spółka poinformowała Prezesa Urzędu, że w dalszym ciągu nie oferuje żadnych usług inwestycyjnych.

[17] Opłata wstępna za przystąpienie do każdej z akademii, z wyjątkiem Elite, wynosiła 234,95 USD, a opłata miesięczna wynosiła 174,95 USD. Opłata za pakiet Elite wynosiła z kolei: 324,94 USD, a opłata za korzystanie z tego pakietu w kolejnych miesiącach wynosiła 247,95 USD.

[18] Po zmianie nazwy na https://iyovia.com/ (od 4 listopada 2024 r.) IML oferowała następujące sześć pakietów: Foreign Exchange PLUS (rynki walutowe), Stocks & Crypto PLUS (giełda i rynek kryptowalorów), Digital Marketing & E-Commerce (marketing oraz e-commerce), IYOVIA GO (zniżki na usługi turystyczne), Personal Development (samorozwój) oraz Transform Bundle, który stanowił połącznie dwóch wybranych przez użytkownika ww. pakietów edukacyjnych z możliwością dokupienia kolejnego pakietu w niższej cenie. Wybierając pakiet Transform Bundle użytkownik otrzymywał nieodpłatnie dostęp do pakietów IYOVIA GO oraz Personal Development.

[19] Opłata wstępna za zakup jednego pakietu wynosiła po ww. zmianie nazwy od 124,95 USD do 249,95 USD, zaś w przypadku Transform Bundle - 274,95 USD (374,90 USD w przypadku kolejnego pakietu). Opłata za korzystanie z pakietów w kolejnych miesiącach wynosiła od 99,95 USD do 184,95 USD, zaś w przypadku Tranform Bundle - 249,95 USD (349,90 USD w przypadku korzystania z kolejnego pakietu).

[20] Poniżej przedstawiono zabezpieczony w toku Postępowania Właściwego zrzut z ekranu, na którym utrwalono opisy oferowanych na Platformie pakietów edukacyjnych:

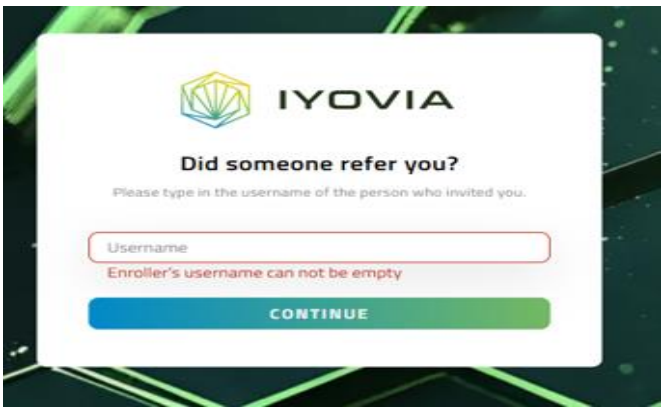


(zrzut z ekranu: screenshot-iyovia_com-2025_05_09-13_11_44, Protokół z 6 października 2025 r.)

[21] Zgodnie z Umową Członkostwa, osoby korzystające z Platformy, biorące udział w wybranych przez siebie akademiach, nazywane były Członkami. Aby dokonać zakupu wybranej akademii użytkownik musiał wykonać następujące czynności:

1) skorzystać z linku referencyjnego otrzymanego od funkcjonującego już w strukturze projektu Niezależnego Przedsiębiorcy lub Członka i wprowadzić dane IBO/Członka,
2) wybrać akademię,
3) potwierdzić informacje dotyczące rejestrującego IBO/Członka, który udostępnił użytkownikowi link referencyjny,
4) wprowadzić swoje dane osobowe,
5) wybrać opcję płatności,
6) zaakceptować warunki umowy oraz
7) potwierdzić rejestrację.

Poniższy zrzut z ekranu potwierdza, że użytkownik zainteresowany nabyciem produktów IML musiał wskazać dane osoby polecającej:



(zrzut z ekranu: screenshot-iyovia_com-2025_05_14-12_59_45, Protokół z 6 października 2025 r.)

[22] Członek mógł wypowiedzieć zawartą w ten sposób umowę w każdym czasie ze skutkiem natychmiastowym bez konieczności uiszczenia dalszych opłat. Członek był uprawniony do

otrzymania zwrotu uiszczonych opłat, jeśli zrezygnował w terminie 7 dni (albo w dłuższym, jeśli wymaga tego prawo właściwe).

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia Pismo przedsiębiorcy z dnia 24 września 2021 r., Karta: 7 i nast.; Pismo Spółki z dnia 27 czerwca 2022 r., Karta: 68 i nast.; Pismo Spółki z dnia 12 lipca 2022 r. Karta: 72 i nast.; Pismo Spółki z dnia 17 lutego 2025 r., Karta: 227 i nast.;*

[23] W piśmie z dnia 24 września 2021 r. Spółka wskazała, że zarejestrowała około [xxx] Członków, z czego [xxx] zarejestrowało się podając adres w Polsce. W tym samym piśmie Spółka wskazała, że w jej programie partnerskim bierze udział [xxx] IBO, z czego [xxx] zarejestrowało się podając adres w Polsce.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 24 września 2021 r., Karta: 7 i nast.;*

[24] W piśmie z dnia 17 lutego 2025 r. Spółka wskazała, że na dzień zakończenia działalności przez Spółkę za pośrednictwem platformy im.academy (3 listopada 2024 r.) liczba zarejestrowanych użytkowników wynosiła [xxx] (w tym [xxx] użytkowników z Polski) natomiast liczba zarejestrowanych Niezależnych Partnerów (IBO) wynosiła [xxx] (w tym [xxx] osób z Polski), z czego [xxx] pozostawała aktywna (w tym [xxx] osób z Polski). Liczba zarejestrowanych użytkowników platformy ivoya.com na dzień 31 grudnia 2024 r. wynosiła [xxx] osób (z czego [xxx] użytkowników z Polski), natomiast liczba Niezależnych Partnerów (IBO) wynosiła [xxx] (z czego [xxx] osób z Polski).

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 17 lutego 2025 r., Karta: 227 i nast.;*

[25] Pismem z dnia 23 maja 2025 roku Spółka wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, w których organ żądał informacji dotyczących zmiany modelu dystrybucji pakietów edukacyjnych oraz podjętych wobec Spółki działań przez amerykańskie organy nadzoru (Federalną Komisję Handlu USA – ang. *Federal Trade Commission*, FTC). Wiadomością e-mail z dnia 6 czerwca 2025 r. ówczesny pełnomocnik Spółki poinformował, że zebranie żądanych przez Prezesa Urzędu informacji nie było możliwe.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 23 maja 2025 r., Karta: 313; Wiadomość e-mail z dnia 6 czerwca 2025 r., Karta: 320;*

Program partnerski

[26] W celu promocji swojej działalności IML prowadził program partnerski. Aby stać się IBO w momencie rejestracji należało wybrać opcję „rozpoczęcie działalności" (ang. *start a business*) oraz zaakceptować warunki określone w Umowie Niezależnego Przedsiębiorcy. W tym celu IBO musiał uiścić opłatę początkową w wysokości 24,95 USD (wcześniej 16,71 USD) oraz uiszczać comiesięczne opłaty w tej samej wysokości.

[27] W ramach udziału w programie partnerskim Niezależny Przedsiębiorca otrzymywał prowizje wyłącznie w oparciu o skuteczną sprzedaż produktów i usług IML dokonywaną osobiście lub przez IBO znajdującego się w jego strukturze. IBO nie otrzymywał prowizji od rekrutacji kolejnego Niezależnego Przedsiębiorcy. IBO nie był także zobowiązany do świadczenia jakichkolwiek usług edukacyjnych oferowanych przez IML. Wszyscy Niezależni Przedsiębiorcy otrzymywali od IML własną replikowaną stronę internetową, która zawierała te same treści co strona im.academy (następnie: https://iyovia.com/), ale także dane konkretnego IBO, co pozwalało na rejestrowanie przez konkretnego Niezależnego Przedsiębiorcę Członków

kolejnych IBO za jej pośrednictwem. IML podkreślała, że nie dawała IBO żadnych gwarancji uzyskania dodatkowego dochodu.

[28] Wynagrodzenie uzyskiwane przez IBO oraz rodzaje prowizji określał Plan Wynagrodzeń, stanowiący integralną część Umowy Niezależnego Przedsiębiorcy.

[29] Do 4 listopada 2024 r. wykorzystywany przez IML Plan Wynagrodzeń zakładał prowizje płatne tygodniowo i miesięcznie (określane jako „bonus IM" i „miesięczny dochód rezydualny"), jak również prowizje płatne na podstawie przychodów generowanych przez strukturę zbudowaną przez konkretnego IBO („bonus chairman infinity") oraz jednorazowe prowizje zależne od osiągniętej rangi w strukturze sprzedażowej IML („bonus za osiągnięcie rangi"). Wysokość prowizji wyliczano na podstawie wygenerowanej sprzedaży produktów edukacyjnych oraz była ona zależna od rangi, którą IBO zajmował w strukturze projektu, a dla osób o randze typu „chairman" i powyżej – dodatkowo również od sprzedaży produktów wygenerowanych przez Niezależnych Przedsiębiorców znajdujących się w strukturze danego IBO. Poszczególne bonusy charakteryzowały się – jak niżej:

- Bonus IM – wypłacany cotygodniowo – umożliwiał otrzymanie wynagrodzenia w każdym tygodniu, kiedy IBO dokonywał rejestracji Członka w wysokości 25 USD (pakiety FRX, HFX i DCX) lub 50 USD (pakiet Elite). Bonusy na szybki start były dostępne wyłącznie dla osób do rangi Platinum 5000.
- Miesięczny Dochód Rezydualny – umożliwiał wypłatę w wysokości od 150 USD do 500.000 USD miesięcznie, w zależności od osiągniętej rangi.
- Bonus Chairman Infinity – umożliwiał uzyskanie prowizji w wysokości 1% Całkowitej Grupy Wielkości Sprzedaży w ramach budowanej struktury, z ograniczeniem wysokości kwoty pieniędzy z danej jednopoziomowej gałęzi w zależności od osiągniętej rangi.
- Bonus za Osiągniecie Rangi – to jednorazowy bonus należny IBO po osiągnięciu rangi i utrzymaniu jej przez 3 kolejne miesiące, zgodnie z warunkami określonymi w Planie Wynagrodzenia.

***Dowód**: Deklaracja Zasad i Procedur wraz z tłumaczeniem, Karta: 30 i nast.; Plan Wynagrodzeń wraz z tłumaczeniem, Karta: 58 i nast. oraz 148 i nast.;*

[30] Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. Spółka wyjaśniła, że Członkowie mieli możliwość udostępniania linku referencyjnego potencjalnym Członkom w celu skorzystania z oferty o nazwie 2&Free dotyczącej dostępu do określonych usług świadczonych przez IML. Aby skorzystać z oferty 2&Free Członek musiał zachęcić dwie osoby do rejestracji za pomocą swojego linku referencyjnego. Dostęp do wybranej akademii dla polecającego był darmowy tak długo, jak długo dwie osoby polecone utrzymywały status aktywnego Członka (opłacały subskrypcje). Większa liczba zarejestrowanych przy pomocy linku referencyjnego nie dawała dodatkowych korzyści polecającemu Członkowi. Z oferty 2&Free mogli skorzystać także IBO będący jednocześnie Członkami.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 27 czerwca 2022 r., Karta: 68 i nast.;*

[31] Od 4 listopada 2024 r., wraz ze zmianą nazwy platformy na https://iyovia.com/, IML wprowadziła zmiany w obowiązującym Planie Wynagrodzeń, zastrzegając, że podstawowe warunki uczestnictwa pozostały bez zmian. Nowy Plan Wynagrodzeń przewidywał następujące rodzaje prowizji:

- Bonus za Rejestrację Klienta – jednorazowy bonus za sprzedaż kwalifikujących się produktów i pakietów w wysokości 25 USD. Bonus wypłacany co tydzień; dostępny dla wszystkich IBO aż do osiągnięcia rangi „Star Titanium".
- Cotygodniowy Bonus za Osiągniecie Wielkości Sprzedaży – tygodniowy bonus w zależności od kwalifikowanej wielkości sprzedaży i spełnienia wymagań na 14 różnych poziomach (rangach):

Rank	PRSV	Q GV	Single Product Subscribers	Transform Bundle Subscribers	Monthly Pay	Weekly Pay (4 Monday)	Weekly Pay (5 Monday)	Maximum Q GV per Leg - 40% *
Silver	435*	900	6	5	$300	$75.00	$60	360
Gold	435	1,740	12	10	$600	$150.00	$120	696
Platinum	435	4,350	30	23	$1000	$250.00	$200	1,740
Diamond	600	10,875	75	58	$2000	$500.00	$400	4,350
Star Diamond	600	26,600	184	140	$4000	$1,000	$800	10,640
Titanium	750	51,300	354	270	$7000	$1,750	$,1400	20,520
Star Titanium	750	72,500	500	382	$10,000	$2,500	$2,000	29,000
Global Titanium	900	126,350	872	665	$15,000	$3750	$3000	50,540
Presidential Titanium	1000	181,250	1,250	954	$25,000	$6,250	$5,000	72,500
Ambassador	1000	362,500	2,500	1,908	$50,000	$12,500	$10,000	145,000
Star Ambassador	1150	725,000	5,000	3,816	$100,000	$25,000	$20,000	290,000
Global Ambassador	1300	2,175,000	15,000	11,448	$250,000	$62,500	$50,000	870,000
Presidential Ambassador	1500	4,350,000	30,000	22,895	$500,000	$125,000	$100,000	1,740,000
Pinnacle	1800	10,150,000	70,000	53,422	$750,000	$187,500	$150,000	4,060,000

**** Minimum 150 PSV in 3 different legs (Silver only)***

- Bonus za Gromadzenie Klientów – jednorazowy bonus w wysokości od 150 USD do 2500 USD przyznawany przez pierwsze 365 dni uczestnictwa w programie partnerskim, o ile konto IBO pozostanie aktywne w tym czasie, mający na celu zachęcenie IBO do pozyskiwania Klientów.
- Bonus za Utrzymanie Klientów – bonus za dalsze utrzymanie bezpośrednio pozyskanych klientów opłacających subskrypcję, który wynosi 15 USD (pierwsze opłacenie subskrypcji) lub 10 USD (co trzy kolejne cykle rozliczeniowe).

***Dowód**: Deklaracja Zasad i Procedur IYOVIA wraz z tłumaczeniem, Karta: 274 i nast.; Plan Wynagrodzeń IYOVIA wraz z tłumaczeniem, Karta: 292 i nast.;*

[32] Jak zostało już wskazane, pismem z dnia 24 września 2021 r., IML poinformowała Prezesa Urzędu, że nie wprowadziła wprost obowiązku IBO do zarejestrowania ich działalności jako działalności gospodarczej, a to z uwagi na prowadzenie działalności w różnych jurysdykcjach, jednak biorąc pod uwagę rodzaj działalności prowadzonej przez IBO, spełnia ona znamiona działalności gospodarczej w rozumieniu polskiego prawa.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 24 września 2021 r., Karta: 7 i nast.;*

[33] Zgodnie z dostarczonym przez Spółkę tłumaczeniem Deklaracji Zasad i Procedur – w pkt. 2.2. pn. (Deklaracja Zasad i Procedur IYOVIA – pkt. 2.1) „Jak zostać IBO", żeby zostać Niezależnym Przedsiębiorcą, wnioskodawca musiał spełniać następujące wymogi:

(i) Być osobą pełnoletnią (nie niepełnoletnią) w swoim kraju, stanie, prowincji lub terytorium zamieszkania i mieć co najmniej 18 lat.

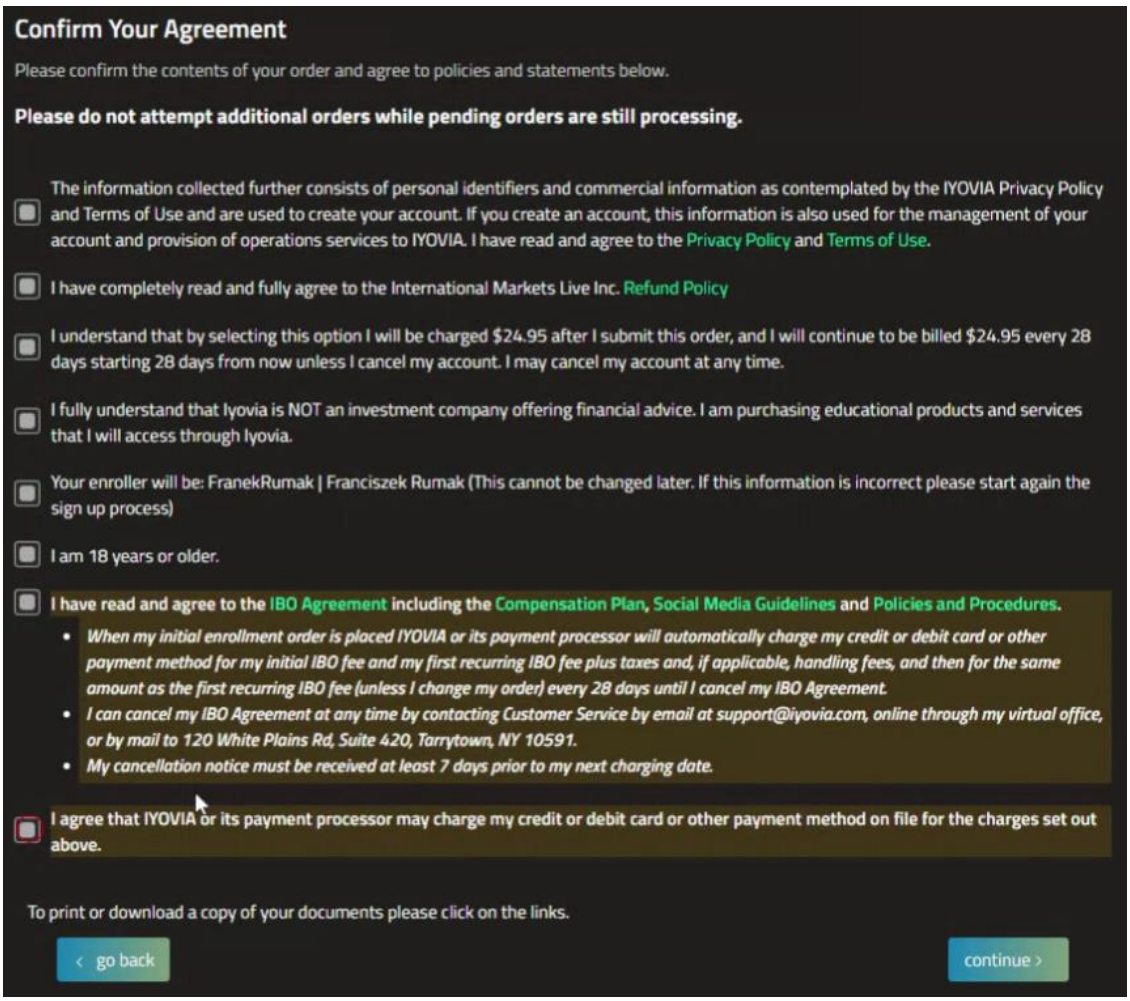
(ii) Mieszkać lub mieć ważny adres w Stanach Zjednoczonych lub na terytorium USA, w Kanadzie, Australii lub kraju, w którym IYOVIA prowadzi działalność.

(iii) Posiadać ważny numer identyfikacji podatkowej (tj. Numer Ubezpieczenia Społecznego, Federalny Numer Identyfikacji Podatkowej (TIN), federalny Numer Działalności Gospodarczej lub właściwy osobisty numer identyfikacyjny w danym kraju);

(iv) Podać zweryfikowany numer telefonu komórkowego lub adres e-mail, który nie jest używany ani powiązany z żadnym innym kontem IYOVIA.

***Dowód**: Deklaracja Zasad i Procedur IYOVIA wraz z tłumaczeniem, Karta: 274 i nast.; Plan Wynagrodzeń IYOVIA wraz z tłumaczeniem, Karta: 292 i nast.;*

Ponadto, wnioskodawca musiał potwierdzić zapoznanie się i wyrażanie zgody na warunki określające udział w programie partnerskim IML, co obrazuje poniższy zrzut z ekranu:



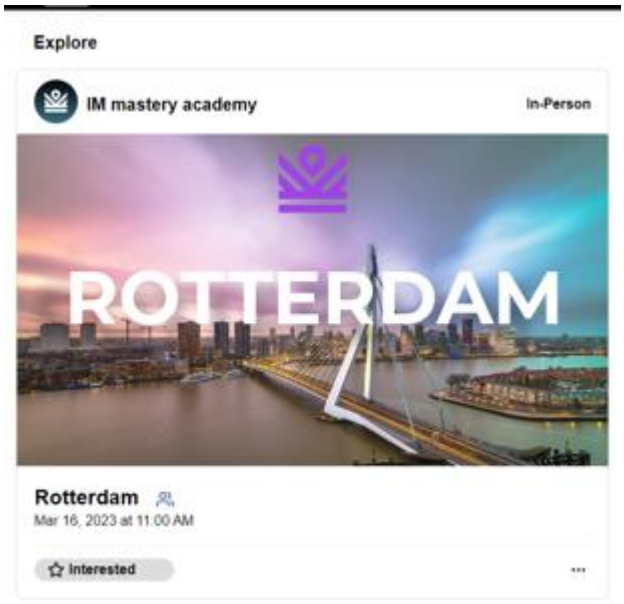
(zrzut z ekranu: screencast-iyovia_com-2025_05_05-12_03_13, Protokół z 6 października 2025 r.)

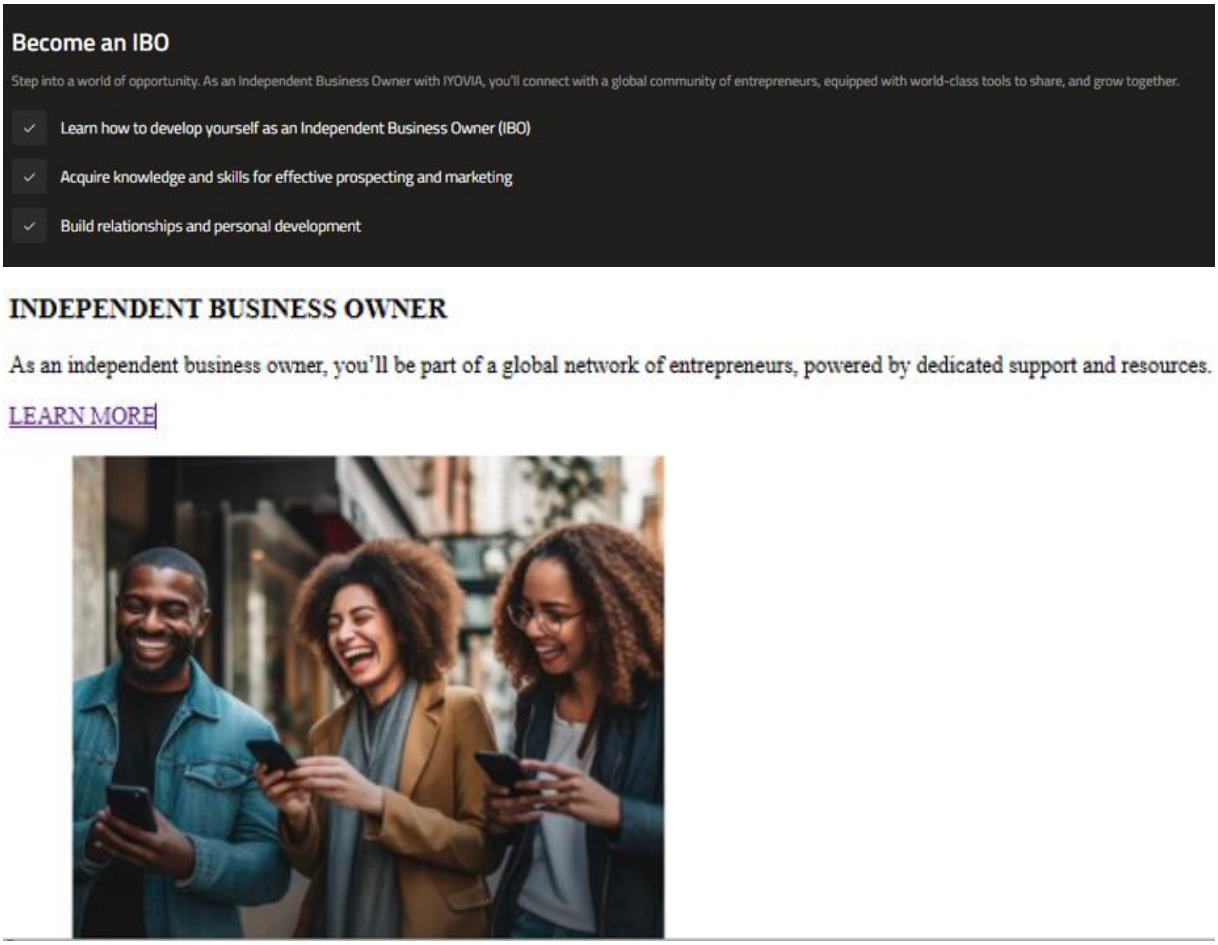
[34] Prezes Urzędu ustalił, że wśród osób promujących Platformę na rynku polskim, byli uczestnicy programu partnerskiego IML, którzy nie zarejestrowali prowadzenia działalności gospodarczej, tym samym nie widnieją w rejestrze przedsiębiorców m.in. [xxx]. Z kolei [xxx], któremu w innym postępowaniu Prezes Urzędu również postawił zarzut propagowania programu partnerskiego IML, wprost wskazał, że IBO może być konsumentem.

***Dowód**: Pismo [xxx] doręczone 9 sierpnia 2022 roku, Karta: 429 i nast.;*

[35] Spółka nie tylko zorganizowała i prowadziła program partnerski, ale również promowała go na prowadzonej stronie internetowej, w mediach społecznościowych oraz organizowanych wydarzeniach stacjonarnych, na których m.in. nagradzano IBO za najlepsze wyniki w zakresie pozyskania i utrzymania struktury.

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]





INDEPENDENT BUSINESS OWNER

As an independent business owner, you'll be part of a global network of entrepreneurs, powered by dedicated support and resources.

LEARN MORE

(zrzut z ekranu: screenshot-www.youtube.com-2023.02.07-11_59_18, screenshot-tickets.imacademy.events-2023.02.01-14_44_08, screenshot-web-archive-org-2025-09-12-10-34-14, screenshot-web-archive-org-2025-09-12-10-33-10, Protokół z 6 października 2025 r.)

Produkt IML – usługi edukacyjne

[36] IML oferowało cyfrowe produkty i usługi edukacyjne, w tym w postaci szkoleń na żywo, nagrań oraz materiałów udostępnianych w aplikacji mobilnej, których celem było nauczenie użytkowników umiejętności przydatnych na rynkach finansowych oraz w działalności e-commerce. Podstawowymi produktami oferowanymi przez IML za pośrednictwem Platformy były moduły edukacyjne zwane akademiami. Spółka poinformowała Prezesa Urzędu, że nie oferuje żadnych usług inwestycyjnych.

[37] W piśmie z dnia 6 marca 2023 r. Spółka wskazała, że dla oceny działalności Spółki nie ma żadnego znaczenia, czy w Internecie dostępne są nieodpłatnie materiały o podobnej jakości co materiały Spółki, podnosząc, że oprócz materiałów online użytkownicy Platformy mają również możliwość kontaktu z edukatorami – zadając im pytania i prosząc o wyjaśnienia. Spółka, kwestionując zarzut Prezesa Urzędu co do jakości i iluzoryczności dostarczanej przez nią materiałów edukacyjnych, przedstawiła przykładowe materiały szkoleniowe dostępne dla użytkowników Platformy. Jako przykład materiałów edukacyjnych Spółka przedstawiła lekcję pt. *Wskaźniki zmienności, wstęgi Bollingera z akademii TBX*.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 6 marca 2023 r., Karta: 416 i nast.;*

[38] Prezes Urzędu otrzymał skargi konsumentów, z których wynika, że walor edukacyjny oferowanego przez Spółkę produktu jest iluzoryczny. W jednej z otrzymanych wiadomości skarżący wskazywał, że edukatorzy są przede wszystkim „piorącymi głowy manipulatorami", którzy co najwyżej przedstawiają podstawowe, powszechnie dostępne informacje (np. z zakresu analizy technicznej, analizy wstecznej). W innej wiadomości opisano działanie Platformy w następujący sposób: „*Wciągają oni ludzi w promowanie fałszywej platformy learningowej oferując zyski na kryptowalutach, jednak wszystko polega na poleceniu użytkowników i zarabianiu z polecenia a nie korzystania z usług platformy edukacyjnej*".

***Dowód**: zgłoszenia/wiadomości e – mail, Karta: 90 oraz 86;*

[39] Prezes Urzędu pozyskał i zabezpieczył również ogólnodostępne materiały publikowane w mediach społecznościowych dotyczące działalności Platformy m.in. przez osobę związaną w przeszłości z IML, w której autor filmu wyraża opinię, że udostępniany na Platformie materiał nie pozwoli początkującemu użytkownikowi na samodzielną i efektywną działalność na rynkach finansowych, lecz wyłącznie na zapoznanie się z elementarnymi podstawami dotyczącymi m.in. Forex, co nie pozwoli na odniesienie profitów wynikających z działalności spekulacyjnej/traderskiej. W dalszej części filmu autor materiału wskazuje, że jedynie promotorzy mogą zarobić na projekcie IML.

***Dowód**: Nagranie 1, 2, Protokół z 22 lipca 2022 r. Karta: 92; Nagranie: [PL] Former Institutional Trader Exposes IM Academy (IMarketsLive) (IML), Infiltrating_A_Pyramid_Scheme_-_IM_Academy, Protokół z 9 lutego 2023 r., Karta: 122;*

[40] Prezes Urzędu ustalił, że polscy edukatorzy (Tomasz Kosiecki, Kamil Lewandowski, Michał Organiściak czy Przemysław Wójcik) byli równocześnie uczestnikami programu partnerskiego IML lub aktywnie współdziałali z uczestnikami programu partnerskiego celem pozyskania nowych użytkowników Platformy.

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]

(zrzuty z Nagrania nr 7 i 16, Protukół z 22 lipca 2022 r.)

***Dowód**: Protokół z utrwalania treści cyfrowych z dnia 22 lipca 2022 r., Karta: 92 i nast., Karta, Pismo [xxx], Karta: 429 i nast.;*

[41] W toku prowadzonego Postępowania Właściwego Prezes Urzędu ustalił, że 1 maja 2025 r. amerykańska Federalna Komisja Handlu (ang. *Federal Trade Commission, FTC*) wraz z Stanem Newada złożyła pozew (ang. *the complaint*) przeciwko Spółce do Sądu Okręgowego Stanu Zjednoczonych dla Stanu Newada (ang. *United States District Court for the District of Nevada*), zarzucając IML stosowanie fałszywych lub bezpodstawnych twierdzeń o zarobkach, aby zachęcić konsumentów do zakupu szkoleń na tematy finansowe lub do przystąpienia do programu partnerskiego IML. W komunikacie opublikowanym na stronie ftc.gov działania IML nazwano *"szeroko zakrojonym oszustwem inwestycyjnym i biznesowym, które wyłudziło od konsumentów ponad 1,2 miliarda dolarów"*[4]. Z treści ww. pozwu wynika, że IML wprowadzała konsumentów w błąd co do możliwości i wysokości uzyskania zarobków, zaś trenerzy inwestycyjni są często niczym więcej niż sprzedawcami.

---

[4] *"Wide-ranging investment training and business venture scam that has bilked consumers out of more than $1.2 billion."* Źródło: https://www.ftc.gov/news-events/news/press-releases/2025/05/ftc-state-nevada-take-action-against-im-mastery-academy-deceiving-consumers, wyświetlone 12 maja 2025 r.

***Dowód**: Protokół z dnia 6 października 2025 r., Karta: 325 i nast.;*

Zaniechanie praktyki

[42] Prezes Urzędu ustalił, że w wyniku podjętej przez Spółkę decyzji, z dniem 23 maja 2025 roku, zakończono dystrybucję produktów IML przy wykorzystaniu modelu marketingu wielopoziomowego (ang. *multi-level marketing*, *MLM*) na rzecz bezpośredniej sprzedaży konsumentom[5]. Prezes Urzędu ustalił, że najpóźniej w dniu 28 maja 2025 roku na stronie iyovia.com opublikowano komunikat o zawieszeniu przez Spółkę wszelkiej działalności operacyjnej.



Important Notice From IYOVIA

IYOVIA has officially suspended its operations.
We are committed to winding down the company in an orderly and transparent manner. During this period, we are prioritizing responsible closure and ensuring that all relevant matters are addressed appropriately.

If you have any **questions or concerns**, please email us at:
questions@iyovia.com

We will respond in a timely and respectful manner.
Thank you for your understanding and past support.

— IYOVIA

(zrzut z ekranu: 2025-06-10_12-56-30, Protokół z 6 października 2025 r.)

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

[43] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy – naruszające przepisy tej ustawy – stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma

[5] https://behindmlm.com/companies/iyovia-collapses-mlm-operations-terminated/, wyświetlone 10 czerwca 2025 r.;

miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów[6]. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj" („część") interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.

[44] Niniejsza decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań Spółki, które dotykają nieograniczonego kręgu adresatów posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli klientami Spółki. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów zainteresowanych usługami oferowanymi przez Spółkę za pośrednictwem Platformy. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotykają bezpośrednio działania ww. Spółki, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należy, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

[45] Zgodnie z art. 24 ust. 1 u.o.k.k., zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.k. przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, dla uznania zachowania przedsiębiorcy za niezgodne z zawartym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów zakazem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów należy wykazać, że spełnione zostały kumulatywnie trzy następujące przesłanki:

1) kwestionowane zachowanie jest zachowaniem przedsiębiorcy,

2) zachowanie to jest bezprawne,

3) zachowanie to godzi w zbiorowy interes konsumentów.

1) Status przedsiębiorcy:

[46] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.). Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m. in. osoba prawna wykonująca działalność gospodarczą. Zgodnie natomiast z art. 3 tej ustawy, działalnością gospodarczą jest

[6] Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.

zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Do ww. definicji odwołuje się ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej (Dz.U. z 2025 r. poz. 89 ze zm.), która m.in. reguluje wykonywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej działalności gospodarczej przez osoby zagraniczne (tu: z siedzibą w Nowym Jorku w Stanach Zjednoczonych Ameryki).

[47] International Markets Live, INC. w Nowym Jorku, amerykańska spółka akcyjna (ang. *incorporated*) została zarejestrowana 27 sierpnia 2013 roku we właściwym dla siedziby rejestrze przedsiębiorców pod numerem 4451441.

[48] Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przepisy ustawy mają zastosowanie w przypadku stosowania przez przedsiębiorców praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli ta praktyka wywołuje lub może wywoływać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W przedmiotowej sprawie należy wskazać, że Spółka wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą, zaś jej praktyki wywoływały skutki również na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej.

2) Sprzeczność zachowania Spółki z prawem lub dobrymi obyczajami:

[49] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów.

[50] W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Spółka dopuściła się naruszenia przepisów ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym.

Zakładanie, organizowanie i propagowanie systemu promocyjnego typu piramida

[51] Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845, dalej także: „u.p.n.p.r.") *praktyka rynkowa stosowana przez przedsiębiorców wobec konsumentów jest nieuczciwa, jeżeli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i w istotny sposób zniekształca lub może zniekształcić zachowanie rynkowe przeciętnego konsumenta przed zawarciem umowy dotyczącej produktu, w trakcie jej zawierania lub po jej zawarciu.*

Artykuł 4 ust. 2 u.p.n.p.r. stanowi, że *za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk. Praktyki te nie podlegają ocenie w świetle przesłanek określonych w ust. 1.*

[52] Należy wskazać, że art. 7 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym zawiera katalog praktyk rynkowych wprowadzających w błąd,

uznawanych za nieuczciwe w każdych okolicznościach. Zgodnie z art. 7 pkt 14 tej ustawy za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się m. in. zakładanie, prowadzenie lub propagowanie systemów promocyjnych typu piramida, w ramach których konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

[53] Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu: *w przypadku sprzedaży promocyjnej typu „piramida" konsument najczęściej nie jest zainteresowany samym produktem, który może być dla niego wręcz nieprzydatny, lecz możliwością zarobienia w zamian za wprowadzenie kolejnych osób do systemu.*[7] W rezultacie sprzedaż czy konsumpcja towarów i usług nie ma dla konsumenta większego znaczenia, gdyż najistotniejszym czynnikiem uzyskania oczekiwanego wynagrodzenia jest wprowadzenie nowych osób do systemu.

[54] Prezes Urzędu wskazuje dodatkowo, że w literaturze pojawiło się wiele zróżnicowanych definicji pojęcia „piramida finansowa". Według M. Pachuckiego piramida finansowa to struktura, w której zysk uczestnika jest uzależniony od późniejszych wpłat innych osób, będących niżej w strukturze piramidy[8]. Podobną definicję „piramidy finansowej" prezentuje amerykańska Komisja Papierów Wartościowych i Giełd (*U.S. Securities and Exchange Commission*, dalej także: „SEC"), zgodnie z którą jest to oszustwo inwestycyjne, które zakłada wypłatę rzekomych zysków istniejącym inwestorom z funduszy wniesionych przez nowych inwestorów. SEC wskazuje przy tym, że inicjatorzy przedsięwzięcia, bazując na schemacie Ponziego (czyli najbardziej klasycznym przykładzie piramidy, przyp. Prezesa UOKiK), skupiają się głównie na zwerbowaniu nowych uczestników tak, aby dotychczasowi uczestnicy byli zadowoleni z inwestycji[9].

[55] Zdaniem Prezesa Urzędu, zważywszy na dowody zgromadzone w toku Postępowania Właściwego, działania Spółki związane z organizowaniem programu partnerskiego wskazują na założenie, prowadzenie i propagowanie systemu promocyjnego typu piramida.

[56] Prezes Urzędu ustalił, że – wbrew temu co twierdzi Spółka – korzyści związane z korzystaniem z Platformy odnosili przede wszystkim IBO, uczestnicząc w programie partnerskim IML, podczas gdy działalność edukacyjna była wyłącznie działalnością „uboczną", która miała na celu stworzenie pozoru legalności projektu i swoistego zamaskowania faktycznego celu prowadzonej działalności. Postawione przez amerykańską FTC zarzuty w pozwie z 1 maja 2025 r. oraz późniejsze działanie Spółki, w tym zakończenie działalności krótko po deklarowanej zmianie modelu dystrybucji oferowanych usług, potwierdza iluzoryczny walor usług edukacyjnych, podczas gdy podstawowym, przynoszącym jego organizatorom realne korzyści ekonomiczne, elementem projektu był program partnerski. W ocenie Prezesa Urzędu IML oraz osoby ją promujące nastawione były przede wszystkim na prowadzenie działalności marketingowej - pozyskiwanie i utrzymywanie Członków oraz budowanie wielopoziomowej struktury złożonej z Członków i innych IBO. Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że „materiał edukacyjny" dostępny na Platformie to przede wszystkim podstawowe

[7] M. Namysłowska, *Czarna lista nieuczciwych praktyk handlowych a granice prawa zwalczania nieuczciwej konkurencji w Unii Europejskiej.*, LEX 2014.

[8] M. Pachucki, *Piramidy i inne oszustwa na rynku finansowym. Poradnik klienta usług finansowych*, Komisja Nadzoru Finansowego, Warszawa 2012, s. 6 i nast.

[9] P. Masiukiewicz, *Piramidy Finansowe. Teoria, Regulacje, Praktyka*, PWN, Warszawa 2015, s. 14.

informacje z zakresu rynków finansowych czy kryptowalut, które nie pozwalają na samodzielną, zarobkową działalność na rynkach finansowych przez Członków. Informacje wybrane przez Spółkę mające stanowić dowód jakości materiałów szkoleniowych, które są dostępne dla Członków, np. lekcja o „Wstędze Bollingera", ale są one ogólnodostępne bez regularnego ponoszenia dodatkowych kosztów przez członków projektu. Ponadto, jak zostało wskazane wyżej, podstawowe informacje z zakresu analizy technicznej/fundamentalnej czy analizy historyczne nie są wystarczające do nabycia przez Członków umiejętności i wiedzy potrzebnych do samodzielnego działania na rynkach o zasadniczo znacznej skali trudności finansowych/kryptowalut (tradingu), które przynosiłyby zyski. Polskojęzycznymi edukatorami byli IBO, zajmujący wysoką rangę w organizowanej przez IML strukturze, m.in.: Tomasz Kosiecki (ranga „Chairman 10"), Kamil Lewandowski („Platinum 600") czy Wiesław Baryła. Edukatorzy, będąc równocześnie IBO, sami przy tym deklarowali, że nie posiadają udokumentowanych kwalifikacji z zakresu rynków finansowych lub kierunkowego wykształcenia, pozwalającego na szkolenie innych osób.

[57] Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., koniecznym jest spełnienie łącznie następujących trzech przesłanek tj.:

a) Przedsiębiorca musi założyć, prowadzić lub propagować określony system promocyjny:

Nie ulega wątpliwości, co przyznaje sama Spółka w kierowanej do Prezesa Urzędu korespondencji, że założyła oraz prowadziła ona usługi na Platformie. W celu promowania działalności IML oraz nabywania pakietów edukacyjnych przez Członków zorganizowany został przez Spółkę program partnerski. Mechanizm tego ostatniego polega na tym, że po dokonaniu przez Członka rejestracji, uiszczeniu opłaty członkowskiej (24,95 USD, wcześniej: 16,71 USD) oraz comiesięcznej opłaty w tej samej wysokości, IBO miał możliwość uzyskania prowizji określonych w Planie Wynagrodzenia. Zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu, jedyną metodą dołączenia do Platformy – w charakterze Członka lub Niezależnego Przedsiębiorcy IM – była rejestracja za pośrednictwem linku referencyjnego. Tego rodzaju działanie prowadzi do tego, że nowy Członek automatycznie był przypisywany do struktury konkretnego Niezależnego Przedsiębiorcy. Spółka promowała i zachęcała do przystąpienia do programu partnerskiego m.in. za pośrednictwem Platformy, materiałów w mediach społecznościowych, a także na organizowanych wydarzeniach stacjonarnych w różnych krajach, na których m.in. w roli mówców występowali topowi IBO, jak również nagradzano najlepszych IBO za osiągnięte wyniki[10].

b) W ramach systemu konsument musi wykonywać świadczenie w zamian za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych:

Na wstępie należy rozstrzygnąć, czy osoby, do których przedsiębiorca kieruje ofertę udziału w opracowanym modelu zarobkowym, a więc potencjalni nabywcy – jak ich nazywa IML- IBO,

[10] Vide: *Exposing_The_Cult_-_IM_Academy, Infiltrating_A_Pyramid_Scheme_-_IM_Academy, Protokół z 9 lutego 2023 r., Karta: 122;*

posiadają przymiot konsumenta. W toku Postępowania Właściwego Prezes Urzędu ustalił, że każdy, a więc także konsument, mógł zarejestrować się jako IBO.

W ocenie Prezesa Urzędu, w rozpatrywanej sprawie konsument był nie tylko zachęcany do przystąpienia do programu partnerskiego, ale był także motywowany do rozbudowy struktury poprzez pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych nabywców „usług edukacyjnych" i/lub kolejnych IBO. Osoba wprowadzająca kolejne osoby do struktury tj. IBO, za swoje działania uzyskiwała stosowną zapłatę. Konsument mógł także zostać IBO i budować własną strukturę sprzedaży akademii i pakietów edukacyjnych (produktów IML). Natomiast IBO nie musiał dokonać zakupu akademii, bo wystarczającym było, aby po uzyskaniu statusu IBO podejmował działania marketingowe w celu uzyskania korzyści materialnych na swoją rzecz z tytułu dalszej rozbudowy sieci dystrybucyjnej o kolejnych Członków. Jak wynika bowiem z postanowień Umowy Niezależnego Przedsiębiorcy tylko Niezależni Przedsiębiorcy mogli przystąpić do Planu Wynagrodzeń i osiągać korzyści tam przewidziane. Świadczeniem, które musiał wykonać IBO za możliwość uzyskania korzyści materialnych, była comiesięczna opłata w wysokości 24,95 USD (wcześniej: 16,71 USD).

c) Korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów:

Istotą omawianej praktyki rynkowej jest utworzenie struktury dystrybucyjnej i propozycja zachęcania innych osób do udziału w tym systemie, której to propozycji towarzyszy obietnica korzyści w zamian za pozyskanie kolejnego uczestnika. Takie cechy posiadał omawiany program partnerski. Wynagrodzenie i profity były uzależnione od wpłat z tytułu zakupu pakietów edukacyjnych uiszczanych przez kolejne osoby przystępujące do struktury dystrybucyjnej (Członków oraz IBO). Sposób działania programu partnerskiego analizowanego w toku Postępowania Właściwego wskazuje, że kapitał na wypłaty pochodził z opłat za akademie.

[58] Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, korzyści gwarantowane przez IML były uzależnione przede wszystkim od wprowadzania nowych osób do struktury, a nie od sprzedaży, czy konsumpcji produktów. Działanie Spółki polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu programu partnerskiego spełnia tym samym kryteria pozwalające na uznanie, że był to system promocyjny typu piramida, co stanowi praktykę naruszającą przepisy u.p.n.p.r.

3) Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

[59] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów", ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3 u.o.k.k.), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.

[60] W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 u.o.k.k., zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku – konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów – nie zaś jedynie określonego konsumenta – i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumentów nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

[61] W niniejszej sprawie działania Spółki mogły dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko Członków, ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że oferta kierowana była do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działania Spółki nie dotyczyły zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna. W efekcie działań IML naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zakupili pakiety edukacyjne, zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści, które to korzyści miały wynikać przede wszystkim z tradingu/obrotu kryptoaktywami, a nie działalności marketingowej. Ponadto, w efekcie działań Spółki naruszone zostało prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji, co także mogło wpłynąć na decyzję konsumenta o zakupie pakietów edukacyjnych IML, co narusza jego pozaekonomiczne interesy. Gdyby konsument wiedział, że wymierne korzyści można osiągnąć wyłącznie poprzez działalność marketingową – działając jako IBO, zaś dostarczone na Platformie informacje w zakresie Forex czy kryptoaktywów miały charakter podstawowy. Należy wskazać, że podobne materiały edukacyjne/szkoleniowe są ogólnodostępne w Internecie, bez regularnego ponoszenia dodatkowych kosztów. Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutu stawianego Spółce, należy stwierdzić, iż jej działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów.

[62] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 u.o.k.k. w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.

[63] W toku przeprowadzonego Postępowania Właściwego Prezes Urzędu ustalił, że praktyka określona w punkcie I sentencji decyzji została zaniechana w dniu 23 maja 2025 r. Od tego dnia IML zakończyła dystrybucję produktów w oparciu o program partnerski. Ponadto, platforma iyovia.com przestała być aktywna nie później niż 28 maja 2025 r.

[64] Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności faktyczne sprawy oraz poczynione rozważania prawne Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji decyzji.

Nałożenie przez Prezesa Urzędu kary pieniężnej na Spółkę (pkt II sentencji decyzji)

[65] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k., Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

[66] Stosownie do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

[67] Zgodnie z art. 106 ust. 7 pkt 1 u.o.k.k., jeżeli przedsiębiorca nie dysponuje przed wydaniem decyzji danymi finansowymi niezbędnymi do ustalenia obrotu za rok obrotowy poprzedzający rok nałożenia kary, Prezes Urzędu, nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 i 2, uwzględnia obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w roku obrotowym poprzedzającym ten rok.

[68] W toku Postępowania Właściwego Spółka wskazała, że w roku 2024 osiągnęła obrót w wysokości: [xxx], jednak, pomimo wezwania Prezesa Urzędu, nie przedłożyła żadnych dokumentów potwierdzających wysokość osiągniętego obrotu.

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 17 lutego 2025 r., Karta: 227 i nast., Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 20 czerwca 2025 r., Karta: 320c ;*

[69] Mając powyższe na uwadze, w niniejszej sprawie będzie miał zastosowanie art. 106 ust. 7 pkt 1 u.o.k.k. tj. osiągnięty przez Spółkę obrót w roku 2023. Prezes Urzędu ustalił, że Spółka w roku 2023 roku osiągnęła obrót w wysokości: [xxx]. Potwierdzeniem powyższego jest przedłożony przez Spółkę „Wyciąg z oficjalnych ksiąg i rejestrów".

***Dowód**: Pismo Spółki z dnia 22 lutego 2024 r., Karta: 200 i nast.; Pismo Spółki z 6 marca 2024 r., Karta: 210 i nast.;*

[70] Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 u.o.k.k.).

[71] Zgodnie z Tabelą A kursów średnich walut obcych, Tabela nr 252/A/NBP/2024 z dnia 31 grudnia 2024 r. średni kurs dolara amerykańskiego (USD) na dzień 31 grudnia 2024 r. wyniósł 4,1012 zł.

[72] Oznacza to, że Spółka w roku 2023 osiągnęła obrót stanowiący równowartość [xxx] zł, co uzasadnia zastosowanie przy nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej art. 106 ust. 7 pkt 1 u.o.k.k. w zw. z art. 106 ust. 1 pkt 4 u.o.k.k. W rezultacie nałożona kara za praktykę nie może przekroczyć 10% ustalonego przez Prezesa Urzędu obrotu, tj. kwoty [xxx] złotych.

[73] Jak wynika z pisma IML z dnia 22 lutego 2024r, obrót uzyskany przez Spółkę w relacji z osobami zamieszkałymi Polskę (Członkami i IBO) w roku 2023 wyniósł: [xxx] USD, co stanowi równowartość [xxx] złotych.

[74] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. Ustawodawca wskazał w art. 111 ustawy te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

[75] W ocenie Prezesa Urzędu, zgromadzony materiał dowodowy w sposób jednoznaczny wskazuje na stosowanie przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, a okoliczności sprawy takie jak: charakter stosowanej praktyki, jej szkodliwość i negatywne skutki w sferze ekonomicznych i pozaekonomicznych interesów konsumentów, jakie ona wywołuje, przemawiają za zasadnością nałożenia w tym przypadku kary pieniężnej. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że stosowanie zakwestionowanych działań miało miejsce w stosunku do licznych konsumentów – użytkowników i potencjalnych użytkowników platformy im.academy/iyovia. Kwestionowana praktyka stosowana była wobec konsumentów jako słabszych uczestników obrotu, którzy z uwagi na brak rzetelnej i prawdziwej informacji mogli podjąć decyzje rynkowe, których nie podjęliby w przypadku posiadania pełnej i rzetelnej o przyjętym przez IML modelu biznesowym oraz jakości oferowanych produktów. Również szeroki zasięg terytorialny działania Spółki obejmujący obszar całego kraju oraz okres stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej uzasadniają nałożenie kary. Tym samym Prezes UOKiK, działając w ramach uznania administracyjnego, uznał nałożenie na International Markets Live, INC. z siedzibą w Nowym Jorku kary pieniężnej za celowe.

[76] W ocenie Prezesa UOKiK, zasadnym jest nałożenie na Spółkę kary pieniężnej za stosowanie stwierdzonej praktyki z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kary pieniężnej służyć będzie zatem jako środek odstraszający Spółkę od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna). Rozstrzygnięcie o karze ma również być sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania mające służyć nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni również funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla strony niniejszego postępowania uzasadnioną stwierdzeniem stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

[77] Prezes Urzędu nie odnotował, aby Spółka wcześniej naruszała przepisy u.o.k.k.

[78] Oceniając stopień szkodliwości ww. praktyki Prezes Urzędu uwzględnił, że przypisana Spółce w pkt I sentencji decyzji praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów polegająca na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, z uwagi na jej szkodliwość i negatywne skutki dla konsumentów, została uznana za nieuczciwą praktykę rynkową w każdych okolicznościach (art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r.). Konsumenci, mając pełną świadomość o wykorzystanym modelu biznesowym przez Spółkę, mogliby w innych źródeł

pozyskiwać materiały edukacyjne i wiedzę z zakresu rynku kryptoaktywów/Forex. Tym samym Prezes Urzędu zakwalifikował stopień naruszenia jako znaczny.

[79] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek edukacji cyfrowej (e-learning, szkolenia, kursy) to bardzo rozległy i dynamicznie rozwijający się obszar, który z każdym rokiem zyskuje na popularności. Wyniki badania *„Edukacja w epoce cyfrowej”*[11] wyraźnie wskazują, że polscy respondenci dostrzegają szereg zalet w tej formie pozyskiwania wiedzy i nabywania nowych umiejętności, w szczególności z uwagi na wygodę (możliwość nauki w dowolnym miejscu i czasie), oszczędność czasu oraz pieniędzy. Prawie co drugi Polak korzysta w edukacji cyfrowej, a co trzeci uważa tę formę pozyskiwania wiedzy za bardziej efektywną[12]. W niniejszej sprawie bardzo istotne znaczenie ma również tematyka oferowanych przez IML kursów, która dotyczyła rynku kryptoaktywów i Forex[13]. Rynek kryptowalut i kryptoaktywów[14], którego nie można zaliczyć do części rynku finansowego, nie posiada aktualnie w Polsce szczególnej regulacji. Ponieważ jest to rynek nieregulowany, brak jest szczegółowych i systemowych rozwiązań zapewniających bezpieczeństwo inwestorom oraz ułatwiających im ewentualne dochodzenie roszczeń od nierzetelnych przedsiębiorców (odmiennie np. do rynku bankowego, ubezpieczeniowego, czy deweloperskiego). Odnosząc się do rynku Forex należy wskazać, że jest to rynek zyskujący na popularności, na którym w ciągu ostatniej dekady bardzo dynamicznie rozwinęły się świadczone usługi na rynku kapitałowym w Polsce. Usługi na rynku Forex świadczone są przez podmioty krajowe, jak również zagraniczne, które świadczą je transgranicznie, w tym przez Internet. Część podmiotów działa bez wymaganej licencji, co nie jest legalne. Rosnące zainteresowanie tego rodzaju usługami wynika z chęci osiągnięcia przez inwestorów ponadprzeciętnych zysków, które znacznie przewyższają zyski na rynku regulowanym, jak również bardzo aktywne i dynamiczne działania promocyjne i marketingowe, mające na celu pozyskanie nowych klientów[15]. Komisja Nadzoru Finansowego cyklicznie przedstawia wyniki klientów na rynku Forex[16]. Z analizy wynika, że większość aktywnych klientów (73%) traci na transakcjach na tego typu instrumentach[17].

[80] Ważąc kwotę bazową omawianej praktyki, Prezes Urzędu uwzględnił także okres jej stosowania. Prezes Urzędu ustalił, że zaniechanie praktyki nastąpiło 23 maja 2025 roku. Spółka rozpoczęła działalność w 2013 roku. Oferta Spółki była kierowana do polskiego

[11] Badanie na reprezentatywnej grupie Polaków 16+ na zlecenie Edukier.pl wykonane przez SW Research (CAWI, N=808) - październik 2023.
[12] Vide: https://swresearch.pl/news/edukacja-w-epoce-cyfrowej-wyniki-badania, wyświetlone 11 czerwca 2025 r.
[13] Przez tzw. rynek Forex (ang. Foreign Exchange Market) należy rozumieć cały rynek pozagiełdowych instrumentów pochodnych, a nie tylko rynek walutowy.
[14] Patrz:
1. Ostrzeżenie Urzędu KNF o ryzykach związanych z nabywaniem oraz z obrotem kryptoaktywami (w tym walutami wirtualnymi oraz kryptowalutami) z dnia 12 stycznia 2021 r., https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Ostrzezenie_UKNF_o_ryzykach_zwiazanych_z_nabywaniem_oraz_z_obrotem_kryptoaktywami_72241.pdf, wyświetlone 6 października 2025 r.;
2. Stanowisko Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w sprawie wydawania i obrotu kryptoaktywami z dnia 20 grudnia 2020 r., https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Stanowisko_UKNF_ws_wydawania_i_obrotu_kryptoaktywami_71794.pdf, wyświetlone 6 października 2025 r.
[15] https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/forex, wyświetlone 11 czerwca 2025 r.
[16] https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/forex/materialy_informacyjne_edukacyjne, wyświetlone 11 czerwca 2025 r.
[17] Komunikat KNF opublikowany 2 kwietnia 2024 r.: Wyniki klientów na rynku Forex za rok 2023.

konsumenta co najmniej od 2018 roku. Oznacza to, że zakazana praktyka była stosowana długotrwale.

[81] W ocenie Prezesa Urzędu, ww. okoliczności, w tym wysoka szkodliwość opisanej praktyki, przesądzają o ustaleniu kwoty bazowej kary na poziomie [xxx] obrotu Spółki uzyskanego w roku 2023 r. tj. [xxx]

[82] W dalszym etapie kalkulacji kary Prezes Urzędu rozważył, czy ustalona kwota bazowa powinna podlegać modyfikacjom ze względu na występujące w sprawie okoliczności łagodzące bądź obciążające.

[83] W ocenie Prezesa Urzędu brak jest okoliczności łagodzących wpływających na wymiar kary w niniejszej sprawie. Zaniechanie przez IML stosowania praktyki nastąpiło prawie 3 lata po wszczęciu niniejszego postępowania. Tym samym zaniechanie stosowania praktyki nie nastąpiło przed lub niezwłocznie co wszczęciu postepowania, co sprawia, że brak jest podstaw do zaliczenia tej okoliczności w toku miarkowania wysokości sankcji. Natomiast za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu uznał umyślność stwierdzonego naruszenia oraz jego znaczny zasięg terytorialny. W ocenie Prezesa Urzędu Spółka celowo i świadomie stworzyła system, który pod pozorem świadczenia usług edukacyjnych w rzeczywistości polegał wyłącznie na budowaniu i utrzymaniu odpowiedniej struktury w ramach programu partnerskiego. Działania IML były kwestionowane przez różne organy nadzoru na całym świecie. Spółka, pomimo wydania i prawomocnego zakończenia postępowania sądowego zainicjowanego wniesionym zażaleniem na postanowienie RGD-147/2022 z dnia 29 lipca 2022 r. (tzw. ostrzeżenie konsumenckie), w dalszym ciągu prowadziła aktywną działalność na rynku polskim, w tym organizując wydarzenia stacjonarne na terenie Polski. Ponadto Prezes Urzędu uznał, że w związku z działalnością w Internecie naruszenie miało znaczny zasięg terytorialny, a jego skutkiem objęta została znaczna liczba konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu brak jest innych okoliczności obciążających wpływających na wysokość kary.

[84] W konsekwencji, wskazane wyżej okoliczności uzasadniają podwyższenie kwoty bazowej o [xxx]% (odpowiednio: [xxx] % w związku z umyślnością oraz [xxx]% w związku ze znacznym zasięgiem terytorialnym). W wyniku powyższych kalkulacji kwota bazowa kary została podwyższona o [xxx]%. W rezultacie wymiar kary wynosi 9.483.604,00 zł, co stanowi [xxx]% obrotu Spółki osiągniętego w 2023 roku, a tym samym [xxx]% maksymalnej wysokości kary. Kara pieniężna za stwierdzoną praktykę nie przekracza dopuszczalnego limitu 10% ustalonego przez Prezesa średniego obrotu, co jest zgodne z art. 106 ust. 1 pkt 4.

[85] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na International Markets Live, INC. kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.

[86] Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania (pkt III sentencji decyzji)

[87] Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k., przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, która do naruszania dopuściła są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

[88] Z przepisów u.o.k.k. nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm., dalej także: k.p.a.) należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 k.p.a. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

[89] W decyzji stwierdzono stosowanie przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją (115,20 złotych). Ponadto, w toku Postępowania Właściwego wykonano tłumaczenie nagrania z języka angielskiego na język polski, którego koszt wyniósł 731,85 złotych. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę w kwocie 847,05 zł (słownie: osiemset czterdzieści siedem złotych 05/100).

[90] Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

[91] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm., dalej także: k.p.c.), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt III sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.k. w zw. z art. 479^{32} w zw. z art. 479^{28} § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, ul. Podwale Przedmiejskie 30, 80- 824 Gdańsk.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1228 ze zm.), odwołanie

od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 32 ust. 2 tej ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

Na podstawie art. 117 § 3 i § 4 zd. 1 k.p.c., osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Niniejsza decyzja nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 ze zm.), w związku z art. 147 ust. 5 tej ustaw

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Dariusz Łomowski

Dyrektor

Delegatury w Gdańsku

Otrzymuje:

1. **International Markets Live, INC.**
   [xxx]
2. **a/a**