



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Wersja jawna

RGD.610.3.2021/PC

Gdańsk, dnia 17 grudnia 2021 r.

Decyzja RGD - 8/2021

- I. Na podstawie art. 27 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów** działania przedsiębiorcy **Zbigniewa Adama Lemańskiego** polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), przejawiające się w postaci propagowania:
- 1) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu;
 - 2) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu
- i stwierdza zaniechanie stosowania tych praktyk z dniem 15 czerwca 2019 roku.**
- II. Na podstawie art. 27 ust. 4 w związku z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021, poz. 275), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy

konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Zbigniewa Adama Lemańskiego do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez:

- 1) zamieszczenie na stronie internetowej tego przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa pod adresem: <https://zbyszeklemanski.pl> komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 17 grudnia 2021 r. informuje, że Zbigniew Adam Lemański stosował praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na propagowaniu:

1. *systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;*
2. *systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*

i zaniechał stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-8/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl".

Oświadczenie to Zbigniew Adam Lemański opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie czarną czcionką (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL na białym tle (kod szesnastkowy RGB#ffffff),
- b) tekst powyższego oświadczenia będzie wyjustowany,
- c) umieszczony zostanie w górnej części strony głównej domeny <https://zbyszeklemanski.pl> i na każdej innej stronie internetowej przedsiębiorcy zastępującej tę stronę w przyszłości, z możliwością zamknięcia informacji przez użytkownika,

- d) czcionka powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej na ww. stronie internetowej, tekst umieszczony zostanie w ramce, o rozmiarze takim, aby była ona w całości wypełniona oświadczeniem, o którym mowa w niniejszym punkcie, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony,
 - e) fragment: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RGD-8/2021” będzie stanowić hiperłącze prowadzące do strony internetowej: https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - f) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.
- 2) zamieszczenie na należącym do tego przedsiębiorcy koncie w portalu społecznościowych Facebook: <https://www.facebook.com/> komunikatu o następującej treści:

W związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaną w dniu 17 grudnia 2021 r. informuje, że Zbigniew Adam Lemański stosował praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów polegające na propagowaniu:

- 1. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;*
- 2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*

i zaniechał stosowania tych praktyk.

Decyzja Prezesa Urzędu nr RGD-8/2021 dostępna jest pod adresem www.uokik.gov.pl”.

Oświadczenie to Zbigniew Adam Lemański opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) napisany będzie standardową, domyślną czcionką o wielkości zwyczajowo używanej do tworzenia komunikatów na wskazanych portalach społecznościowych,

- b) fragment: „Decyzja Prezesa UOKiK nr RGD-8/2021” będzie stanowić hipertęczę prowadzące do strony internetowej: https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - c) do treści oświadczenia na jego końcu dodane zostaną znaczki internetowe w formie poniższych hashtagów: „#ZbigniewLemanski, #DrHajs, #FutureNet, #FutureAdPro, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida,
 - d) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.
- 3) zamieszczenie na należącym do tego przedsiębiorcy kanale na portalu internetowym YouTube: <https://youtube.com> komunikatu o następującej treści:

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w decyzji nr RGD-8/2021 uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działania przedsiębiorcy Zbigniewa Adama Lemańskiego polegające na propagowaniu:

1. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów, co wyczerpuje przesłanki art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym i art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

i stwierdził zaniechanie stosowania tych praktyk.

Treść decyzji nr RGD-8/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl

Oświadczenie to Zbigniew Adam Lemański opublikuje, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji - na swój koszt, przy czym komunikat będzie spełniał następujące wymagania:

- a) w warstwie graficznej - napisany będzie czcionką czarną (kod szesnastkowy RGB #000000) ARIAL o wielkości umożliwiającej swobodne zapoznanie się z tą informacją,

na białym tle (kod szesnastkowy RGB #ffffff) w taki sposób, aby treść komunikatu w całości wypełniała ramkę widoku filmu, z uwzględnieniem marginesu 2,5 cm z każdej strony w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube,

- b) tekst komunikatu będzie umieszczony poziomo, wyjustowany, czytelny, nieruchomy, widoczny przez cały czas, gdy użytkownik zapoznaje się z jego treścią (oświadczenie nie może przybrać formy np. rotacyjnego banera czy slajdera),
- c) w opisie znajdującym się bezpośrednio pod ww. filmem umieszczone zostaną, napisane czcionką używaną w trybie domyślnym funkcjonowania serwisu YouTube, jak następuje:
 - skopiowana treść ww. komunikatu, przy czym fragment „Treść decyzji nr RGD-8/2021 dostępna jest na stronie www.uokik.gov.pl” ma stanowić hipertączę prowadzące do strony internetowej https://decyzje.uokik.gov.pl/bp/dec_prez.nsf,
 - na końcu oświadczenia znaczniki internetowe w formie poniższych hashtagów: #ZbigniewLemanski, #DrHajs, #FutureNet, #FutureAdPro, #UOKiK, #decyzjaUOKiK, #piramida,
- d) w warstwie dźwiękowej - podana zostanie pełna treść ww. oświadczenia, która zostanie przeczytana przez lektora w sposób komunikatywny, wyraźny i zrozumiały,
- e) czas trwania filmu wyniesie co najmniej 2 minuty,
- f) oświadczenie będzie utrzymane przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania.

III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 106 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Zbigniewa Adama Lemańskiego:

1. karę pieniężną w wysokości 46.148, 00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro, za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I.1). sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa;
2. karę pieniężną w wysokości 46.148, 00 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10.000 euro, za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt I.2). sentencji niniejszej decyzji, płatną do budżetu państwa.

IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy bd dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego

(Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża przedsiębiorcę Zbigniewa Adama Lemańskiego, kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 17,70 zł (słownie: siedemnaście złotych 70/100).

i zobowiązuje się do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”, po otrzymaniu sygnałów rynkowych, przekazanych m.in. przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z portalu internetowego FutureNet, dalej również: „FN”, oraz platformy reklamowej FutureAdPro, dalej również: „FAP”, nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275, dalej również: „uokik”), lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (sygn. RGD.405-22/17/MLM).

Wyniki analizy dowodów uzyskanych w toku wyżej wymienionego postępowania wyjaśniającego wykazały, że działania przedsiębiorców BCU Trading LLC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz „FUTURENET UKRAINE” LLC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), dalej również: odpowiednio „BCU” lub „FN Ukraine” mogły naruszać obowiązujące prawo, stać w sprzeczności z dobrymi obyczajami i - w konsekwencji - stanowić przejawy naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

- [2] W dniu 6 lipca 2020 r. została wydana decyzja nr RGD-4/2020, w której Prezes Urzędu uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie:

1. B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie),
2. „FUTURENET UKRAINE” LLC z siedzibą we Lwowie (Ukraina),

polegające na założeniu, prowadzeniu i propagowaniu:

1. systemu funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego konsument dokonuje zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i tym samym wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
2. systemu funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego konsument dokonuje wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona jest przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i tym samym wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

i stwierdził zaniechania stosowania tych praktyk przez:

- „FUTURENET UKRAINE” LLC z siedzibą we Lwowie (Ukraina) - z dniem 4 lipca 2018 r.,
- B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) - z dniem 15 czerwca 2019 r.

- [3] Prezes Urzędu ustalił, że ww. systemy promocyjne były propagowane m.in. przez Zbigniewa Adama Lemańskiego, dalej również: „Przedsiębiorca”.

- [4] Mając na uwadze te okoliczności Prezes Urzędu, 3 marca 2021 r., postanowieniem nr RGD-25/2021, wszczął wobec Przedsiębiorcy postępowanie dotyczące stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070, dalej również: upnpr), polegającej na propagowaniu:
1. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, dalej również: FN, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety: Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik;
 2. systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, dalej również: FAP, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik,
- [5] W odpowiedzi na postawione zarzuty dotyczące promowania systemów promocyjnych funkcjonujących na portalu internetowym FN oraz platformie reklamowej FAP, Przedsiębiorca pismem z dnia 22 marca 2021 r. wskazał m.in. że nie posiada statusu przedsiębiorcy, tym samym nie może być stroną postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, jest niezależnym muzykiem, nie prowadził działalności marketingowej, zaś w mediach społecznościowych promuje wyłącznie własną twórczość artystyczną. Przedsiębiorca wskazał, że z FAP był związany od kwietnia 2016 r., kiedy kupił pierwszy pakiet reklamowy za 50 USD, żeby przetestować platformę. Przedsiębiorca podkreślił, że podstawowym jego celem jako użytkownika FAP nie było uzyskanie dodatkowego zarobku, lecz promowanie swojej twórczości artystycznej. Zgodnie z treścią pisma nie uzgadniał i nie otrzymywał żadnych korzyści majątkowych za promowanie systemu Futurenet, w tym za występ na wydarzeniu w Krakowie w 2017 roku czy skomponowanie piosenki: „My Futurenet”. Zbigniew Adam Lemański wskazał, że gdy FAP wstrzymało wypłatę środków powziął informację z Internetu, że firma jest podejrzewana o „piramidę finansową”. Od tego czasu Przedsiębiorca, jak wskazał w piśmie z dnia 22 marca 2021 r., starał się skasować wszystko ze strony internetowej oraz konta na Facebooku co by go łączyło z FutureAdPro. W piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r. Zbigniew Adam Lemański wskazywał nadto, że w 2020 roku uzyskał bardzo niskie dochody i nadal uzyskuje w 2021 r. niskie dochody niepozwalające na zapłacenie jakichkolwiek kar.
- [6] Pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. Przedsiębiorca przekazał dane, z których wynika, że w roku 2020 osiągnął on obrót w wysokości: [...], w roku 2019 obrót w wysokości: [...], zaś w 2018 r. - w wysokości: [...].
- [7] Pismem z 25 listopada 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Przedsiębiorcę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego uprawnienia.

Prezes Urzędu ustalił co następuje:

[8] Portal FutureNet (FN)

FutureNet był przedstawiany przez BCU i FN Ukraine jako portal do komunikowania się poprzez platformę społecznościowo–multimedialną, którego cechą jest wynagradzanie Użytkowników za ich aktywność.

Rejestracja na FN była bezpłatna i możliwa jedynie poprzez osobę polecającą/konto innego Użytkownika. Jeżeli zainteresowany nie wybrał osoby polecającej była ona przyznawana przez system automatycznie.

Zgodnie z Regulaminem FN, *Użytkownik to - osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, prowadząca działalność gospodarczą lub zawodową bądź posiadająca w inny sposób odpowiednie uprawnienie regulowane przepisami krajowymi, do uczestnictwa w portalu, jeśli takowe jest konieczne. Z kolei Użytkownik Premium - Użytkownik uzyskuje takowy status w momencie zakupu pierwszego pakietu produktów (któregokolwiek) o wartości minimum \$10.*

Po rejestracji na portalu FutureNet Użytkownik wchodził w skład społeczności platformy społecznościowo–multimedialnej i uzyskiwał możliwość osiągania korzyści np. za swoją aktywność w społeczności FN (dodawanie postów, „lajkowanie” itd.).

W celu zapewnienia dynamicznego przyrostu liczby uczestników, model biznesowy FN opierał się na nabywaniu przez Użytkowników lub osoby przez nich polecane, produktów i usług FN wraz z prawem do udziału w zyskach, najczęściej w formie prowizji, wypłacanej od wartości zakupu dokonanego przez osoby polecane przez Użytkownika. Celem zmobilizowania Użytkowników (społeczności FN) do polecania świadczonych usług/sprzedawanych towarów opracowany został system sprzedaży, której korzyści zostały opisane i zawarte w Modelu Zarobkowym i opracowanym Planie Marketingowym, zawierającym zasady zarabkowania w FN.

[9] Portal FutureAdPro (FAP)

Portal FutureAdPro został uruchomiony w kwietniu 2016 r. Na tej platformie Przedsiębiorcy oferowali sprzedaż usługi emisji reklam, a także możliwość uzyskania dodatkowych korzyści w zamian za aktywność polegającą na oglądaniu określonej liczby reklam przez ściśle określony czas i w ściśle określonych interwałach czasu.

Postanowienia dotyczące działania FN i FAP były zawarte w tym samym Regulaminie. Sposób funkcjonowania FAP opisano w § 8 tego dokumentu oraz Planie Marketingowym. Każda osoba rejestrująca się na portalu FN była automatycznie zarejestrowana również na platformie FAP.

Zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Regulaminie dotyczącym FAP, Użytkownik - pod warunkiem oglądania ściśle określonej liczby reklam w danym czasie - otrzymuje prawo do udziału w podziale zysków generowanych przez Usługodawcę. Portal FutureAdPro Użytkownik może wykorzystać dla swoich potrzeb biznesowych (zamieszczać reklamy dotyczące swojej działalności gospodarczej), jak i może oglądać reklamy reklamodawców zewnętrznych. Jak stanowi pkt 8.5 Regulaminu, *FAP (...) funkcjonuje w ramach modelu revenue sharing¹ przy czym nie jest to program inwestycyjny i nie może być jako taki określany przez Użytkowników.*

¹ Revenue Share to program dzielący się ze swoimi użytkownikami przychodami z reklam i/lub innych źródeł.

Prawo do udziału w zyskach przysługiwało gdy Użytkownik obejrzał (oglądał min. przez 30 sekund) 10 reklam dziennie na platformie FAP. Warunkiem wzięcia udziału w podziale zysków było zatem wykupienie usługi reklamowej, w ilości minimum jednego pakietu reklamowego (AdPack) oraz obejrzenie minimum 10 reklam dziennie.

Zgodnie z opracowanym Planem Marketingowym Użytkownicy posiadali przyznane Statusy, przy czym w ramach FAP było pięć takich Statusów. Pierwszy darmowy przyznawano automatycznie wraz z założeniem konta (każda osoba zarejestrowana na portalu FN była jednocześnie zarejestrowana na platformie FAP), pozostałe mogły być wykupione na okres np. 1 miesiąca, 6 miesięcy czy 1 roku.

Z każdym Statusem wiązała się możliwość uzyskania prowizji od osób zaproszonych przez Użytkownika do systemu oraz maksymalna, dostępna liczba aktywnych pakietów reklamowych.

System prowizji za wprowadzenie nowych Użytkowników platformy FAP, skonstruowany był w sposób zapewniający ich uzyskanie z kilku (tj. II-V) poziomów struktury „piramidy”. Jednak tylko posiadając status V Użytkownik mógł uzyskiwać korzyści płynące z wszystkich tych poziomów. Korzystne było zatem większe zaangażowanie się poprzez wykup statusu najdroższego. Co więcej, ponieważ statusy miały charakter czasowy/okresowy, to aby zachować swoje dotychczasowe „prawo do uzyskania korzyści”, Użytkownik musiał dokonać kolejnego wydatku z tytułu ponownego wykupu statusu, czyli cyklicznie powinien dokonywać dalszych wpłat w celu utrzymania swojej pozycji w strukturze.

FAP funkcjonował w oparciu o sieć budowaną na systemie poleceń. Każdy członek/uczestnik systemu musiał zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci, co umożliwiała tej osobie (rekomendującemu) uzyskanie wynagrodzenia. Na szczycie utworzonej struktury znajdowali się BCU i FN Ukraine, którzy w związku z utworzonym systemem otrzymywali korzyści majątkowe. Natomiast Użytkownicy, którzy przystąpili do modelu zarobkowego i wykupili dany status (II-V), budowali strukturę poprzez umieszczanie osób zwerbowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskiwali korzyści po spełnieniu określonych warunków, ustalonych w Planie Marketingowym.

Rodzaje statusów:

- Status I - darmowy, nadawany automatycznie w chwili rejestracji,
- Status II - wykupowany za 30 \$/na 1 rok lub za 16\$/6-m-cy,
- Status III - wykupowany za 80 \$/na 1 rok lub za 45\$/6-m-cy albo 8\$/1 m-c,
- Status IV - wykupowany za 130 \$/na 1 rok lub za 70\$/6-m-cy albo 12\$/1 m-c,
- Status V - wykupowany za 180 \$/na 1 rok lub za 90\$/6-m-cy albo 16\$/1 m-c.

Użytkownicy, w zależności od wykupionego Statusu (od II do V), otrzymywali prowizję od zakupów pakietów reklamowych przez osoby zaproszone do systemu (1-8%).

Propagowanie FN i PAF przez Przedsiębiorcę

- [10] Zbigniew Adam Lemański w okresie od kwietnia 2016 roku do momentu zaniechania praktyki tj. 15 czerwca 2019 roku propagował ww. systemy promocyjne za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników, w tym w środkach masowej komunikacji. Posiadał przy tym własną stronę internetową -

Program nie jest regulowany przepisami prawa.

Zgodnie z pkt 2.3 Regulaminu *Rev Share (Revenue Share)* - program dzielący się z Reklamodawcami przychodami z reklam działający w ramach *FutureAdPro*.

drhajs.pl, a także kanał w serwisie internetowym Youtube, gdzie dostępne były nagrania prezentujące projekty propagowane przez Zbigniewa Adama Lemańskiego, w tym napisane przez Przedsiębiorcę piosenki propagujące FN i FAP jak „My Futurenet” czy „Klikamy w reklamy”. Mając na uwadze użyte przez Przedsiębiorcę środki masowej komunikacji, należy uznać, że bezprawna praktyka obejmowała znaczny zasięg terytorialny.

Przykładowo:

W 2018 na stronie drhajs.pl widniały wpisy o treści:

PODSUMOWANIE EVENTU FUTURENET W MACAU

Opublikowany **Wrzesień 9, 2018**

FutureNet umacnia swoją pozycję na rynku

FutureNet kolejny raz udowadnia, że gra w najwyższej lidze

Event FutureNet w Macau rozpoczął się emisją naszego teledysku

„My FutureNet” – DrHAJS feat. b3team

za co serdecznie dziękuję Prezesom: Romanowi i Stephanowi

(zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20181227113123/http://drhajs.pl/>, wyświetlone w dniu 25.10.2021 r.)



(zrzut z ekranu: fragment teledysku do piosenki „My FutureNet”

- „(jeśli jeszcze nie masz profilu w FutureNet to pomogę Ci go założyć - wystarczy że napiszesz w komentarzu **CHCE ZAŁOŻYĆ PROFIL** - a ja postaram skontaktować się z Tobą jak najszybciej a nawet spotkać się z Tobą osobiście) (...)

Najlepsze jest to że jeżeli polecimy tą aplikację innej osobie to będziemy zarabiać za to że ona, za każdym razem jak odblokowuje telefon i zerka na baner reklamowy (...)

Dla pierwszych 20 osób, które założą profil w FutureNet i wykupią 10 Paczek Reklamowych (AdPack) w FutureAdPro w moim zespole. Te osoby dostaną ode mnie gratis po jednym AdPacku o wartości 50 \$”

Wystarczy zarejestrować się bezpłatnie w [FutureNet](#)

P.S.

Dla pierwszych 20 osób, które założą profil w FutureNet i wykupią 10 Paczek Reklamowych (AdPack) w FutureAdPro w moim zespole. Te osoby dostaną ode mnie gratis po jednym AdPacku o wartości 50\$

(zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20181227113123/http://drhajs.pl/>, wyświetlone w dniu 25.10.2021 r.)

- *„Jeśli nie masz jeszcze swojego konta w FutureNet a co za tym idzie nie korzystasz z FuturoCoin to pomogę Ci zacząć. Skontaktuj się ze mną, a postaram się osobiście z Tobą spotkać i wprowadzić do tematu. To wbrew pozorom nie jest trudne. Ja trzy lata temu nie wiedziałem że istnieją kryptowaluty a zarabianie w internecie uważałem za niemożliwe. Dziś 75% moich dochodów pochodzi z internetu i to nie jest żart”.*

Jeżeli nie masz jeszcze swojego konta w FutureNet a co za tym idzie nie korzystasz z FuturoCoin to pomogę Ci zacząć. Skontaktuj się ze mną, a postaram się osobiście z Tobą spotkać i wprowadzić do tematu.

To wbrew pozorom nie jest takie trudne.

Ja trzy lata temu nie wiedziałem że istnieją kryptowaluty a zarabianie w internecie uważałem za niemożliwe.

Dziś 75% moich dochodów pochodzi z internetu i to nie jest żart.

www.drhajs.pl

(zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20181227113123/http://drhajs.pl/>, wyświetlone w dniu 25.10.2021 r.)

- *„Zarejestruj się w FutureAdPro i zarabiaj razem ze mną na klikaniu w reklamy TUTAJ”*

Zarejestruj się w FutureAdPro i zarabiaj razem ze mną na klikaniu w reklamy [TUTAJ](#)

(zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20181227113123/http://drhajs.pl/>, wyświetlone w dniu 25.10.2021 r.)

Zaczynam wyzwanie 1000 AdPack w FutureAdPro

Opublikowany Czerwiec 19, 2018

Zaczynam wyzwanie 1000 AdPack w FutureAdPro

Podczas tego wyzwania będę codziennie pokazywał Wam moją drogę do celu – do momentu osiągnięcia **1000 AdPacków**

Nie wiem dokładnie ile zajmie mi to czasu więc sprawdzimy to razem.

W czasie trwania wyzwania będę ogłaszał dla Was różne promocje

Serdecznie zapraszam do śledzenia mojego wyzwania.

Niebawem DZIEŃ 1

Wiecej na temat FutureAdPro dowiesz się [TUTAJ](#)

Jeżeli nie masz jeszcze konta w FutureAdPro możesz założyć je [TUTAJ](#)

DrHAJ\$ – lecze z biedy

P.S.

Dla Tych co jeszcze nie mieli kontaktu z FutureAdPro :
osiągnięcie 1000 AdPack pozwala na stały miesięczny dochód pasywny w wysokości minimum 10 tysięcy złotych.

(zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20180809185111/http://drhajs.pl/>, wyświetlone w dniu 25.10.2021 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: fragment teledysku do pioseski „Klikamy w reklamy”)

[...]

(zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20181227113123/http://drhajs.pl/>, wyświetlone w dniu 25.10.2021 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20181227113123/http://drhajs.pl/>, wyświetlone w dniu 25.10.2021 r.)

[...]

(zrzut z ekranu: <https://web.archive.org/web/20181227113123/http://drhajs.pl/>, wyświetlone w dniu 25.10.2021 r.)

Zbigniew Adam Lemański, oprócz aktywności w Internecie, brał udział w wydarzeniach związanych z promocją FN i FAP, podczas których - jak np. w 2017 w Krakowie - wykonywał m.in. skomponowane przez siebie utwory zachęcające do korzystania z portalu internetowego FutureNet oraz portalu reklamowego Future AdPro:

[...]

(zrzut z ekranu: youtube.com, wyświetlone w dniu 20 stycznia 2021 roku)

Przedsiębiorca na swojej stronie internetowej drhajs.pl wskazywał, że dzięki uczestnictwu w FN oraz FAP jego życie uległo zmianie na lepsze, w tym status finansowy - jak to ujął - „znalazł się na zupełnie nowym, wyższym poziomie”:

FutureNet to bez wątpienia firma, dzięki której mój status finansowy znalazł się na zupełnie nowym, wyższym poziomie.

Na poziomie nie tylko widocznym w cyferkach na koncie, ale także w jakości i innowacyjności zarabiania oraz pomnażania pieniędzy.

Dziś przyszedł czas na pokazanie światu mojego najnowszego teledysku do piosenki po tytule MY FUTURENET

Bardzo dziękuje wszystkim osobom, które przyczyniły się do powstania tego klipu, osobom które wzięły w nim udział oraz Kawiarni FutureNet we Wrocławiu, gdzie nakręciliśmy kilka ujęć.

Szczególnie dziękuje Damianowi Żukiewicz za wsparcie mentalne i finansowe, za przyjaźń i otwarte serce.

(zrzut z ekranu: web.archive.org odnoszący się do strony drhajs.pl, wyświetlone w dniu 25 stycznia 2021 r.)

Przedsiębiorca prowadził również działalność marketingową za pośrednictwem kanału na platformie Youtube.com - Dr HAJŚ. Przedsiębiorca zachęcał do rejestracji w rekomendowanych programach oraz współpracy z b3team.

[...]

(zrzut z ekranu: youtube.com, wyświetlone w dniu 21.01.2021 r.)

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Interes publiczny:

- [11] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 uokik, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy skutkami działań sprzecznych z przepisami prawa dotknięty został „szerszy krąg uczestników rynku”, a także, gdy działania te wywołują na rynku inne niekorzystne zjawiska (por. wyrok Sądu Najwyższego, III SK 40/07, z dnia 5 czerwca 2008 r.). W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.

[12] Przedmiotowe postępowanie dotyczy działań Przedsiębiorcy, które dotyczyć mogą nieograniczonego kręgu adresatów, posiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy mogli być lub byli uczestnikami systemu promocyjnego promowanego przez Przedsiębiorcę. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż każde naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z tym w ochronie praw konsumentów, do których Przedsiębiorca kieruje ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania Przedsiębiorcy, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Status przedsiębiorcy:

- [13] Zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) za przedsiębiorcę uznaje się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- [14] Art. 4 pkt 1 lit b) uokik dodaje, za przedsiębiorcę uznaje się także osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu.
- [15] W judykaturze podkreśla się, że stosowny wpis do rejestry przedsiębiorców nie jest warunkiem niezbędnym dla uzyskania statusu przedsiębiorcy, gdyż decyduje o tym jedynie faktyczne podjęcie i wykonywanie działalności gospodarczej (por. wyrok Sądu Najwyższego z 19 marca 2014 r., sygn. akt I CSK 364/13).
- [16] Działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 ww. ustawy Prawo przedsiębiorców). Zarobkowy i ciągły charakter działalności gospodarczej zawiera się w zamiarze osiągnięcia w jej ramach powtarzalnego zarobku a przez wykonywanie działalności gospodarczej należy rozumieć podejmowanie czynności ukierunkowanych na realizację tego celu. Niezależnie zatem od rodzaju i zakresu podejmowanych czynności, podstawowe znaczenie dla ustalenia faktu wykonywania działalności powinno mieć wyrażenie i utrzymywanie gotowości sprzedaży określonego towaru lub świadczenia usług (por. komentarz do art. 4 Prawa przedsiębiorców w: Lubeńczuk, Wołoszyn-Cichocka, Zdyb, Prawo przedsiębiorców. Komentarz. 2019, Legalis).
- [17] Zbigniew Adam Lemański prowadził działalność gospodarczą pod firmą LEMAŃSKI ZBIGNIEW "LEMAN RECORDS" w Będzinie. Zgodnie z danymi umieszczonymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) przedmiotem jego działalności była m.in. działalność w zakresie nagrań dźwiękowych i muzycznych (59.20.Z). Jak wynika z treści CEIDG, w dniu 1 stycznia 2012 r. Zbigniew Adam Lemański zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej a w dniu 7 stycznia 2012 r. został wykreślony z przedmiotowej ewidencji.

- [18] Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, Zbigniewowi Lemańskiemu przysługuje status przedsiębiorcy. Świadczą o tym okoliczności faktyczne - wykonywanie zawodu we własnym imieniu i na własny rachunek.
- [19] Zbigniew Adam Lemański w sposób zorganizowany i ciągły wykonuje działalność związaną z kulturą, rozrywką i rekreacją. Potwierdza to również stanowisko Przedsiębiorcy wyrażone w skierowanym do Prezesa UOKiK piśmie z dnia 22 marca 2021 r.: „*Postanowiłem zamknąć tę firmę [LEMAŃSKI ZBIGNIEW "LEMAN RECORDS" w Będzinie - przyp. Prezesa Urzędu] w 2012 roku. Od tego czasu bezpośrednią aktywność ograniczyłem do działalności artystycznej obejmującej wykonywanie koncertów i produkcji muzycznych. Działalność tę wykonywałem i wykonuje do dziś na podstawie Umów o dzieło i Umów zlecenie*”. Działalność artystyczną, wykonywana w celach zarobkowych, jest przez Przedsiębiorcę osobiście - poprzez wykonywanie koncertów i produkcji muzycznych.
- [20] Przedsiębiorca jest członkiem Stowarzyszenia Autorów ZAiKS oraz SAWP.
- [...]
- (zrzut z ekranu: <https://www.youtube.com/user/coverstudio/about>, wyświetlone w dniu 22 października 2021 r.)
- [21] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie precyzuje jakie kategorie osób fizycznych mogą być uznawane za wykonujące działalność zawodową. Podstawowy wykaz wolnych zawodów zawiera art. 88 Kodeksu spółek handlowych, jednak nie jest to katalog zamknięty. Istotne jest, aby osoba fizyczna wykonywała zawodów we własnym imieniu.
- [22] W tym miejscu należy wskazać, że Prezes Urzędu w dotychczasowym orzecznictwie uznawał twórców i artystów - wykonawców za przedsiębiorców². W uzasadnieniu decyzji RWA-21/2004 Prezes UOKiK wskazał, że art. 4 pkt 1 uokik w całości należy definiować szeroko w oparciu o wykładnię funkcjonalną, opartą o faktyczny charakter działalności danego podmiotu. Tym samym osobie fizycznej prowadzącej zarobkową działalność artystyczną we własnym imieniu przysługuje status przedsiębiorcy.
- [23] Jak wynika z danych dostępnych Prezesowi Urzędu, Zbigniew Adam Lemański w sposób zorganizowany i ciągły (por. art. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców) faktycznie wykonywał działalność gospodarczą polegającą na propagowaniu m.in. FN i FAP, w szczególności za pośrednictwem zarządzanych i zorganizowanych przez siebie narzędzi, a więc strony internetowej <https://drhajs.pl> oraz kanału na portalu youtube.com. Działalność marketingowa, wykonywana była przy tym w sposób powtarzalny, stały, w celach zarobkowych i była świadczona przez Przedsiębiorcę osobiście.
- [24] W tych okolicznościach uznać należy, że Zbigniew Adam Lemański ma status przedsiębiorcy w rozumieniu powoływanego wcześniej art. 4 pkt 1 uokik, jako że jest podmiotem, który wykonuje zawód we własnym imieniu i na własny rachunek. Tym samym Przedsiębiorca ten podlega rygorom określonym w niniejszej regulacji, a jego działania, które wywołują skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają ocenie w aspekcie naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Sprzeczność zachowania Przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami:

- [25] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów sankcjonowane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem

² Decyzja RWA-21/2004 r. z dnia 16 lipca 2004 r.

działania lub zaniechania przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z dobrych obyczajów, określających zasady współżycia społecznego.

- [26] W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorca dopuścił się działań bezprawnych, związanych z przekroczeniem zakazu ustanowionego w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 uokik.
- [27] Przedmiotem postawionych Przedsiębiorcy zarzutów jest działanie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 uokik, polegającym na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 upnr, przejawiającej się w postaci propagowania systemu promocyjnego typu piramida.
- [28] Art. 3 upnr zakazuje stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, przez które rozumie się działania lub zaniechania przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Pojęcie produktu ma znaczenie szerokie i obejmuje także usługi (art. 2 pkt 3 upnr). Działanie Przedsiębiorcy polegające na promowaniu udziału w systemach FN i FAP i w związku z tym możliwości otrzymania korzyści materialnych, mieści się w przedstawionym powyżej pojęciu praktyki rynkowej.
- [29] W myśl art. 7 pkt 14 upnr, nieuczciwą praktyką rynkową w każdych okolicznościach jest praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd polegająca na założeniu, prowadzeniu lub propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.
- [30] Przepis powyższy jest implementacją pkt 14 załącznika I do Dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 149 z 11.06.2005 r., s. 22 i n.), dalej również: „Dyrektywa”. Motyw 17 powołanej Dyrektywy wskazuje, iż ww. załącznik I został stworzony w celu zidentyfikowania praktyk, które należy uznać za nieuczciwe, bez konieczności oceny konkretnego przypadku w świetle przepisów art. 5-9 Dyrektywy.
- [31] Wykładnia przepisu art. 7 upnr każe przyjąć, iż wszystkie praktyki wymienione w zamieszczonym w nim katalogu stanowią, w każdych okolicznościach, nieuczciwe praktyki rynkowe wprowadzające w błąd. Powyższe oznacza z kolei, że przypisanie działania stosowanego przez Przedsiębiorcę do katalogu praktyk wymienionych w art. 7 upnr powoduje ex lege uznanie go za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd bez konieczności uprzedniego wykazywania spełnienia przez nią przesłanek wskazanych w art. 4 ust. 1 upnr³, tj. sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz istotnego zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta.

³ por.: M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz, Komentarz do art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, LEX; R. Stefanicki, *Komentarzu do ustawy o przeciwdziałaniu*

- [32] W kontekście przywołanych przepisów, aby uznać, że działania Przedsiębiorcy stanowią nieuczciwą praktykę rynkową, zakazaną przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, należy wykazać, że promuje on system, który ma cechy programu promocyjnego typu piramida tj. w ramach którego konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.
- [33] W pierwszej kolejności należało jednak rozstrzygnąć, czy osoby, do których Przedsiębiorca kieruje ofertę udziału w propagowanym przez niego modelu zarobkowym posiadają przymiot konsumenta.
- [34] Jak wynika z ustaleń Prezesa Urzędu Przedsiębiorca prowadził działalność w Internecie m.in. poprzez stronę internetową <https://drhajs.pl>, kanał na platformie youtube.com oraz w mediach społecznościowych, co oznacza, że docierał ze swoim przekazem i ze swoją ofertą do każdej osoby, potencjalnego Użytkownika danego, propagowanego przez siebie systemu, to jest także do konsumentów .
- [35] Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż definicja systemu promocyjnego typu piramida mieszcząca się w art. 7 pkt 14 upnpr nie wskazuje na konieczność wykazania, iż podmiot będący członkiem systemu promocyjnego musi posiadać status konsumenta na etapie uzyskiwania korzyści. Status ten jest bowiem, zgodnie z brzmieniem wskazanego przepisu, konieczny w momencie wykonywania świadczenia, w zamian za które istnieje możliwość uzyskiwania korzyści materialnych.
- [36] Użytkownik w procesie rejestracji potwierdzał, iż został poinformowany, o tym, że: *„podstawowym zastosowaniem Modelu zarobkowego jest działalność jako przedsiębiorca (B2B), w związku z czym Użytkownik taki status powinien posiadać chyba że nie jest to konieczne wedle przepisów kraju, w którym ma on miejsce zamieszkania”* (3.4.3 Regulaminów FN i FAP). Z treści cytowanego postanowienia jednoznacznie wynika, że oferta kierowana była nie tylko do przedsiębiorców, ale także do konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu tak „elastycznie” sformułowany wymóg co do statusu Użytkownika, dający dużą swobodę interpretacji, nie wykluczał, że na terenie Polski z możliwości uzyskiwania korzyści na zasadach zawartych w Planie Marketingowym korzystali konsumenci. Status użytkownika nie był w żaden sposób weryfikowany. Niewątpliwie, w rozpatrywanej sprawie, możliwość skorzystania z propagowanych przez Przedsiębiorcę, analizowanych systemów promocyjnych typu piramida była kierowana do każdego zainteresowanego, dowolnej osoby fizycznej, mogącej być uczestnikiem systemu, to jest także do konsumentów.
- [37] Przedsiębiorca nie informował również, aby w jakikolwiek sposób weryfikował osoby, które rejestrowały się w analizowanym systemie za jego pośrednictwem.
- [38] Przedmiotem zarzutu postawionego Przedsiębiorcy jest stosowanie nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), polegającej na propagowaniu:
- 1) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na portalu internetowym FutureNet, w ramach którego to systemu konsument dokonywał zakupu jednego z Pakietów przewidzianych w Planie Marketingowym, będącym częścią regulaminu określającego warunki świadczenia usług portalu (Pakiety:

Member, Basic, Gold, Exclusive, Sapphire, Royal) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci bonusów lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści były uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;

- 2) systemu promocyjnego typu piramida, założonego i prowadzonego przez BCU Trading LCC z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie) oraz FUTURENET UKRAINE LCC z siedzibą we Lwowie (Ukraina), funkcjonującego na platformie reklamowej FutureAdPro, w ramach którego to systemu konsument dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu, co może wyczerpywać przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

- [39] Przedmiot oferty w ramach portalu FN oraz platformy FAP przedstawiono w pkt [8] i [9] niniejszej decyzji.
- [40] Natomiast, informacje dotyczące FN rozpowszechniane były szeroko przez jego organizatorów, a więc ww. spółki BCU i FN Ukraine w różnych przestrzeniach medialnych, np. w Internecie. Nadto, jak wynika z ustaleń Prezesa Urzędu poczynionych w toku postępowania, które zakończyło się wydaniem decyzji nr RGD-4/2020 z dnia 6 lipca 2020 r., w Warszawie i we Wrocławiu funkcjonowały restauracje FutureNet. Utworzona została także fundacja FutureNet Foundation. Przedsiębiorcy zaangażowani byli również w sponsoring sportowy.
- [41] Działania promujące i propagujące FN i FAP prowadzone były również przez Zbigniewa Adama Lemańskiego, co zostanie wykazane w dalszej części uzasadnienia decyzji.
- [42] Zgodnie z art. 7 upnpr, aby działania przedsiębiorcy, mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w tym przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:
- 1) musi zostać utworzony określony system promocyjny, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów,
 - 2) przedsiębiorca musi propagować ten system promocyjny.
- [43] W decyzji nr RGD-4/2020 z dnia 6 lipca 2020 r. Prezes Urzędu uznał, że BCU i FN Ukraine utworzyły, prowadziły i propagowały systemy promocyjne typu piramida, funkcjonujące na portalu internetowym FN oraz platformie reklamowej FAP, w ramach których to systemów konsument wykonywał świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych a korzyści te uzależnione były przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.
- [44] W przedmiotowej decyzji Prezes Urzędu ustalił, że oferta BCU i FN Ukraine dotycząca przystąpienia do systemu FN i FAP była kierowana do wszystkich zainteresowanych osób. Natomiast, ostatecznie, odnośnie do FN - uznano, że podmiotem zachęcanym do przystąpienia do modelu zarobkowego i motywowanym do wykonania świadczenia zmierzającego do rozbudowy FN poprzez zakup określonego pakietu (tj.: Member, Basic, Gold, Exclusive Sapphire oraz Royal) i pozyskiwanie kolejnych, potencjalnych użytkowników, był konsument. Podobnie w wypadku FAP uznano, że z oferty przystąpienia do systemu, w ramach którego Użytkownik dokonywał wykupu jednego ze Statusów (od

Statusu II do Statusu V) w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci prowizji, których wysokość uzależniona była przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów), korzystali także konsumenci.

FutureNet

- [45] Zgodnie z Planem Marketingowym FN konsument był motywowany, zachęcany do „zapraszania nowych Użytkowników” w zamian, za korzyści mierzalne w postaci ustalonych bonusów, za werbowanie kolejnych osób. Cechą systemu było uzależnienie możliwości uzyskania tych korzyści materialnych, za wykonane przez Użytkownika świadczenie tj. zakup danego pakietu Member - Royal.
- [46] Prezes Urzędu, uznał, że zakup pakietu pierwszego (Member) miał charakter uiszczenia „opłaty wpisowej” w kwocie minimum 10\$ za uczestnictwo w systemie. W związku z tym zakupem Użytkownik „wchodził” do struktury utworzonej dla tego pakietu i miał możliwość uzyskania korzyści pod warunkiem wprowadzenia do systemu innego Użytkownika.
- [47] W miarę rozwoju struktury (powstawania jej kolejnych poziomów) Użytkownik zakupując następnie inne/droższe pakiety (do Royal), miał możliwość uzyskania wyższych profitów ze struktur tworzonych w ramach tych pakietów. Konsument dokonywał zatem wpłat tytułem zakupu pakietów oraz uzyskiwał korzyści (zarobek) dzięki rozbudowie struktury poprzez pozyskanie nowych Użytkowników. Użytkownik nie musiał tego czynić, ale był zachęcany do większego zaangażowania się i zakupu dalszych pakietów, co dawało mu możliwość uzyskania większych korzyści.
- [48] Zgodnie z zasadami ustalonymi w Planie Marketingowym i ustalonym modelem zarobkowym FN to sieć budowana na systemie poleceń. Każdy członek/uczestnik/Użytkownik systemu musiał zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci, co umożliwiało tej osobie (rekomendującemu) uzyskanie wynagrodzenia.
- [49] Użytkownicy, którzy przystąpili do modelu zarobkowego i zakupili dany pakiet Member - Royal, budowali strukturę poprzez umieszczanie osób zwerbowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskiwali korzyści po spełnieniu określonych warunków, ustalonych w Planie Marketingowym. Na szczycie utworzonej piramidy znajdowali się BCU i FN Ukraine, którzy w związku z utworzonym systemem otrzymywali korzyści majątkowe z tytułu zakupów pakietów przez Użytkowników.

FutureAdPro

- [50] Zgodnie z Planem Marketingowym - każdy konsument był motywowany, zachęcany do „zapraszania nowych użytkowników”, w zamian za wymierne korzyści/prowizje. Warunkiem uzyskania korzyści, w przypadku FAP, był wykup określonego statusu (od II do V), bowiem tylko posiadając dany status konsument był wynagradzany za wprowadzanie nowego Użytkownika do systemu, przy czym dokonany przez nowego Użytkownika zakup AdPacków służył do określania wartości tego wynagrodzenia/tej korzyści.
- [51] System prowizji za wprowadzenie nowych Użytkowników platformy FAP, skonstruowany był w sposób zapewniający ich uzyskanie z kilku (tj. II-V) poziomów struktury „piramidy”. Jednak tylko posiadając status V, Użytkownik mógł uzyskiwać korzyści płynące z wszystkich tych poziomów. Korzystne było zatem większe zaangażowanie się poprzez wykup statusu najdroższego. Co więcej, ponieważ statusy miały charakter czasowy/okresowy, to aby zachować swoje dotychczasowe „prawo do uzyskania korzyści”, Użytkownik musiał dokonać kolejnego wydatku z tytułu ponownego wykupu statusu, czyli cyklicznie powinien dokonywać dalszych wpłat w celu utrzymania swojej pozycji w strukturze.
- [52] FAP funkcjonował w oparciu o sieć budowaną na systemie poleceń. Każdy członek/uczestnik systemu musiał zostać zarekomendowany przez osobę już zarejestrowaną w sieci, co umożliwiało tej osobie (rekomendującemu) uzyskanie wynagrodzenia. Na szczycie utworzonej struktury znajdowali się BCU i FN Ukraine, którzy

w związku z utworzonym systemem otrzymywali korzyści majątkowe. Natomiast Użytkownicy, którzy przystąpili do modelu zarobkowego i wykupili dany status (II-V), budowali strukturę poprzez umieszczanie osób zwerbowanych na kolejnych, niższych szczeblach hierarchii (piramidy) i uzyskiwali korzyści po spełnieniu określonych warunków, ustalonych w Planie Marketingowym.

- [53] Zakup danego statusu był więc świadczeniem a cały system funkcjonował w oparciu o pozyskiwanie nowych członków, którzy także wykonywali świadczenia i w zamian za to świadczenie również otrzymywali możliwość uzyskania wynagrodzenia.
- [54] Prezes Urzędu analizował również rozmiar ewentualnych dochodów możliwych do uzyskania w związku z zakupem abonamentu/statusu w ramach platformy FAP i ustalił, że nawet przy dużym zaangażowaniu możliwy do osiągnięcia zysk nie jest satysfakcjonujący/godziwy. Nie bez znaczenia natomiast są koszty, jakie wiążą się z tego rodzaju działalnością - chociażby koszt zużycia energii, dlatego, zdaniem Prezesa Urzędu, uznać należało, że główną przyczyną zachęcania Użytkowników do wprowadzania innych do systemu FAP nie była możliwość osiągnięcia satysfakcjonujących przychodów w związku z zakupionym statusem, ale rozbudowa systemu o kolejne elementy. Polecający uzyskiwał przede wszystkim prowizję/„nagrodę” za zwerbowanie nowego Użytkownika, natomiast, sam zakupiony przez nowego Użytkownika produkt miał znaczenie drugorzędne i służył jedynie dla ustalenia wysokości prowizji.
- [55] W opinii Prezesa Urzędu działalność Zbigniewa Adama Lemańskiego związana z propagowaniem systemów promocyjnych BCU i FN Ukraine, tj. FN i FAP wypełnia wszystkie przesłanki art. 7 pkt 14 upnpr, a Zbigniew Adam Lemański propagował systemy promocyjne typu piramida.
- [56] Zbigniew Adam Lemański propagował ww. systemy promocyjne za pośrednictwem szeregu różnego rodzaju komunikatów skierowanych do potencjalnych użytkowników, w tym w środkach masowej komunikacji. Posiadał przy tym własną stronę internetową - drhajs.pl, a także kanał w serwisie internetowym Youtube, gdzie dostępne były nagrania prezentujące projekty propagowane przez Zbigniewa Adama Lemańskiego, w tym napisane przez Przedsiębiorcę piosenki propagujące FN i FAP jak „My Futurenet” czy „Klikamy w reklamy”.
- [57] Podsumowując i uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy uznać należy, że Zbigniew Adam Lemański był Użytkownikiem systemów promocyjnych typu piramida FutureNet oraz FutureAdPro, propagował wskazane systemy promocyjne i zachęcał tym samym innych użytkowników, w tym konsumentów do przystąpienia do tych systemów oraz do zachęcania innych, kolejnych osób do rejestracji w FN i FAP w zamian za uzyskiwane korzyści materialne. Prowadzona przez Zbigniewa Adama Lemańskiego działalność polegała na publikowaniu treści informacyjnych oraz filmów, upublicznianych w różnych - publicznie dostępnych i darmowych - internetowych kanałach informacyjnych, jak własna strona internetowa, czy portal YouTube.

Naruszenie zbiorowego interesu konsumentów:

- [58] Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiuje „zbiorowego interesu konsumentów”, ograniczając się jedynie do sprecyzowania (w art. 24 ust. 3), że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Przez godzenie w zbiorowe interesy konsumentów (które może polegać zarówno na naruszeniu zbiorowych interesów konsumentów, jak i na samym zagrożeniu ich naruszenia) należy rozumieć narażenie na uszczerbek interesów znacznej grupy lub wszystkich konsumentów, poprzez stosowaną przez przedsiębiorcę praktykę obejmującą zarówno działania, jak i zaniechania.

W oparciu o wykładnię przepisu art. 24 ust. 2 i 3 uokik, zbiorowy interes konsumentów rozumiany jest jako interes dotyczący ogółu (zbiorowości), zaś jego naruszenie ma miejsce, gdy skutkami działań dotknięty jest pewien krąg uczestników rynku - konsumentów. Z tego względu zachowanie przedsiębiorcy godzące w zbiorowe interesy konsumentów jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa w odniesieniu do każdego z konsumentów - nie zaś jedynie określonego konsumenta - i zagraża ono, przynajmniej potencjalnie, interesom każdego z członków zbiorowości konsumentów. Zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest przy tym bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały naruszone wskutek działań przedsiębiorcy. Interes konsumentów należy przy tym rozumieć jako interes prawny (a nie faktyczny), a więc uznany przez ustawodawcę za zasługujący na ochronę i zabezpieczenie.

W niniejszej sprawie działanie Przedsiębiorcy mogło dotyczyć każdego konsumenta, nie tylko zarejestrowanych uczestników analizowanego systemu (FN i FAP), ale także nieograniczonego kręgu konsumentów z uwagi na fakt, że przekaz dotyczący promocji tych systemów kierowany był do nieograniczonego kręgu odbiorców. Działanie Przedsiębiorcy nie dotyczyło zatem interesów poszczególnych osób, lecz szerokiego kręgu konsumentów, których sytuacja była identyczna i wspólna.

Mając na względzie przytoczone wyżej uzasadnienie zarzutów stawianych Przedsiębiorcy, należy stwierdzić, iż jego działania wskazują na naruszenie zbiorowych interesów konsumentów. W efekcie działań Przedsiębiorcy naruszone zostały interesy ekonomiczne konsumentów, którzy zainwestowali swoje środki w zakup Pakietów (FN) czy Statusów (FAP) zwabieni obietnicą uzyskania dodatkowych korzyści.

W tym miejscu należy wskazać także na rolę i znaczenie działalności osób propagujących dany system dla jego funkcjonowania i rozwoju.

Niewątpliwie całe przedsięwzięcie utworzone i prowadzone przez określony podmiot (często zagraniczny) nie odniosłoby sukcesu bez osób takich jak strona niniejszego postępowania, które promują wskazane projekty, potrafią dotrzeć do potencjalnych „klientów”, zdobyć ich zaufanie oraz zachęcić do przystąpienia do systemu i zainwestowania posiadanych środków finansowych.

- [59] Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 ustawy, wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania. Natomiast w myśl treści art. 27 uokik w wypadku gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania danej praktyki Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania. Ciężar udowodnienia okoliczności umożliwiających stwierdzenia zaniechania stosowania praktyki spoczywa jednak na przedsiębiorcy.
- [60] W toku przeprowadzonego postępowania Przedsiębiorca informował, iż zaniechał promowania FN i FAD na początku roku 2018 r., jednak powyższe informacja nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym przez Prezesa Urzędu. Mając jednak na uwadze fakt, iż Prezes Urzędu ustalił, że FUTURENET UKRAINE LLC z siedzibą we Lwowie oraz B C U Trading LLC z siedzibą w Dubaju zaniechali stosowania praktyki związanej z utworzeniem, prowadzeniem i progowaniem systemów promocyjnych typu piramida FN i FAP, ostatecznie z dniem 15 czerwca 2019 r., także i tę datę należy przyjąć za datę zaniechania praktyki propagowania tych systemów przez Zbigniewa Adama Lemańskiego. Choćby działalność przedsiębiorcy polegająca na promowaniu tych projektów trwała dalej - obiektywnie należy przyjąć, że nie miała ona żadnego znaczenia w niniejszej sprawie, zważywszy na fakt ich nieprowadzenia przez wskazane wyżej podmioty, co jest znane Prezesowi Urzędu z urzędu, z faktu prowadzenia wcześniejszych działań wobec podmiotów prowadzących ww. projekty promocyjne typu piramida.

[61] Uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji decyzji.

Środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów:

[62] Na podstawie art. 27 ust. 4 w zw. z art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu zobowiązał przedsiębiorcę Zbigniewa Adama Lemańskiego do usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez opublikowanie komunikatu na stronie internetowej Przedsiębiorcy oraz na portalu społecznościowym, w sposób określony w punkcie II sentencji decyzji.

[63] Istotą opisywanych w niniejszej decyzji praktyk są działania wprowadzające w błąd, które zalicza się do katalogu nieuczciwych praktyk rynkowych dlatego, zdaniem Prezesa UOKiK, zasadnym jest powiadomienie konsumentów przez Przedsiębiorcę o tych nieuczciwych praktykach w celu wyeliminowania stanu niewiedzy na temat ich niedozwolonego charakteru, w szczególności, że stosowanie tych praktyk doprowadziło do naruszenia interesu ekonomicznego konsumentów, którzy zwabieni przez Przedsiębiorcę zainwestowali swoje środki w nieuczciwe przedsięwzięcie.

[64] Pomimo faktu zaniechania tych praktyk, konsumenci w dalszym ciągu mają deficyt informacyjny w przedmiocie ich bezprawnego charakteru. Dzięki zaprezentowanym oświadczeniom wiedza o rozstrzygnięciu będzie mogła przy tym dotrzeć nie tylko do konsumentów, a także innych przedsiębiorców podejmujących podobne aktywności. Powyższy środek może mieć więc również znaczenie prewencyjne, zniechęcając przedsiębiorcę, któremu zarzucono stosowanie zakwestionowanej w sentencji decyzji praktyki oraz innych przedsiębiorców do stosowania podobnego rodzaju praktyk w przyszłości.

[65] Określenie parametrów technicznych oświadczeń ma natomiast za zadanie zapewnić ich widoczność i czytelność na stronie internetowej i koncie na portalu społecznościowym Zbigniewa Lemańskiego. Równocześnie zakres nałożonego obowiązku jest proporcjonalny do możliwości Przedsiębiorcy i wagi stwierdzonego naruszenia. Jest to obowiązek, którego realizacja nie będzie dla podmiotu uciążliwa, a jednocześnie przyczyni się do zrealizowania funkcji edukacyjnej decyzji.

[66] Zobowiązanie do złożenia oświadczenia musi pozostawać w związku z rozpatrywanym naruszeniem, z tych też powodów Prezes Urzędu zobowiązał Zbigniewa Lemańskiego do złożenia oświadczenia informującego o niniejszej decyzji w postaci komunikatu na stronie internetowej oraz koncie na portalu społecznościowym, które są administrowane przez Przedsiębiorcę.

[67] Stąd, Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji decyzji.

Kara pieniężna

[68] Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10 % obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 24 ustawy.

[69] Stosownie jednak do art. 106 ust. 5 i ust. 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000

euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Gdyby jednak przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 euro.

- [70] W oparciu o przekazane przez Przedsiębiorcę dane wynika, że w roku 2020 osiągnął on obrót w wysokości: [...], w roku 2019 obrót w wysokości: [...], zaś w 2018 r. - w wysokości: [...]. Oznacza to, że zarówno osiągnięty przez Przedsiębiorcę obrót w 2020 roku, jak również średni obrót osiągnięty przez Przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary, który wynosi [...], nie pozwalają na zastosowanie art. 106 ust.1 oraz 5 uokik.
- [71] Uzasadnia to zastosowanie przy nałożeniu na przedsiębiorcę kary pieniężnej art. 106 ust. 6 uokik, zgodnie z którym w przypadku gdy przedsiębiorca nie osiągnął w okresie trzech lat obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary obrotu w ww. wysokości, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro.
- [72] Przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotych na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary (art. 5 uokik).
- [73] Zgodnie z Tabelą A kursów średnich walut obcych, Tabela nr 255/A/NBP/2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., średni kurs euro na dzień 31 grudnia 2020 r. wyniósł 4,6148 zł. Oznacza to, że maksymalna wysokość kary w polskiej walucie może wynieść 46.148,00 zł.
- [74] Kara pieniężna za naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ma charakter fakultatywny. O tym, czy w konkretnej sprawie w odniesieniu do wskazanego przedsiębiorcy zasadne jest nałożenie kary pieniężnej decyduje, w ramach uznania administracyjnego, Prezes Urzędu. W niniejszej sprawie, Prezes Urzędu przyjął, iż zasadne jest nałożenie kar pieniężnych.
- [75] Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie określają przesłanek, od których uzależnione byłoby podjęcie decyzji o nałożeniu kary. Ustawodawca wskazał jedynie w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów te okoliczności, które Prezes Urzędu ma obowiązek uwzględnić decydując o wymiarze kary pieniężnej. Są to w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także: okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia i działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia (art. 111 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).
- [76] Ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu uwzględnia również okoliczności łagodzące oraz obciążające, które wystąpiły w sprawie. Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu. Wśród zamkniętego katalogu okoliczności obciążających art. 111 ust. 4 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wymienia: znaczny zasięg terytorialny naruszenia lub jego skutków, znaczne korzyści uzyskane przez przedsiębiorcę w związku z dokonaniem naruszeniem.

[77] Oceniając stopień naruszenia uwzględnić należy także specyfikę rynku. Rynek, którego dotyczą naruszenia związany jest z oferowaniem tzw. inwestycji alternatywnych i nie jest (przeciwnie do np. banków, czy funduszy inwestycyjnych) szczegółowo prawnie regulowany, zarówno w warstwie podmiotowej i przedmiotowej. Od podmiotów na nim działających nie wymaga się w szczególności żadnych zezwoleń lub obowiązków w zakresie rzetelnego realizowania swoich obowiązków wobec nabywców, jak np. wypełnienia obowiązków informacyjnych wobec nabywców. Rynek tzw. inwestycji alternatywnych nie jest poddany szczegółowym normom w zakresie np. obligatoryjnej treści umów, narzędzi ochrony nabywców, czy innych wymogów zwiększających ochronę nabywców produktów przez nie oferowanych. Prezes Urzędu ustalił, że Zbigniew Adam Lemański dopuścił się naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy.

Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt. I.1) sentencji niniejszej decyzji

[78] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt. I.1) sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.

[79] Prezes Urzędu, kalkulując kary pieniężne w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. System FN był propagowany przez Zbigniewa Adama Lemańskiego od kwietnia 2016 r. do 15 czerwca 2019 r.

[80] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działanie uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonane było na etapie przedkontraktowym, a także na etapie wykonania kontraktu bowiem Przedsiębiorca nie tylko zachęcał nowe osoby do przystąpienia do systemu, ale także użytkowników już aktywnych zachęcał do jeszcze większego zaangażowania się w analizowany system.

[81] Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.

[82] Przedsiębiorca zachęcał konsumentów do zainwestowania posiadanych środków finansowych. Nakłaniał także do polecenia systemu wśród znajomych i rodziny. Przedstawiał system jako przedsięwzięcie intratne przynoszące „łatwy” i „szybki” zarobek. W efekcie praktyki Zbigniewa Adama Lemańskiego wielu konsumentów mogło jednak nie tylko nie uzyskać dochodów jakich oczekiwali, ale też i stracić zainwestowane środki, a nawet pozostać z zadłużeniem.

[83] Zdaniem Prezesa Urzędu orzeczone naruszenie miało charakter umyślny. Analizowane działania Zbigniewa Adama Lemańskiego były przemyślane i realizowane w celu uzyskania dodatkowych korzyści i wymiernych przychodów. W celu przyciągnięcia jak największej ilości osób Przedsiębiorca intensywnie współpracował m.in. z Damianem Żukiewiczem w ramach grupy b3team. W tym miejscu Prezes Urzędu podkreśla, że już w czerwcu 2017 r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z działalnością FN i FAP, zaś w grudniu 2017 r. na stronie uokik.gov.pl został opublikowany komunikat: *"Inwestycje" alternatywne i piramidy finansowe. Uważaj - oszustwo*, w którym poinformowano opinię publiczną o prowadzonych przez Prezesa UOKiK czynnościach w

związku z działalnością FN i FAP⁴. Przedsiębiorca mógł powziąć wiedzę o prowadzonych przez Prezesa Urzędu działaniach oraz podejrzewaniu, że promowane przez niego projekty FN i FAP mogą naruszać przepisy stanowiąc systemy promocyjne typu piramida. Mimo to, w dalszym ciągu propagował on jednak oba systemy. Tym samym Przedsiębiorca co najmniej godził się na naruszenie przepisów.

- [84] Jak podkreślał w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu, Zbigniew Adam Lemański deklaruje, że nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych w związku z promocją FN. Przeczy temu fakt, że w publikowanych przez siebie przekazach zachęcających do przystąpienia do jednego z rekomendowanych programów wskazując, że 75 % jego dochodów pochodzi z działalności w Internecie, zaś udział w FN znacząco poprawił jego status finansowy.
- [85] Prezes Urzędu ustalając wysokość kary uwzględnił również okoliczność łagodzącą, która wystąpiła w sprawie, o której mowa w art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. b uokik tj. fakt zaniechania wskazanej praktyki, a także - jako okoliczność obciążającą - uwzględnił, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2) lit. a uokik, zasięg naruszenia, mający charakter znaczny i ponadlokalny.
- [86] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w maksymalnej wysokości, która wynosi 46.148,00 zł, co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.
- [87] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Zbigniewa Adama Lemańskiego kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonych naruszeń. Jej wysokości jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Zbigniewa Adama Lemańskiego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [88] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [89] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- [90] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie III.1) sentencji decyzji.
Kara pieniężna za stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w pkt. I.2) sentencji niniejszej decyzji
- [91] Prezes UOKiK ustalając wysokość kary za stosowanie praktyki, określonej w pkt. I.2) sentencji niniejszej decyzji ocenił okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy. Prezes Urzędu zbadał również, czy Przedsiębiorca dopuścił się naruszenia przepisów ustawy w przeszłości, jak również czy w niniejszej sprawie zachodzą okoliczności łagodzące lub obciążające, które wpływają na wysokość kary.
- [92] Prezes Urzędu, kalkulując wysokość kary pieniężnej w ramach niniejszego postępowania, uwzględnił okoliczność, iż okres stosowania zakwestionowanej praktyki przekracza

⁴ Vide: https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844

dwanaście miesięcy, co należy uznać za okres długotrwały. Systemy FAP był propagowany przez Zbigniewa Adama Lemańskiego od kwietnia 2016 r. do 15 czerwca 2019 r.

- [93] W zakresie czynników obrazujących stopień i skutki rynkowe naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że stosowana przez Przedsiębiorcę praktyka naruszała interesy konsumentów. Stopień naruszenia przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów należy zakwalifikować jako znaczny. Kwestionowane działanie uznane zostało za sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, a także zakwalifikowane jako nieuczciwa praktyka rynkowa. Naruszenie objęte przedmiotem postępowania dokonane było na etapie przedkontraktowym, a także na etapie wykonania kontraktu bowiem Przedsiębiorca nie tylko zachęcał nowe osoby do przystąpienia do systemu, ale także użytkowników już aktywnych zachęcał do jeszcze większego zaangażowania się w analizowany system.
- [94] Praktyka zarzucana Przedsiębiorcy mogła wywoływać skutki przede wszystkim w zakresie interesów ekonomicznych konsumentów.
- [95] Przedsiębiorca zachęcał konsumentów do zainwestowania posiadanych środków finansowych. Nakłaniał także do polecenia systemu wśród znajomych i rodziny. Przedstawiał system jako przedsięwzięcia intratne przynoszące „łatwy” i „szybki” zarobek. W efekcie praktyki Zbigniewa Adama Lemańskiego wielu konsumentów mogło jednak nie tylko nie uzyskać dochodów jakich oczekiwali, ale też i stracić zainwestowane środki, a nawet pozostać z zadłużeniem.
- [96] Zdaniem Prezesa Urzędu orzeczone naruszenie miało charakter umyślny. Analizowane działania Zbigniewa Adama Lemańskiego były przemyślane i realizowane w celu uzyskania dodatkowych korzyści i wymiernych przychodów. W celu przyciągnięcia jak największej ilości osób Przedsiębiorca intensywnie współpracował m.in. z Damianem Żukiewiczem w ramach grupy b3team. W tym miejscu Prezes Urzędu podkreśla, że już w czerwcu 2017 r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w związku z działalnością FN i FAP, zaś w grudniu 2017 r. na stronie uokik.gov.pl został opublikowany komunikat: *"Inwestycje" alternatywne i piramidy finansowe. Uważaj - oszustwo*, w którym poinformowano opinię publiczną o prowadzonych przez Prezesa UOKiK czynnościach w związku z działalnością FN i FAP⁵. Przedsiębiorca mógł powziąć wiedzę o prowadzonych przez Prezesa Urzędu działaniach oraz podejrzeniu, że promowane przez niego projekty FN i FAP mogą naruszać przepisy stanowiąc systemy promocyjne typu piramida. Mimo to, w dalszym ciągu propagował on jednak oba systemy. Tym samym Przedsiębiorca co najmniej godził się na naruszenie przepisów.
- [97] Jak podkreślał w toku postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu, Zbigniew Adam Lemański deklarował, że nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych w związku z promocją FAP. Przeczy temu fakt, że w publikowanych przez siebie przekazach zachęcających do przystąpienia do jednego z rekomendowanych programów wskazując, że 75 % jego dochodów pochodzi z działalności w Internecie, zaś udział w FAP znacząco poprawił jego status finansowy. Przedsiębiorca jeszcze w czerwcu 2018 roku wskazywał, że zakup 1000 AdPack'ów gwarantuje miesięczny pasywny dochód w wysokości co najmniej 10.000 zł, co miało zachęcać nowych użytkowników do przystępowania do struktury.
- [98] Prezes Urzędu ustalając wysokość kary uwzględnił również okoliczność łagodzącą, która wystąpiła w sprawie, o której mowa w art. 111 ust. 3 pkt 1) lit. b uokik tj. fakt zaniechania wskazanej praktyki, a także - jako okoliczność obciążającą - uwzględnił, zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 2) lit. a uokik, zasięg naruszenia, mający charakter znaczny i ponadlokalny.

⁵ Vide: https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=13844

- [99] Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w maksymalnej wysokości, która wynosi 46.148,00 zł, co stanowi równowartość 10.000 euro (słownie: dziesięć tysięcy euro). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r. (Tabela nr 255/A/NBP/2020), zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148zł.
- [100] W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Zbigniewa Adama Lemańskiego kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonych naruszeń. Jej wysokości jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Przedsiębiorcy odpowiedni środek represji, a jednocześnie powinna skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Zbigniewa Adama Lemańskiego przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców.
- [101] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [102] Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- [103] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie III.2) sentencji decyzji.

Koszty postępowania

- [104] Zgodnie z art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów uokik, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, która do naruszania dopuściła są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 uokik, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [105] Z przepisów uokik nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 uokik. Wobec wyrażonego w art. 83 uokik generalnego odestania w sprawach nieuregulowanych do przepisów k.p.a., należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735,). Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.
- [106] W decyzji stwierdzono stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Na koszty w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Zbigniewa Adama Lemańskiego kosztami postępowania w wysokości: 17,70 zł.
- [107] Koszty postępowania należy uiścić w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [108] Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie IV sentencji decyzji.

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia**, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie IV niniejszej decyzji, stosownie do art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz stosownie do art. 81 ust. 5 tej ustawy i w związku z art. 479³² § 1 i § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm.), należy wnieść zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku w terminie **tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji**.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.
- IV. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), zażalenie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł.
- V. W myśl art. 102. 1. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), osoba fizyczna może się domagać zwolnienia od kosztów sądowych, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.
- VI. Zgodnie z art. 105 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755 ze zmianami), wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania. Sąd przesyła niezwłocznie ten wniosek właściwemu sądowi.
- VII. Stosownie do treści art. 117 § 1, 2, 4 i 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm.) strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego

zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

1. Zbigniew Adam Lemański

reprezentowany przez:

[...]

2. a/a