



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-26(59)/12/WK

Warszawa, 17 grudnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/302/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: kaczka pchanka, kod EAN 5900733255584, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz piramida układanka kod EAN 5900733161250, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 i pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u Włodzimierza Klimczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Włodzimierz Klimczyk Firma Handlowa „KLIMCZYK” w Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: kaczka pchanka, kod EAN 5900733255584 oraz piramida układanka, kod EAN 5900733161250.

Kontrolowany zakupił ww. zabawki od „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, tj. kaczkę pchaną na podstawie faktury FF/01811/10 z dnia 29 maja 2010 r., natomiast piramidę układankę na podstawie faktury FF/01638/11 z dnia 25 czerwca 2011 r.

„F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zakupiła zabawkę „kaczka pchanka” na podstawie faktury HD0944466 z dnia 15 października 2009 r. (288 sztuk), natomiast zabawkę „piramida układanka” na podstawie faktury HD0844402 z dnia 26 lutego 2008 r. (384 sztuki), faktury HD0844416-18 z dnia 5 czerwca 2008 r. (384 sztuki), faktury z dnia HD0844419-20 z dnia 11 czerwca 2008 r. (960 sztuk) oraz faktury HD 0844443 z dnia 1 sierpnia 2008 r. (576 sztuk) od HUADA TOYS IMP.&EXP.TRADING CO.LTD., Tongyi Road Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, China.

Kaczka jest zabawką przeznaczoną do pchania. Składa się z czterech elementów: kaczki, przełączki łączącej korpus kaczki z pałakiem, uchwytu do pchania i pałaka przeznaczonych do samodzielnego złożenia. Długość pałaka wykonanego z żółtego tworzywa sztucznego wynosi 43 cm, natomiast długość przełączki łączącej korpus kaczki z pałakiem wynosi 3 cm. Średnica przełączki wynosi 1,5 cm. Kaczka jest w kolorze żółtym, posiada pomarańczowy dziób oraz białe – pomarańczowe skrzydła. Zabawka ma 20 cm długości oraz 16 cm wysokości oraz porusza się trzech niebieskich kółkach. W trakcie jazdy rusza dziobem i oczami oraz macha skrzydłami.

Na etykiecie zabawki znajdują się: znak CE, 5900733255584, nazwa: „*kaczka pchanka*”, nazwa i adres importera: F.H. „MIDEX” Sp. z o.o., 30-789 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, tel. (012) 2930430, fax (012) 2930439, kraj Made in China, informacje i ostrzeżenia: „*Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowane do możliwości psychofizycznych dziecka w wieku poniżej 18 miesięcy*”.

W wyniku badań organoleptycznych (NR WN. 8361.438.2011 załącznik nr 3) Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że kaczka pchanka, kod EAN 5900733255584 nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność małego elementu (przełączka łącząca korpus kaczki z pałakiem), który stwarza ryzyko uduszenia dziecka w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Zabawka piramida układanka składa się ze stojaka umocowanego na podstawie w kształcie koła o średnicy 23 cm, na który nakłada się pięć obręczy o średnicy 16 cm, 13,5 cm, 11 cm, 9 cm i 7 cm. Końcówka pałaka jest w kształcie głowy misia (dwustronnie), na której w sposób nietrwały naklejone są naklejki z tworzywa sztucznego (muszka, oczy). Naklejki całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części. Krażki przeznaczone do umieszczenia na stojaczkę są w kolorach zielonym, niebieskim, czerwonym, różowym i pomarańczowym.

Na etykiecie zabawki znajdują się: znak CE, kod EAN 5900733161250, nazwa: „piramida układanka”, nazwa i adres importera: F.H. „MIDEX” Sp. z o.o., 30-789 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, tel. (012) 2930430, fax (012) 2930439, kraj Made in China, informacje i ostrzeżenia: *„Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowane do możliwości psychofizycznych dziecka w wieku poniżej 12 miesięcy”*.

W wyniku badań organoleptycznych (NR WN. 8361.438.2011 załącznik nr 5) przeprowadzonych na trzech sztukach Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że piramida układanka, kod EAN 5900733161250 nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.2 ww. załącznika do rozporządzenia, z uwagi na fakt, że zawiera ostre krawędzie krawędzi krawędzi oraz nieoszlifowane ostre otwory, które stwarzają ryzyko zranienia. Stwierdził ponadto, że zabawka zawiera małe elementy (naklejki z tworzywa sztucznego: muszka i oczy), które stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

W wyniku kontroli Włodzimierz Klimczyk Firma Handlowa „KLIMCZYK” w Krakowie wycofał zabawki ze sprzedaży i zwrócił do „F.H. MIDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz potwierdził ten fakt fakturami korygującymi.

Pismem z dnia 22 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany „Prezesem UOKiK” zawiadomił „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- zabawki kaczkę pchankę, kod EAN 5900733255584 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małego elementu (przełączka łącząca korpus kaczki

z pałąkiem), który stwarza ryzyko uduszenia dziecka w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych;

- zabawki piramida układanka, kod EAN 5900733161250, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na ostre krawędzie, które stwarzają ryzyko zranienia i w pkt 1.4.2 i 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych elementów (naklejki z tworzywa sztucznego: muszka i oczy), które stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

W piśmie zawiadamiającym stronę o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o określenie swojej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem prowadzonego postępowania wraz ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były sprzedane oraz poinformowanie, czy posiada wyroby na stanie magazynowym.

W dniu 20 marca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 13 marca 2012 r., w którym poinformowała, iż jest importerem zabawek. Zabawkę kaczka pchanka zakupiła na podstawie jednej faktury, zaś piramidę układankę na podstawie czterech faktur. Strona poinformowała, iż wstrzymała sprzedaż 11 sztuk zabawki kaczka pchanka oraz 188 sztuk zabawki piramida układanka. Do pisma strona dołączyła listy odbiorców zabawek wraz ze wskazaniem ilości wyrobów i okresu, w którym były sprzedane, faktury zakupu oraz SAD-y.

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o ich niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 25 kwietnia 2012 r., w którym poinformowała, że zwróci się do odbiorców z prośbą o wskazanie, czy posiadają wyroby na stanie magazynowym i przedstawi dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Do pisma strona dołączyła pełnomocnictwo do reprezentowania spółki wraz z opłatą skarbową.

W dniu 22 maja 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 18 maja 2012 r., którym nadesłała poświadczone za zgodność z oryginałem kopie 4 oświadczeń odbiorców potwierdzających brak na stanie magazynowym zabawki kaczka pchanka, 40 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń

odbiorców potwierdzających brak na stanie magazynowym zabawki piramida układanka oraz 5 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń potwierdzających posiadanie na stanie magazynowym zabawki piramida układanka wraz z kopiami faktur korygujących.

Pismem z dnia 24 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o konieczności poinformowania szkół, stowarzyszeń oraz przedszkoli o niezgodnościach zabawek.

W dniu 5 czerwca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 30 maja 2012 r., w którym poinformowała, że jeden przedsiębiorca znalazł się na liście przez pomyłkę, dwóch nie prowadzi już działalności gospodarczej, jedno oświadczenie odnosi się do innego przedsiębiorcy oraz dwóch oświadczeń nie uzyskała. Do pisma strona dołączyła poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających brak na stanie magazynowym zabawki piramida układanka oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia potwierdzającą posiadanie na stanie magazynowym zabawki kaczka pchanka wraz poświadczoną kopią faktury korygującej.

W dniu 9 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 2 lipca 2012 r., którym przekazała poświadczony kopie oświadczeń potwierdzających brak na stanie magazynowym obu zabawek.

Pismem z dnia 11 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że pomimo upływu wyznaczonego terminu nadal nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu obu zabawek oraz dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych w nich niezgodnościach.

W dniu 24 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 17 lipca 2012 r., którym przekazała kolejne poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń potwierdzających brak na stanie magazynowym ww. zabawek. Ponadto spółka poinformowała, że nie ma możliwości uzyskania oświadczeń od części kontrahentów pomimo skierowanych do nich pism i maili oraz wykonanych telefonów. Strona wskazała, że w większości przypadków są to małe firmy lub podmioty, które nie prowadzą działalności gospodarczej (szkoły, stowarzyszenia). Jednocześnie oświadczyła, że posiada potwierdzenia nadania pism do wszystkich odbiorców, którzy nie nadesłali dowodów.

W dniu 30 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 20 lipca 2012 r., którym przekazała kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki piramida układanka. Spółka poinformowała również, że pomimo wysłania pracownika, nie uzyskała oświadczeń od dwóch odbiorców.

W dniu 13 sierpnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 6 sierpnia 2012 r., którym przekazała oryginał oświadczenia odbiorcy o braku zabawki piramida układanka na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony o nadesłanie potwierdzeń nadania pism do odbiorców, których dowodów nie przedstawiła. Jednocześnie pismami z dnia 5 września 2012 r. wezwał ww. odbiorców do nadesłania oświadczeń o braku bądź posiadaniu wyrobów na stanie magazynowym.

W dniach 12, 13, 17, 18 i 19 września 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia odbiorców potwierdzające brak obu zabawek na stanie magazynowym.

W dniu 24 września 2012 r. wpłynęły pisma strony z dnia 13 i 17 września 2012 r., którym przekazała poświadczony kopie oświadczeń potwierdzających brak zabawki piramida układanka oraz kaczka pchanka na stanie magazynowym oraz potwierdzenia nadania pism.

W dniu 5 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Dolnośląskiemu oraz Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających u czterech odbiorców, od których strona nie uzyskała dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu.

W dniu 22 października 2012 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że nie przeprowadził kontroli sprawdzającej u jednego z odbiorców, z uwagi na fakt, że nie prowadzi on już działalności gospodarczej. Przedsiębiorca oświadczył, że nigdy nie zajmował się produkcją i dystrybucją zabawek.

W dniu 19 listopada 2012 r. strona nadesłała wycinek z gazety, w której zamieściła ogłoszenie powiadomienia konsumentów o niezgodności ww. zabawek.

W dniu 23 listopada 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że jeden z przedsiębiorców nie posiada zabawki na stanie magazynowym, a pozostałych dwóch nie prowadzi już działalności gospodarczej.

W toku prowadzonego postępowania strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże strona z tych praw nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawki: kaczka pchanka, kod EAN 5900733255584 oraz piramida układanka kod EAN 5900733161250.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ww. ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne wykazały, że kaczka pchanka, kod EAN 5900733255584 nie spełnia szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, natomiast piramida układanka, kod EAN 5900733161250 wymagań określonych w pkt 1.2 ww. załącznika do rozporządzenia.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawki kaczka pchanka, kod EAN 5900733255584 niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz zabawki piramida układanka, kod EAN 5900733161250, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 i pkt 1.4.2 i 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.4.2 ww. załącznika zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Jednocześnie pkt 1.2 ww. załącznika do rozporządzenia stanowi, że dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i umocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, oryginały i poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców potwierdzających posiadanie na stanie magazynowym ww. wyrobów wraz z kopiami faktur korygujących oraz wycinek z dziennika, w którym zamieściła ogłoszenie informujące o niezgodnościach zabawek.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność



wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

„F.H. MIDEX” Sp. z o.o.  
ul. Christo Botewa nr 2A  
30 – 798 Kraków

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Do wiadomości:

1. Włodzimierz Klimczyk  
prowadzący działalność  
gospodarczą pod nazwą  
Włodzimierz Klimczyk Firma Handlowa „Klimczyk”  
ul. Osiedle Piastów 44/7  
31-625 Kraków
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (WNB. 8361.438.2011)
3. a/a