



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.4.2021.MS

Warszawa, 23 września 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/27/2021**

Na podstawie:

1. art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek lodu wielokrotnego użytku 20190777, kod EAN: 3245676710373, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
2. art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) w zw. z art. 33a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 15 lutego 2021 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes



UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.542.2020 dotyczący kostek lodu wielokrotnego użytku 20190777, kod EAN: 3245676710373 (dalej także jako: „kostki lodu”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie

Kostki lodu wielokrotnego użytku 20190777, kod EAN: 3245676710373 to produkt, który składa się z 10 sztuk kostek wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w różnych kolorach (niebieski, różowy, żółty, biały i czerwony), wypełnionych cieczą, przeznaczonych do zamrażania i schładzania napojów. Każda kostka to sześcian, której długość krawędzi wynosi ok. 2 cm. Produkt opakowany w przezroczyste pudełko wykonane z tworzywa sztucznego. Na etykiecie dołączonej do produktu podano m. in. następujące informacje: *„kostki lodu wielokrotnego użytku, 10 szt., 20190777, kod EAN: 3245676710373, AUCHAN, SNC OLA 200, rue de la Recherche, Le Collbri BP 169, 59650 Villeneuve d’Ascq, France, Made in China, 144072”*.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. kostki lodu ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644) (dalej jako: „rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”). W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kostki lodu swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (želki lub galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki lodu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przelyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili ponadto, że do kostek lodu nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od dzieci oraz informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. Brak było również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej kostki lodów oraz informacji o sposobie utrzymania kostek w czystości.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 marca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek lodu, wyznaczając mu termin na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby produktów wprowadzonych na rynek, listy dystrybutorów oraz liczby kostek lodu posiadanych na stanie magazynowym. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących kostek lodu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 9 kwietnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż od września 2019 r. wprowadziła na polski rynek łącznie 13830 kostek lodu kupując je od francuskiego dostawcy, jednak zaznaczyła, że całkowita liczba będzie większa, ponieważ oczekuje przyjęcia ostatnich dostaw. Następnie strona postępowania poinformowała, że rozpoczęła wycofywanie kostek lodu ze swoich sklepów za pomocą wewnętrznej procedury obowiązującej w sieci sklepów AUCHAN, a także zwróciła się do dwóch dystrybutorów, informując ich o konieczności wycofania i zniszczenia kostek lodu. Strona postępowania przekazała do akceptacji ostrzeżenie, które następnie miała umieścić w widocznym miejscu w sklepach, w których kostki lodu były sprzedawane. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła i wniosła o uwzględnienie opinii Centrali AUCHAN we Francji, z której wynika, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania, zgodnie z opinią ekspertów z francuskiego laboratorium SGS, nie przypomina żywności i tym samym rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. nie powinno mieć do niego zastosowania. Strona postępowania poinformowała, że Centrala we Francji uznała ponadto, że produkt może mieścić się w cylindrze do badania małych części, gdyż nie jest traktowany jako zabawka i nie jest sprzedawany w dziale z zabawkami i tym samym nie musi spełniać prawnych wymagań przeznaczonych dla zabawek. Niezależnie od przedstawionej opinii, strona postępowania zobowiązała się do podjęcia działań mających na celu wycofanie produktu z rynku polskiego i zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie do dnia 31 maja 2021 r. terminu na przedstawienie kompletu dokumentów poświadczających utylizację wycofanych z rynku kostek lodu.

Pismem z 7 maja 2021 r. Prezes UOKiK zaakceptował przekazany przez stronę postępowania wzór ostrzeżenia, a także przychylił się do jej wniosku o wydłużenie terminu do przekazania dowodów podjętych działań. Odnosząc się zaś do przekazanego przez stronę postępowania stanowiska Centrali we Francji w kwestii bezpieczeństwa kostek lodu, Prezes UOKiK podtrzymał swoje stanowisko zaprezentowane w piśmie z 8 marca 2021 r., odpowiednio je argumentując.

W odpowiedzi, w piśmie z 31 maja 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że kostki lodu zakupiła od francuskiego producenta w łącznej liczbie 14322. Od września 2019 r. strona postępowania wprowadzała je na polski rynek za pośrednictwem swoich sklepów, w których sprzedała 12483 sztuk, zaś 930 produktów sprzedała dwóm innym przedsiębiorcom. Następnie strona postępowania oświadczyła, że w ramach wewnętrznej procedury wycofała z rynku 832 sztuk kostek lodu i wszystkie zniszczyła, na dowód czego przekazała protokoły utylizacji produktu w sklepach oraz przekazała oświadczenia od dwóch dystrybutorów, że nie posiadają na stanie magazynowym ww. produktów. Strona postępowania poinformowała, że ostrzeżenie dla konsumentów poleciła umieścić w sklepach w widocznym miejscu. Jednocześnie oświadczyła, że z uwagi na błąd w systemie w ostatnim czasie otrzymała kolejną dostawę kostek lodu, które zobowiązała się niezwłocznie zutylizować. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących produktu.

Pismem z 22 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pierwszej faktury zakupu ww. produktu od francuskiego dostawcy, a także do wskazania, ile nowych kostek lodu w wyniku błędu ponownie trafiło na rynek polski wraz z przekazaniem dowodów ich utylizacji. Z uwagi na brak dowodów zamieszczenia ostrzeżeń w sklepach, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dokumentacji poświadczającej zamieszczenie ogłoszenia z 10 losowo wybranych sklepów. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia, iż nie będzie więcej wprowadzała na rynek polski kostek lodu będących przedmiotem niniejszego postępowania oraz o przekazanie informacji, w jakiej liczbie produkty zostały zwrócone przez konsumentów.

Pismem z 17 czerwca 2021 r., które wpłynęło do Urzędu w dniu 24 czerwca 2021 r., strona postępowania poinformowała, że na skutek błędu pod koniec maja br. do sklepów dostarczono nową partię kostek, które niezwłocznie zostały zabezpieczone w magazynach sklepowych w ramach wewnętrznej procedury wycofywania produktów i następnie 450 sztuk kostek poddano utylizacji w sklepach. Do pisma strona postępowania dołączyła wydruk z

wewnętrznego systemu wycofywania produktów, potwierdzający wycofanie z rynku 450 sztuk kostek lodu.

Pismem z 12 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów utylizacji 450 sztuk kostek lodu, dokumentacji potwierdzającej umieszczenie ostrzeżeń dla konsumentów, a także o przekazanie pozostałych dowodów, o które zwracał się we wcześniejszej korespondencji. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności w przekazanym materiale dowodowym dotyczącym załączonego zestawienia ilości kostek lodu.

W dniu 13 lipca 2021 r. wpłynęło do Urzędu pismo strony postępowania z dnia 6 lipca 2021 r., przy którym strona postępowania dołączyła pierwszą fakturę zakupu kostek lodu od francuskiego dostawcy z dnia 29 sierpnia 2019 r. Jednocześnie oświadczyła, że nie będzie wprowadzała na rynek kostek lodu będących przedmiotem niniejszego postępowania i poinformowała, że do wcześniejszego pisma załączyła wykaz wycofanych z rynku 450 kostek lodu z nowej dostawy wraz z informacją, że w podsumowaniu widnieją nazwiska kierowników, którzy zobowiązali się do utylizacji wycofanych kostek lodu. Ponadto strona postępowania załączyła 10 oświadczeń od kierowników sklepu o zamieszczeniu ostrzeżenia dla konsumentów w sklepach, w których produkt był sprzedawany, jednocześnie informując, iż nie otrzymała żadnych zwrotów kostek lodu od konsumentów.

Dodatkowo, pismem z 21 lipca 2021 r. strona postępowania, poinformowała, że w celu wyjaśnienia rozbieżności w przedmiocie 77 sztuk kostek lodu, które nie zostały wskazane ani jako kostki lodu sprzedane, ani jako kostki lodu wycofane i zniszczone będzie musiała zasięgnąć informacji od kierowników poszczególnych sklepów.

Wobec powyższego, pismem z 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wyjaśnień od kierowników sklepów dotyczących brakujących 77 sztuk kostek lodu, a także wezwał ją do przekazania z 8 sklepów dowodów poświadczających zniszczenie partii kostek lodu, która omyłkowo została dostarczona do sklepów pod koniec maja 2021 r.

Pismem z 24 sierpnia 2021 r. strona postępowania przekazała wyjaśnienia kierowników sklepów dotyczące powstałych rozbieżności 77 sztuk kostek lodu. Ponadto strona postępowania załączyła 8 protokołów zniszczenia kostek lodu z partii, która trafiła omyłkowo do sklepów pod koniec maja 2021 r.

Pismem z 1 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie przysługującym jej do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie wprowadził na polski rynek kostki lodu wielokrotnego użytku 20190777, kod EAN: 3245676710373 i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W piśmie z 31 maja 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest dystrybutorem kostek lodu, które w dniu 29 sierpnia 2019 r. po raz pierwszy zakupiła od francuskiego producenta, przedstawiając na potwierdzenie swojego oświadczenia fakturę VAT nr 323271 wskazującą na zakup tego produktu.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Stosownie do § 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.,

na etykiecie lub opakowaniu imitacji zamieszcza się zrozumiałą i łatwą do odczytania informację o rzeczywistym przeznaczeniu imitacji, sposobie jej używania i zalecanych środkach ostrożności oraz wskazówki dotyczące postępowania w sytuacji zagrożenia.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kostek lodu stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W ich wyniku stwierdzono, że kostki lodu swoim wyglądem (tj. kolorem, wielkością i kształtem) przypominają środki spożywcze (želki lub galaretki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez małe dzieci, uznane za środki spożywcze. Ustalono również, że pojedyncze kostki lodu mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który stanowi urządzenie pomiarowe imitujące przełyk małego dziecka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili ponadto, że do kostek lodu nie dołączono oznakowania dotyczącego konieczności przechowywania produktu z daleka od dzieci oraz informacji, że produkt nie nadaje się do jedzenia. Brak było również informacji wskazujących na skład cieczy wypełniającej produkt oraz informacji o sposobie mycia. Stwierdzone powyżej nieprawidłowości stwarzają poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów (dzieci) z uwagi na możliwość podjęcia próby ich konsumpcji, co z kolei może skutkować ich połknięciem i zadławieniem się. Ponadto, połknięta kostka lodu bądź jej odgryziona część może utknąć w krtani dziecka, blokując w ten sposób drogi oddechowe i doprowadzając do uduszenia się małego konsumenta.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (w tym wypadku - małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania podjął działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania od września 2019 r. wprowadziła na rynek polski kostki lodu w łącznej ilości 14772 sztuk, sprzedając je odbiorcom indywidualnym za pośrednictwem swoich sklepów oraz sprzedając je dwóm dystrybutorom w liczbie 930 sztuk. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kostki lodu, strona postępowania pomimo odmiennego stanowiska

w kwestii bezpieczeństwa kostek lodu Centrali AUCHAN we Francji, niezwłocznie podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. W tym celu strona postępowania zwróciła się do swoich dwóch dystrybutorów, a także do kierowników, należących do niej sklepów o wycofanie kostek lodu ze sprzedaży, a następnie o ich zniszczenie. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała oświadczenia od dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kostek lodu, a także przekazała dowody zniszczenia 1282 kostek lodu. Strona postępowania umożliwiła także konsumentom zwrot zakupionych kostek lodu, zamieszczając w swoich sklepach ostrzeżenie dotyczące produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania wraz z informacją o możliwości ich oddania do sklepu. Strona postępowania oświadczyła również, że przez cały okres sprzedaży kostek do lodu nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących tego produktu. Ponadto strona postępowania zobowiązała się, że nie będzie więcej wprowadzała na rynek polski tego produktu.

Mając na względzie wyjaśnienia, oświadczenia oraz dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kostki lodu, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za dostarczanie produktów, o których wie, lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie,



czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania, wprowadzając produkty na rynek nie miała świadomości, że kwestionowane kostki lodu nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa niezwłocznie i wycofała kostki lodu z rynku, a także oświadczyła, że nie będzie ich więcej wprowadzała na polski rynek. Podkreślić należy efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Dodatkowo strona oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji, a do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenie stwarzane przez produkt miało swoje nieszczęśliwe następstwa w postaci jakiegokolwiek wypadku konsumenckiego,

Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę AUCHAN POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za naruszenie obowiązku określonego w art. 11 ust. 1 tej ustawy do 100 000 zł.

Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, 1491), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: