



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-599(12)/16/KK

Warszawa, 21 grudnia 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/ 161 /2016**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.):
  - a) ustala opłatę za badania laboratoryjne zabawki: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768 w wysokości 342,47 zł (słownie: trzysta czterdzieści dwa złote i czterdzieści siedem groszy),
  - b) zobowiązuje „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768 w ustalonej wysokości 342,47 zł (słownie: trzysta czterdzieści dwa złote i czterdzieści siedem groszy).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie u Ryszarda Witoszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Witoszyński Przedsiębiorstwo Handlowe „D IABOLO” w Olsztynie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr FS 1525/2016 z dnia 21 czerwca 2016 r. świadcząca o zakupie 144 szt. przedmiotowej zabawki od Anety i Dariusza Klińskich wspólników spółki cywilnej ANDAR- Hurtownia dla Sklepów 4 zł Aneta Jolanta Klińska, Dariusz Stefan Kliński w Fabiankach.

Ponadto Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr F/0013/02/T/2016 z dnia 29 lutego 2016 r. świadcząca o zakupie przez Anetę i Dariusza Klińskich wspólników spółki cywilnej ANDAR- Hurtownia dla Sklepów 4 zł Aneta Jolanta Klińska, Dariusz Stefan Kliński w Fabiankach 1152 szt. ww. zabawki od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; fakturę nr F/000037/16 z dnia 29 lutego 2016 r. świadcząca o dokonaniu zakupu przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 1152 szt. ww. zabawki od „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; fakturę nr S205/55845 z dnia 18 stycznia 2016 r. świadcząca o zakupie przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 1152 szt. przedmiotowej zabawki od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG; zgłoszenie celne z dnia 23 lutego 2016 r.; deklarację zgodności z dnia 29 lutego 2016 r. dla ww. zabawki wystawioną przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (na powyższym dokumencie widnieje informacja: „Upoważniony przedstawiciel: „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 23 lok. 9, 00-854 Warszawa).

Przedmiotowy wyrób to zabawka w kształcie raka wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Zabawka porusza się na trzech kółkach. Tylne kółka osadzone na metalowej osi, którą połączono z mechanizmem napędzanym przy pomocy samowijającej się linki zakończonej plastikowym uchwytem. W trakcie chowania się linki w ruch wprowadzane są koła oraz świeci się dioda znajdująca się w korpusie zabawki. Na grzbiecie zabawki osadzone małego raka.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE, importer: ARP Investments sp. z o.o., ul. Rzymowskiego 53, 02-697 Warszawa; znak

graficzny ostrzegawczy dot. wieku (0-3); Ostrzeżenie! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, Tablica 13: „Zabawki – pojazdy napędzane mechanicznie i/lub elektrycznie – Kategoria L*), mając na uwadze cechy i funkcje zabawki mianowicie to, że jest to zabawka o prostym wzorze, prostym działaniu na zasadzie przyczynowo-skutkowej, samozwijająca się linka powoduje poruszanie się zabawki i efekty świetlne, zabawka porusza się wolno i jest łatwa do trzymania stwierdził, iż wygląd zabawki i sposób wykonania świadczą, iż jest ona przeznaczona dla dzieci poniżej 3 lat. Podkreślono, iż dzieci w wieku powyżej 12 miesięcy usprawniają ruchy rąk, koordynację wzrokowo-ruchową, uzyskują większą mobilność, ćwiczą sprawność manualną. W związku z powyższymi ustaleniami uznano, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką i przekazano ww. wyrób do badań laboratoryjnych z uwzględnieniem wymagań określonych dla dzieci poniżej 3 lat.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie stwierdził, iż dokonano nieprawidłowej kwalifikacji pod względem przeznaczenia wiekowego i niezasadnie umieszczono w oznakowaniu przedmiotowej zabawki ostrzeżenie (0-3) oraz, z uwagi na powyższe słusznie zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach. Zgodnie bowiem z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* jeżeli dana zabawka nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych lub istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej, należy ją poddać bardziej rygorystycznym badaniom. Jednakże w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwestionowaną zabawkę, z uwagi na jej cechy i funkcję można zaklasyfikować do Kategorii O - Tablica 16 *„Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia”*. Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) zabawki na kołach, łatwe do poruszania, dające efekty dźwiękowe, takie jak zwierzątka na kółkach, łodzie, samochody,..., zaklasyfikowane są do Kategorii O - Tablica 16 – *„Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki*

wspomagające naukę chodzenia”, z której wynika, że ta kategoria zabawki nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy lub starszych.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, z późn. zm.) w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 42/2016) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:


- a) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badań małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oddzieliło się małe kółko, mały rak, plastikowy uchwyt linki, lewe tylne kółko, a podczas próby wytrzymałości udarowości od zabawki oddzielił się element mocujący przednie małe kółko),
- b) pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce (stwierdzono poniżej 1,0 mm, a wg normy: od 1,5 mm),
- c) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz: poniżej 0,020 mm, II arkusz poniżej 0,020 mm, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 342,47 zł (słownie: trzysta czterdzieści dwa złote i czterdzieści siedem groszy) na podstawie kosztorysu nr 24/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 22 sierpnia 2016 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania przedmiotowej zabawki na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 września 2016 r. zawiadomił „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768, niezgodnej z nw. wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.):

- a) § 8 ust. 7, z uwagi na umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia oraz w formie symbolu graficznego , o których mowa w pkt 2.1 załącznika nr 3 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” ww. rozporządzenia, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki,
- b) pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce, co stwarza ryzyko zranienia,
- c) pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badań małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,
- d) pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza oraz uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 21 dni na przedstawienie: dowodów wycofania wyrobu z obrotu w postaci faktury korygującej, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy - oświadczenia kontrahenta NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, oświadczenia NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu oraz Anety i Dariusza Klińskich wspólników spółki cywilnej ANDAR- Hurtownia dla Sklepów 4 zł Aneta Jolanta Klińska, Dariusz Stefan Kliński

w Fabiankach o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności wycofania jej z oferty sprzedaży oraz możliwości jej zwrotu (zgodnie z przekazanymi dokumentami cała ilość wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania ww. zabawki została sprzedana NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, a następnie przedsiębiorcom Anecie i Dariuszowi Klińskim) oraz dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto w związku z przekazaną w toku kontroli deklaracją zgodności wystawioną przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwrócono się z prośbą o przedstawienie upoważnienia producenta do wystawiania deklaracji zgodności.

W dniu 22 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Ryszarda Witoszyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ryszard Witoszyński Przedsiębiorstwo Handlowe „D IABOLO” w Olsztynie, zakazu udostępniania przedmiotowej zabawki do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 26 października 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż z dniem 21 października 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz, że zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730). Wskazano stronie postępowania, że stwierdzone niezgodności zabawki: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768 z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, w pkt 1.2, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia stanowią obecnie naruszenie § 5 ust. 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz pkt 1.2, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia.

W dniu 27 października 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 21 października 2016 r., w którym oświadczyła, że powiadomiła jedyne odbiorcę NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, w ślad za czym otrzymała odpowiedź o nieposiadaniu przez ww. przedsiębiorcę na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Strona postępowania dodała, że zamieściła ogłoszenie w dzienniku ogólnopolskim oraz, że NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu powiadomiła również swojego odbiorcę i przekazała kopie pism. Do pisma dołączono: pełnomocnictwo dla osoby, która podpisała pismo z dnia 21 października 2016 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenia pełnomocnictwa; zestawienie przychodu i rozchodu dla ww. wyrobu; pismo strony postępowania do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu zawierające informacje o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowego wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz prośbę o zwrot zabawki bądź przedstawienie oświadczenia w przypadku jej nieposiadania oraz o poinformowanie odbiorców ww. spółki; dowód zamieszczenia ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz o poinformowaniu jedyne odbiorcy o niezgodnościach wyrobu; pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do Anety i Dariusza Klińskich wspólników spółki cywilnej ANDAR- Hurtownia dla Sklepów 4 zł Aneta Jolanta Klińska, Dariusz Stefan Kliński w Fabiankach zawierające informację o stwierdzonych niezgodnościach i zagrożeniu, jakie stwarza przedmiotowy wyrób oraz prośbę o zwrot wyrobu bądź przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki; pełnomocnictwo z dnia 10 października 2013 r., w którym producent UNI-REGENT HOLDINGS LTD. udziela pełnomocnictwa „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do reprezentowania jej na terenie Polski do wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE.

Mając na uwadze, że w toku innych postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w tym samym czasie, w którym prowadzone było postępowanie DNR-730-599/16/KK, NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu nie udzieliła odpowiedzi na kierowane do niej pisma i w związku z powyższym zlecono przeprowadzenie kontroli w ww. spółce, pismem z dnia 28 października 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu celem ustalenia, czy kontrahent ww. spółki dokonał zwrotu kwestionowanej zabawki, a w przypadku zwrotu - uzyskanie informacji na temat zwróconej ilości oraz oświadczenia o wycofaniu z oferty sprzedaży wyrobu.

Pismem z dnia 24 listopada 2016 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem faxu w dniu 24 listopada 2016 r. (oryginał pisma wpłynął w dniu 28 listopada 2016 r.) Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach kontroli przeprowadzonej w NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. W toku kontroli w dniu 8 listopada 2016 r. nie stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy kwestionowanej zabawki. W oparciu o przedłożone dokumenty ustalono, że sprzedano 1152 szt. przedmiotowego wyrobu, a odbiorca wyrobu w oświadczeniu z dnia 9 listopada 2016 r. poinformował, że posiada na stanie magazynowym 307 szt. kwestionowanego wyrobu. Do pisma dołączono: zestawienie przychodu i rozchodu, fakturę korygującą z dnia 18 listopada 2016 r. świadczącą o zwrocie przez Anetę i Dariusza Klińskich wspólników spółki cywilnej ANDAR- Hurtownia dla Sklepów 4 zł Aneta Jolanta Klińska, Dariusz Stefan Kliński w Fabiankach 307 szt. przedmiotowej zabawki, oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 18 listopada 2016 r., w którym poinformowała, że jest obecnie na etapie odbierania od odbiorcy kwestionowanej zabawki oraz, że po odebraniu wyrób zostanie zniszczony na okoliczność czego zostanie sporządzony protokół zniszczenia i rozchód wewnętrzny.

Pismem z dnia 25 listopada 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania, iż w decyzji kończącej postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768 zostanie ustalona wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki oraz termin i sposób jej uiszczenia przez stronę postępowania. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa



członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Stosownie do treści art. 4 pkt 25 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem, upoważnionym przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu w zakresie wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE, czego dowodem jest przedłożone pełnomocnictwo.

Zgodnie bowiem z powyższym przepisem przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie uznali, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego ograniczenia wiekowego, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 42/2016) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- d) pkt 5.1b, z uwagi na oddzielenie się od zabawki podczas badań małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oddzieliło się małe kółko, mały rak,

- plastikowy uchwyt linki, lewe tylne kółko, a podczas próby wytrzymałości uderzeniowej od zabawki oddzielił się element mocujący przednie małe kółko),
- e) pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość linki przy zabawce (stwierdzono poniżej 1,0 mm, a wg normy: od 1,5 mm),
  - f) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (stwierdzono: I arkusz: poniżej 0,020 mm, II arkusz poniżej 0,020 mm, a wymagana wg normy grubość to 0,038 mm lub więcej).

Koszt badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki wyniósł 342,47 zł (słownie: trzysta czterdzieści dwa złote i czterdzieści siedem groszy) na podstawie kosztorysu nr 24/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4.

Badania laboratoryjne oraz oględziny wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z postanowieniami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, która jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. jej tytuł i numer zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz zostały ogłoszone w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia (...).

Dla zabawek wymagania określono w wydanym na podstawie art. 12 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r.

w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2, pkt 1.4.3, pkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Przepis pkt 1.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z pkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia

Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzający zamieszczenie wymaganego ogłoszenia; oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz o poinformowaniu jedyne go kontrahenta - Anetę i Dariusza Klińskich wspólników spółki cywilnej ANDAR- Hurtownia dla Sklepów 4 zł Aneta Jolanta Klińska, Dariusz Stefan Kliński w Fabiankach o stwierdzonych niezgodnościach zabawki (zgodnie z przekazanymi dokumentami cała ilość wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania ww. zabawki została sprzedana NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, a następnie przedsiębiorcom Anecie i Dariuszowi Klińskim); pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do odbiorcy zawierające informację o stwierdzonych niezgodnościach i zagrożeniu, jakie stwarza przedmiotowy wyrób oraz prośbę o zwrot wyrobu bądź przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki.

Ponadto w wyniku działań podjętych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalono, iż jedyny odbiorcy NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, tj. Aneta i Dariusz Klińscy wspólnicy spółki cywilnej ANDAR- Hurtownia dla Sklepów 4 zł Aneta Jolanta Klińska, Dariusz Stefan Kliński w Fabiankach dokonali zwrotu 307 szt. przedmiotowego wyrobu, na dowód czego okazano fakturę korygującą z dnia 18 listopada 2016 r. Poza tym NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oświadczyła, iż zamierza poddać zniszczeniu odebrany od odbiorcy wyrób.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Bezspornym jest, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768, niespełniającą wymagań jest „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań przedmiotowej zabawki laboratorium prowadzonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne ww. zabawki zgodnie z zakresem badań określonym

przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone, w obowiązującym w czasie przeprowadzonych w toku kontroli badań, rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.). Badania te wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (przedmiotowa zabawka nie spełniała takich samych wymagań, które były określone w obowiązującym w czasie przeprowadzonych w toku kontroli badań rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i które są określone w obowiązującym od dnia 21 października 2016 r. rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek).

Koszt badań kwestionowanej zabawki wynosi 342,47 zł (słownie: trzysta czterdzieści dwa złote i czterdzieści siedem groszy) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie kosztorysu nr 24/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami.

Zważywszy za powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione ustalenie opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki: produkt numer DAE448276 (rak), kod EAN 6991204482768 w wysokości 342,47 zł (słownie: trzysta czterdzieści dwa złote i czterdzieści siedem groszy) oraz zobowiązanie „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) „ARP INVESTMENTS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę 342,47 zł (słownie: trzysta czterdzieści dwa złote i czterdzieści siedem groszy) w terminie 14 dni od dnia odebrania niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy,
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawek, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 141 § 2 w związku z art. 143, z art. 144, z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zaskarżenie decyzji w zakresie pkt 2 nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne zabawek.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka