



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Lublin, 22 grudnia 2021 r.

RLU.430.1.2021.EW

za p.o.

**DECYZJA NR RLU- 1/2021**

**Wersja BIP**

**I.**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 275 - dalej uokik), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów** nakłada na przedsiębiorcę **GERIAMEDICA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** karę pieniężną w wysokości 46 148 zł (słownie: czterdzieści sześć tysięcy sto czterdzieści osiem złotych), co stanowi równowartość 10 000 euro (dziesięć tysięcy euro), płatną do budżetu państwa, za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wezwaniach z dnia 9 lipca 2020 r., 19 sierpnia 2020 r. i 23 września 2020 r., wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. akt RLU.403.2.2019.EW.

**II.**

Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w zw. z art. 83 tej ustawy oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów** postanawia obciążyć **GERIAMEDICA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I niniejszej decyzji w wysokości 136,00 zł (słownie: sto trzydzieści sześć złotych) oraz zobowiązać do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

Postanowieniem nr RLU-32/2019 z dnia 18 września 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej Prezes Urzędu) wszczął postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działaniami

GERIAMEDICA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej Spółka), w związku z oferowanymi konsumentom przez ww. Spółkę usługami.

Spółka została powiadomiona o wszczęciu przedmiotowego postępowania Zawiadomieniem z dnia 19 września 2019 r., znak sprawy: RLU.403.2.2019.EW. Zawiadomienie zostało wysłane na adres Spółki podany w KRS na dzień jego wystania tj. ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa. Zawiadomienie to zostało odebrane przez Spółkę w dniu 27 września 2019 r.

Spółka udzieliła odpowiedzi na przedmiotowe Zawiadomienie pismem z dnia 11 października 2019 r. Następnie skierowano do Spółki kolejne pismo z dnia 20 stycznia 2020 r., na które Spółka udzieliła odpowiedzi w dniu 17 lutego 2020 r.

W dniu 9 lipca 2020 r., po otrzymaniu odpowiedzi od innych przedsiębiorców pytanych na okoliczności przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego, skierowano do Spółki pismo z żądaniem dodatkowych wyjaśnień i przedstawienia dokumentów. Pismo to zostało skierowane na adres podany w KRS Spółki tj. adres, z którego udzielano odpowiedzi na wcześniejsze pisma Prezesa Urzędu. W piśmie określono 14-dniowy termin na udzielenie odpowiedzi, wskazano cel wezwania i pouczono Spółkę o konsekwencjach braku odpowiedzi na pismo wynikających z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pismo to nie zostało podjęte przez Spółkę i wróciło po podwójnym awizowaniu z adnotacją: „nie podjęto w terminie”.

W sierpniu 2020 r., w ramach własnego monitoringu stron internetowych, w tym strony [www.geriamedica.pl](http://www.geriamedica.pl), natrafiono na informację dotyczącą adresu nowej siedziby Spółki tj.: ul. Piekarnicza 12A, 80-126 Gdańsk. W związku z tym dokonano weryfikacji KRS Spółki odnośnie adresu nowej siedziby w Gdańsku. W KRS nie ustalono zmian adresowych w tym zakresie. Nadal widniał adres siedziby Spółki w Warszawie, ul. Przasnyska 6A.

Następnie w dniu 19 sierpnia 2020 r. ponownie skierowano do Spółki pismo z żądaniem wyjaśnień i przedstawienia dokumentów do postępowania wyjaśniającego- znak: RLU.403.2.2019.EW. Pismo skierowano na dwa adresy: adres z KRS, na dzień wysyłki pisma i adres widniejący na stronie: [www.geriamedica.pl](http://www.geriamedica.pl). W piśmie określono termin na udzielenie odpowiedzi, wskazano cel wezwania i pouczono Spółkę o konsekwencjach braku odpowiedzi na pismo wynikających z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Oba pisma wróciły po podwójnym awizowaniu z adnotacją: „nie podjęto w terminie”.

Ostatnie pismo do Spółki w ramach postępowania wyjaśniającego skierowano w dniu 23 września 2020 r., także na dwa adresy: podany w KRS Spółki na dzień wysyłki pisma i na stronie internetowej: [www.geriamedica.pl](http://www.geriamedica.pl). W piśmie ponownie określono termin na udzielenie odpowiedzi, wskazano cel wezwania i pouczono Spółkę o konsekwencjach braku odpowiedzi na pismo wynikających z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik. Pisma te nie zostały odebrane przez Spółkę i wróciły po podwójnym awizowaniu z adnotacją: „nie podjęto w terminie”.

Mając na względzie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. 2021 r. poz. 735 - dalej k.p.a.) Prezes Urzędu uznał, że Spółka nie udzieliła informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, a tym samym utrudniła przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w zakresie wskazanym w przywołanym postanowieniu z dnia 18 września 2019 r.



W konsekwencji Prezes Urzędu postanowił wszcząć postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za brak odpowiedzi na wysyłane w sprawie pisma- Postanowienie Nr RLU-25/2021 z dnia 9 lipca 2021 r, sygn. akt: RLU.430.1.2021.

Zawiadomieniem z dnia 13 lipca 2021 r., numer sprawy: RLU.430.1.2021 poinformowano Spółkę, iż zostało wszczęte - w imieniu Prezesa Urzędu, z urzędu, na podstawie art. 49 ust. 1 w związku z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, postępowanie w sprawie nałożenia na GERIAMEDICA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Przasnyska 6A, kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w pismach z dnia 09 lipca 2020 r., 19 sierpnia 2020 r. i 23 września 2020 r. wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygn. RLU.403.2.2019.

Zawiadomienie zostało wysłane na dwa adresy: podany w KRS Spółki na dzień wysyłki pisma tj. ul. Przasnyska 6A, 01-756 Warszawa i na adres ujawniony na stronie internetowej Spółki [www.geriamedica.pl](http://www.geriamedica.pl) tj.: ul. Piekarnicza 12A, 80-126 Gdańsk.

Oba pisma wróciły z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

Następnie postanowieniem RLU Nr 30/2021 z dnia 13 lipca 2021 r., sygn. akt: RLU.430.1.2021, zaliczono w poczet dowodów w prowadzonym postępowaniu część pism z postępowania o sygn. akt: RLU.403.2.2019 o czym poinformowano Spółkę w Zawiadomieniu z dnia 15 lipca 2021 r. Zawiadomienie zostało wysłane jak wyżej na dwa adresy Spółki-aktualny z na dzień wysyłki z KRS i ujawniony na stronie internetowej Spółki. Pisma wróciły z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

W ramach prowadzonego wobec Spółki drugiego postępowania administracyjnego o sygnaturze akt: RLU.611.1.2021 zwrócono się do Urzędu Skarbowego właściwego ze względu na podany w KRS adres siedziby Spółki o podanie wysokości jej obrotu z lat 2018-2020.

W odpowiedzi na pismo Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście w Warszawie poinformował, iż Spółka (*tajemnica skarbową*).

Postanowieniem Nr RLU 47/2021 z dnia 25 października 2021 r. włączono do postępowania o sygn. akt: RLU.430.1.2021 wskazane wyżej pisma Naczelnika US w Warszawie-Śródmieście i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Końskich uzyskane w postępowaniu o sygn. akt: RLU.611.1.2021.

Zawiadomiono Spółkę o tej czynności Zawiadomieniem z dnia 25 października 2021 r. wysłanym tak jak dotychczas na dwa adresy.

Pisma wróciły z adnotacją: „nie podjęto w terminie”.

Pismem z dnia 30 listopada 2021 r. Spółka została poinformowana o zamknięciu niniejszego postępowania administracyjnego.

Spółka nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy RLU.430.1.2021.

#### PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

#### Ad I. sentencji decyzji



Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Żądanie Prezesa Urzędu, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji;
- wskazanie celu żądania;
- wskazanie terminu udzielenia informacji;
- pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes Urzędu zwróci się z ww. żądaniem, jest przekazanie żądanych informacji, których uzyskanie jest niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Przepisy uokik kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa Urzędu informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>1</sup>.

Żądanie udzielenia informacji skierowane w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (tu: Spółki). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa Urzędu należy do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa Urzędu<sup>2</sup>.

Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes Urzędu może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Obowiązek, o którym mowa w art. 50 uokik, dotyczy przy tym nie tylko przedsiębiorców będących stroną postępowania. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy Prezes Urzędu może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>3</sup>.

W analizowanej sprawie do Spółki skierowane zostało wezwanie w toku postępowania wyjaśniającego wszczętego z urzędu, w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w związku z działaniami GERIAMEDICA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z oferowanymi konsumentom przez ww. Spółkę usługami- sygn. akt: RLU.403.2.2019.

Spółka w toku tego postępowania zaprzestała udzielania odpowiedzi na pisma Prezesa Urzędu od lipca 2020 r. Tym samym uniemożliwiono uzyskanie do prowadzonego postępowania wyjaśniającego informacji, które posiadała tylko Spółka, a których nie można

<sup>1</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchał, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>2</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.

<sup>3</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016r., sygn. akt: VI ACa 630/15.



było uzyskać innymi kanałami informacyjnymi- treść pism z dnia 9 lipca, 19 sierpnia i 23 września 2020 r. odnośnie m.in. liczby pokazów/spotkań zorganizowanych od początku 2020 r. do dnia 30.08.2020 r. wraz z adresami miejsc, gdzie były one organizowane na terenie kraju, liczby umów zawartych z konsumentami na świadczenie usług zdrowotnych/medycznych/lecniczych od stycznia 2020 r. do końca sierpnia 2020 r., informacji w oparciu o jakie naukowe wyniki przyjęto interpretację wskazań w tabeli zamieszczonej na wynikach badań urządzeniem MESI APIMD, jako Normy, które otrzymuje konsument po wykonaniu badania tym urządzeniem, na organizowanym spotkaniu poza lokalem przedsiębiorstwa, informacji czy pracownicy Spółki udzielają informacji konsumentom dotyczących jednostek chorobowych, jako wynik wykonanego badania, czy też konsument sam w oparciu o przedstawione parametry ogólne może dokonać interpretacji uzyskanego wyniku badania porównując go do informacji znajdującej się w tabeli Normy, podania powodów niepoinformowania Prezesa Urzędu o zmianie siedziby Spółki, co stanowi naruszenie art. 41 k.p.a.

Spółka w toku postępowania wyjaśniającego, nie przekazała żądanych informacji, a to stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik mogło skutkować nałożeniem na nią, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli choćby nieumyślnie nie udzieliła informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 10 ust. 9, art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3, art. 23c ust. 3, art. 28 ust. 3 lub art. 50 uokik.

Przewidziane w uokik obowiązki w zakresie udzielania informacji Prezesowi Urzędu odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców lub związki przedsiębiorców.

Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji.

Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa.

Art. 4 pkt 1 uokik stanowi, że ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r.- Prawo przedsiębiorców (tj. Dz.U. z 2021r. poz. 162). GERIAMEDICA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzącą we własnym imieniu działalność gospodarczą. Posiadając status przedsiębiorcy, Spółka jest tym samym przedsiębiorcą w rozumieniu uokik. Spoczywa zatem na niej obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 uokik, ustawa określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem interesu publicznego, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Naruszenie polegające na nieudzieleniu przez przedsiębiorcę odpowiedzi na wezwania kierowane do niego w trybie art. 50 ust. 1 ww. ustawy utrudnia, a niekiedy wręcz uniemożliwia Prezesowi Urzędu skuteczną realizację ustawowych zadań, tj. ochronę konkurencji i konsumentów. W toku prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego kluczowe jest pozyskanie dokumentów i informacji niezbędnych do wstępnego ustalenia, czy działania przedsiębiorcy mogą naruszać przepisy tej ustawy. Wszelkie zachowania przedsiębiorcy uniemożliwiające lub utrudniające osiągnięcie tego celu są wymierzone w ochronę konkurencji i konsumentów, a tym samym w interes publiczny.



W niniejszej sprawie występuje interes publiczny w wydaniu decyzji nakładającej na Spółkę karę pieniężną. Należy zaznaczyć, że w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt RLU.403.2.2019 Prezes Urzędu trzykrotnie przestał do Spółki wezwanie z dnia 9 lipca 2020 r., 19 sierpnia 2020 r. i 23 września 2020 r., żądając przekazania wymienionych w pismach informacji i dokumentów na podstawie art. 50 ust. 1 uokik. Skierowane do Spółki wezwania odpowiadały wymogom określonym w art. 50 ust. 2 ustawy.

Pismo każdorazowo wskazywało: zakres wymaganych informacji, cel żądania i termin udzielenia informacji oraz zawierało pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Pomimo trzykrotnego przestania wezwania na prawidłowy adres, wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym, a także trzykrotnie na adres wskazany na stronie internetowej Spółki: [www.geramedica.pl](http://www.geramedica.pl). Spółka nie odpowiedziała na nie. Wezwania zwrócono po awizowaniu z adnotacjami „nie podjęto w terminie”.

Stosownie zatem do art. 45 w zw. z art. 44 § 4 k.p.a., Prezes Urzędu uznał ww. wezwania za doręczone odpowiednio z dniem: 19 lipca, 8 września i 14 oraz 15 października 2020 r. (daty ze zwrotek potwierdzenia odbioru). Począwszy od tych dat rozpoczął się więc bieg terminu na udzielenie odpowiedzi przez Spółkę (14-dniowy, a później 7 dniowy), który upłynął bezskutecznie.

Należy przy tym zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu nie miał możliwości pozyskania materiałów objętych wezwaniem z innych źródeł. Materiały wskazane w wezwaniach dotyczyły podstawowych aspektów działalności Spółki i nie wiązały się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami po jej stronie. Żądane materiały odnosiły się bezpośrednio do jej bieżącej działalności w tamtym okresie, gdyż jedynie Spółka posiadała pełną wiedzę o prowadzonej działalności gospodarczej. Należy także zauważyć, że Spółka nie udzieliła odpowiedzi na wezwanie nawet po wszczęciu przeciwko niej postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej.

Zdaniem Prezesa Urzędu, nie udzielając odpowiedzi na ww. wezwania Spółka umyślnie naruszyła art. 50 ust. 1 uokik. Spółka jako przedsiębiorca (profesjonalista) musi zdawać sobie sprawę z obciążającego ją ryzyka, wynikającego z nieodbierania kierowanej do niej korespondencji, w tym ze skutków nieodebrania korespondencji przestanej na jej prawidłowy adres przez organ administracji. Można w związku z tym uznać, że zaniechanie Spółki było nakierowane na uniemożliwienie Prezesowi Urzędu poczynienia potencjalnie obciążających Spółkę ustaleń w sprawie.

W niniejszej sprawie podstawą wezwań Prezesa Urzędu do Spółki był art. 50 ust. 1 uokik, zaś przedmiotowe żądania były kierowane na adres do korespondencji ujawniony na dzień wysyłania korespondencji w KRS i na adres ujawniony na stronie Spółki: [www.geramedica.pl](http://www.geramedica.pl).

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu między innymi na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.



Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie wyżej powołanego przepisu (art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny- zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia -zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes Urzędu.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z nieudzielenia przez Spółkę żądanych informacji, uniemożliwiający tym samym podjęcie przez Prezesa Urzędu decyzji czy zasadne jest postawienie Spółce zarzutów naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 uokik.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes Urzędu uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 ustawy, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes Urzędu bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie.

Jak już wskazano Spółka zaprzestała odbierania i odpowiedzi na pisma Prezesa Urzędu kierowane do niej w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, uniemożliwiając zebranie dowodów niezbędnych do oceny jej zachowania pod kątem uokik.

W KRS w dalszym ciągu wskazywany jest jako właściwy adres siedziby Spółki: ul. Przasnyska 6A w Warszawie, a kierowane tam pisma zostają zwracane z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Skoro żądane informacje znajdowały się tylko i wyłącznie w posiadaniu Spółki, jako przedsiębiorcy organizującego i prowadzącego działalność, której zadane we wskazanych wezwaniach pytania dotyczyły, nie było możliwości, aby pozyskać je innymi kanałami dostępu. Zatem Spółka uniemożliwiła Prezesowi Urzędu osiągnięcie celu w jakim to postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte.

W rezultacie Prezes Urzędu uznał, że działania Spółki w tym zakresie utrudniły sprawny i efektywny przebieg postępowania wyjaśniającego RLU.403.2.2019.

Kwestia doręczeń unormowana jest w rozdziale 8 działu I k.p.a. W świetle art. 83 uokik, przewidującego odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przepisy te mają zastosowanie również do postępowań prowadzonych przed Prezesem Urzędu.



Zgodnie natomiast z art. 44 k.p.a.:

*§ 1. W razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:*

*1) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczenia pisma przez operatora pocztowego;*

*2) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) - w przypadku doręczenia pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ.*

*§ 2. Zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata.*

*§ 3. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia.*

*§ 4. Doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.*

W niniejszej sprawie doręczenie pisma z żądaniem organu, skierowanego na adres rejestrowy Spółki, nastąpiło w sposób określony w art. 44 § 4 k.p.a. Ustawa nie nakłada na organ obowiązku ponawiania żądania skierowanego do przedsiębiorcy, ani nie uzależnia od tego możliwości nałożenia sankcji z tytułu naruszenia obowiązku przedłożenia żądanych informacji. Niemniej, niezależnie od tego, w niniejszej sprawie trzykrotnie wystosowano do Spółki pisma wzywające do przekazania żądanych informacji i dokumentów, niezbędnych dla ustaleń będących przedmiotem prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego. Pisma te zawierały w swej treści wszystkie elementy wymagane dla takiego żądania oraz zostały prawidłowo doręczone, stosownie do powołanych regulacji k.p.a., w związku z art. 83 uokik. Spółka nie udzieliła na nie odpowiedzi oraz nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku przedłożenia żądanych informacji i dokumentów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie uzasadnione jest zastosowanie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.

Prezes Urzędu stwierdził, że za nałożeniem kary na Spółkę przemawiają negatywne skutki, jakie jej zaniechanie wywarło na przebieg postępowania wyjaśniającego o sygn. akt. RLU.403.2.2019. Skutki te związane są przede wszystkim z niemożnością osiągnięcia zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Spółki wyjaśnień, informacji i dokumentów odnoszących się do jej działań, jako organizatora przedsięwzięcia, będącego przedmiotem licznych skarg konsumentów. Wymienione w wezwaniu informacje i dokumenty były niezbędne dla dokonania ustaleń faktycznych w postępowaniu wyjaśniającym wszczętym w związku z napływającymi z rynku sygnałami o zachodzących nieprawidłowościach. Zaniechanie Spółki w znacznym stopniu utrudniło dokonanie ustaleń będących celem postępowania wyjaśniającego, niezbędnych do podjęcia adekwatnej do problemu interwencji.





Zdaniem Prezesa Urzędu nie udzielając odpowiedzi na ww. wezwania Spółka umyślnie naruszyła art. 50 ust. 1 uokik. Spółka jako przedsiębiorca (profesjonalista w obrocie gospodarczym) musi zdawać sobie sprawę z obciążającego ją ryzyka, wynikającego z nieodbierania kierowanej do niej korespondencji, w tym ze skutków nieodebrania korespondencji przesłanej na adres jej siedziby podany w KRS przez organ administracji publicznej. Można w związku z tym uznać, że zaniechanie Spółki było nakierowane na uniemożliwienie Prezesowi Urzędu poczynienia potencjalnie obciążających Spółkę ustaleń w sprawie.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 46 148,00 zł, co stanowi równowartość 10 000 euro. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,6148 zł. Zgodnie z art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

W ocenie Prezesa Urzędu, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg postępowania wyjaśniającego.

Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi odpowiedni środek represji, a jednocześnie skutecznie zapobiegnie ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. W tym przypadku funkcja prewencyjna kary ma w szczególności odstraszać przedsiębiorców od prób unikania realizacji ciężących na nich obowiązków poprzez nieodbieranie korespondencji kierowanej do nich przez uprawnione instytucje publiczne.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### **Ad II sentencji decyzji**

Zgodnie z art. 80 uokik Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przez Spółkę przepisów uokik. Kosztami niniejszego



postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w toku przedmiotowego postępowania w łącznej wysokości 136,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.

Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

## **Pouczenia**

*Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w zw. z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U z 2021 r. poz. 1805 ze zm., dalej: k.p.c.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.*

*W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 uokik w zw. z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.*

*Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.*

*Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.*

*Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.*

*Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Jednocześnie art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaze, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.*

*Zgodnie z art. 117 § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.*



*Z upoważnienia Prezesa UOKiK*

*Magdalena Wielgos*

Otrzymuje:

**1. GERIAMEDICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**ul. Przasnyska nr 6A**

**01-756 Warszawa**

**2. a/a**