



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.50.2022.PM

Warszawa, 18 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/210/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm., dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”) umarza postępowanie administracyjne, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 lipca 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- III) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu



w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami próbki podstawowej wyrobu: oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 (dalej jako: „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze ELTEST M. Jewtuch sp. j. z siedzibą w Warszawie (potwierdzonymi fakturą VAT o nr 0172/EL/21 z dnia 23 grudnia 2021 r.):

- a) ustala opłatę związaną z badaniami próbki podstawowej oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 – w wysokości **984,00 zł** (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote 00/100).
 - b) zobowiązuje Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 – w ustalonej wysokości **984,00 zł** (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote 00/100).
- IV) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu: oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 przeprowadzonymi przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich, BBJ - Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (potwierdzonymi fakturą VAT o nr 000036/22 z dnia 22 lutego 2022 r.):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 w wysokości **2509,20 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset dziewięć złotych 20/100);
 - b) zobowiązuje Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 – w ustalonej wysokości **2509,20 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset dziewięć złotych 20/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr DC.8361.80.2021, DC.8361.3.2022, DC.8361.28.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatury w Częstochowie stwierdzili w ofercie handlowej Nowodvorski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie oprawę oświetleniową ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany (na podstawie przekazanego do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej oświadczenia z dnia 14 grudnia 2021 r.) w dniu 1 czerwca 2021 r. otrzymał informację od Fińskiej Agencji Bezpieczeństwa i Certyfikacji (Tukes) o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oprawy oświetleniowej w wersji „v1” dot. poziomu szczelności IP44, jak również podjął decyzję o zaprzestaniu produkcji wyrobu: Nowodvorski, ARENA GRAPHITE v1, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, który był produkowany wyłącznie od 8 listopada 2016 r. do 1 czerwca 2021 r. Oświadczył, również o „zatrzymaniu produkcji lampy we wszystkich wersjach (nie tylko v1)” do czasu sprawdzenia pod względem zasadności ustaleń fińskiego urzędu nadzoru rynku, a następnie wdrożył zmiany mające zapewnić klasę ochronności na poziomie IP44 wskazując przy tym podjęte działania w konstrukcji oprawy. Dodatkowo kontrolowany po uzyskaniu w dniu 21 czerwca 2021 r. pozytywnego wyniku badań przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach od dnia 2 lipca 2021 r. rozpoczął produkcję oprawy oświetleniowej w nowej wersji oznaczonej symbolem „v4” i od tej daty oferował wyrób: ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 do sprzedaży.

Do złożonego oświadczenia z dnia 14 grudnia 2021 r. kontrolowany przedsiębiorca – producent wyrobu dołączył m. in. deklarację zgodności 192ZND/2021 z dnia 30 lipca 2021 r. (dot. m.in. typu 6725), Test Report Ref. No.: B/2021/168 z dnia 21 czerwca 2021 r. przeprowadzonego przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dot. oprawy typu 6725).

Ponadto w oświadczeniu z dnia 16 grudnia 2021 r. wskazał, iż „data produkcji wyrobu widnieje na każdej etykiecie znamionowej produktu oraz zewnętrznej etykiecie umieszczonej na kartonie”, jak również wskazał o „nieprecyzyjnej informacji dotyczącej oznaczenia produktów z poprawioną konstrukcją oznaczeniem V4” tj. fakt, że dla „ujednoczenia zmiany wprowadzonych w między czasie w różnych produktach z tej serii zostało wprowadzone w dniu 8 grudnia 2021 r.”. Wskazał również fakt, że „wszystkie lampy z serii Arena produkowane od 2 lipca 2021 r, pomimo braku oznaczeń V4 są wyprodukowane zgodnie ze zmianami potwierdzonymi badaniami, a data produkcji jest jednoznacznym oznaczeniem partii produkcyjnej”. Poinformował, że lampy typu ARENA sprzed 2 lipca 2021 r. znajdujące się na magazynie „zostały cofnięte do działu produkcji celem dokonania zmian, a następnie po przejściu pozytywnej kontroli jakości zwolnione do sprzedaży”.

Nowodvorski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie wskazał dodatkowo, iż poinformował o ww. zmianach na stronie internetowej w języku polskim, jak również angielskiej wersji językowej, a dodatkowo o rozpoczęciu procesu zbierania opraw typu ARENA z rynku Unii Europejskiej (rozesłaniu informacji korespondencją mailową do odbiorców o bezpłatnej wymianie lamp wyprodukowanych przed 2 lipca 2021 r.) oraz przedstawił pierwotne i aktualne

deklaracje zgodności wystawione dla opraw z serii ARENA, w tym deklarację zgodności dotyczącą wyrobu Nowodvorski, ARENA GRAPHITE v1, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 z dnia 15 grudnia 2016 r., jak również przedstawił zestawienie sprzedaży oprawy oświetleniowej Nowodvorski, ARENA GRAPHITE v1, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 na terytorium Polski przed 2 lipca 2021 r., tj. listę 113 odbiorców wyrobu oraz na teren UE przed 2 lipca 2021 r., tj. listę 29 odbiorców wyrobu.

W toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, Delegatury w Częstochowie poinformowali kontrolowanego przedsiębiorcę o ustaleniach fińskiego organu nadzoru rynku dotyczących niezgodności wyrobu ARENA GRAPHITE v1 (obecnie Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597).

Na podstawie oględzin wyrobu (Protokół oględzin nr 1) ustalono, że na wyrobie zamieszczono etykietę zawierającą nazwę i adres producenta „NOWODWORSKI SP. J., 42-202 CZĘSTOCHOWA, POLAND, ul. BOJEMSKIEGO 11, tel. +48 34 3449110, www.nowodvorski.com”, dane pozwalające na identyfikację wyrobu tj. nazwę wyrobu: ARENA GRAPGHITE v4, oznaczenie modelu: 6725, parametry znamionowe, znak ochronności IP44 oraz w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE. Ponadto na opakowaniu wyrobu umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia.

Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 to lampa natynkowa zapakowana w pudełko kartonowe. Wewnątrz opakowania umieszczono plafon z mleczną osłoną w woreczku bezbarwnym. Plafon w kolorze szarym. Do produktu dołączono okrągły element wykończony czarną gumą z trwale zamocowanymi trzema oprawami E14 połączonymi dwoma kablami o różnej kolorystyce.

Mając na uwadze powyższe zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BG0070S z dnia 22 grudnia 2021 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w pkt 9.2, 9.2.5 z uwagi na zgromadzenie się we wnętrzu oprawy oświetleniowej wody, która przedostawała się do wnętrza oprawy poprzez otwór, w którym umieszczony jest nit mocujący oprawkę gwintową E14 (woda znajdowała się na oprawce, jak również przedostawała się w znacznej ilości do wnętrza oprawy i zalegała na częściach pod napięciem sieciowym). Ponadto

stwierdzono, że użytkowanie urządzenia w warunkach narażania bryzgami wody powoduje znaczące zwiększenie niebezpieczeństwa porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

W związku z przedstawionymi wynikami badań kontrolowany przedsiębiorca złożył pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. wniosek o zbadanie próbki kontrolnej. Ponadto pismem z dnia 4 stycznia 2022 r. oświadczył, że została wstrzymana sprzedaż wszystkich modeli lamp serii ARENA do czasu uzyskania ponownych wyników badań.

Mając na uwadze złożony wniosek przez kontrolowanego – Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

W efekcie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej (sprawozdanie z badań nr LO-22.007 z dnia 21 lutego 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w pkt 9.2, 9.2.5 „Badania odporności na wnikanie pyłu, ciał stałych o wody” z uwagi na to, iż po przeprowadzonym badaniu woda znajdowała się wewnątrz oprawy, na kloszu.

Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie w przedstawionej ocenie zgodności z wymaganiami wyrobu stwierdziło niezgodność z § 6 ust. 1 rozporządzenia, jak również z § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak spełnienia wymagania w zakresie przeprowadzonego badania wg punktu 9.2.5 (IPX4) normy PN-EIC 598-2-1:1994 +Ap1:2000 w powiązaniu z PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 tj. po próbie IPX4 woda znajdowała się wewnątrz oprawy, na kloszu, co stanowi bardzo duże zagrożenie.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność i stwarzane zagrożenie, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr oraz art 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), (dalej jako: „Kpa”) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2000 r., poz. 1706) oraz art. 63 ust 2 usozinr, wydał decyzję 11 marca 2022 r. zakazującą producentowi Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie udostępniania do dnia 11 czerwca 2022 r. 240 szt. wyrobu Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597.

Kontrolowany przedsiębiorca w związku z przedstawionymi wynikami badań próbki kontrolnej zgodnie z oświadczeniem z dnia 15 marca 2022 r., poinformował, iż odebrane od odbiorców oprawy z serii Arena, w tym typ 6725 wyprodukowane przed 2 lipca 2021 r. i oznaczone wersją V1, zostaną przekierowane do działu produkcyjnego, w którym po ponownych badaniach zostaną przekwalifikowane na oprawy oświetleniowe o niższym stopniu

ochrony IP. Następnie jako nowe produkty, z nowymi parametrami, otrzymają nowe numery katalogowe i stosowne do przeprowadzonych wyników badań deklaracje zgodności. Ponadto poinformował o średniej cenie sprzedaży wyrobu za 2021 r

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu oraz stwarzanym zagrożeniem przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyła się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako: „strona postępowania” lub „spółka”) do obrotu wyrobu: ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia z uwagi na to, że w toku badań stwierdzono, że do wnętrza wyrobu przedostaje się woda, co podczas normalnego użytkowania może spowodować poprzez dotknięcie części produktu znajdującego się pod wysokim napięciem zagrożenie śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie oraz opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu –ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 10 czerwca 2022 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Śląskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobu wprowadzonego do obrotu od 2 lipca 2021 r. oraz aktualnym stanie jego posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dot. wyrobu: Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, wyprodukowanego i oferowanego do sprzedaży od 2 lipca 2021 r.; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu (dot. wyrobu: Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, wyprodukowanego i oferowanego do sprzedaży od 2 lipca 2021 r.); oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu (dot. wyrobu: Oprawa ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, wyprodukowanego i oferowanego do sprzedaży od 2 lipca 2021 r.).

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza zagrożenie śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 11 marca 2022 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 usozinr oraz art. 108 § 1 Kpa wydał w dniu 10 czerwca 2022 r. decyzję DNR-2/103/2022, w której przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 11 marca 2022 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie, 240 sztuk oprawy ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.50.2022.PM oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Strona postępowania pismem z dnia 24 czerwca 2021 r. nadanym w dniu 27 czerwca 2022 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „PP”), (data wpływu do

UOKiK: 1 lipca 2022 r.) oświadczyła, że łączna liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu od 2 lipca 2021r. wynosi 1096 sztuki, zaś aktualny stan wyrobu na magazynie wynosi 314 sztuk; do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów dostarczono 4 sztuki wyrobu; łączna liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wyniosła 778 sztuk. Ponadto dołączyła aktualną listę odbiorców.

Postanowieniem z 13 lipca 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://novodworski.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 19 lipca 2022 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 25 sierpnia 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 29 sierpnia 2022 r.), w którym poinformowała o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, jak również że zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzone do obrotu. Dodatkowo strona postępowania złożyła wyjaśnienia dotyczące strony internetowej <https://novodworski.pl/>, na której powinna umieścić wymagane postanowieniem ogłoszenie, w których wskazała, iż oficjalną stroną internetową strony postępowania jest <https://nowodvorski.pl/>, zaś domena novodworski.pl nie należy do Spółki oraz nazwa domeny i strony novodworski.pl (w brzmieniu podobnym do Spółki oraz z wykorzystaniem jej znaku firmowego) została użyta bez jej wiedzy i zgody. Ponadto do ww. pisma dołączyła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu, tj. 6 faktur korygujących od 5 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 18 szt. wyrobu, wydruki korespondencji mailowych zawierających oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 58 odbiorców, dwie kopie poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 2 odbiorców i listę odbiorców wraz z poszczególnymi adnotacjami dot. wycofania wyrobu z obrotu, jak również dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. oryginał „Gazety Wyborczej” z 4 sierpnia 2022 r. (czwartek) oraz wydruk strony internetowej <https://nowodvorski.pl/>, wraz z wymaganym postanowieniem ogłoszeniem.

Mając na uwadze powyższe, Organ pismem z dnia 3 października 2022 r. poinformował stronę postępowania, że nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie

wyrobu z obrotu z uwagi na brak oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, bądź faktur korygujących od 3 odbiorców (z których strona wskazała, iż jedno oświadczenie zostało dołączone do pisma z dnia 25 sierpnia 2022 r., jak również, że jeden zagraniczny odbiorca nie prowadzi działalności gospodarczej w okresie wakacyjnym, zaś jeden odbiorca prowadzi działalność gospodarczą z innym podmiotem znajdującym się na przedstawionej liście). Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 7 października 2022 roku, zaś strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Strona postępowania za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej przekazała pismo, w którym złożyła wyjaśnienia dotyczące brakujących oświadczeń wskazanych w piśmie z dnia 3 października 2022 r. Strona poinformowała, iż omyłkowo nie przekazano oświadczenia odbiorcy, w związku z czym dołączyła oświadczenie odbiorcy datowane na dzień 11 sierpnia 2022 r., jak również ponowione oświadczenie odbiorcy o braku posiadania wyrobu. Ponadto strona postępowania uzupełniła braki dowodowe wskazane w piśmie z dnia 25 sierpnia 2022 r. poprzez przedłożenie załącznika, którego dołączenie deklarowała zgodnie z załączonym do niego zestawieniem dowodów oraz wyjaśniła kwestię oświadczenia złożonego w jednej wiadomości w imieniu dwóch podmiotów, jak również w terminie powiadomiła podmiot zagraniczny, który w jego następstwie również złożył oświadczenie o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami strony postępowania oraz opisaną omyłką, jak również uzupełnieniem materiału dowodowego poprzez złożenie wraz z wyjaśnieniami dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, o których strona postępowania wskazała w liście odbiorców zawierającej poszczególne adnotacje dot. wycofania wyrobu z obrotu - Prezes UOKiK uznał w przedmiotowej sprawie, iż wyrób został wycofany z obrotu.

Ponadto strona postępowania w ww. piśmie poinformowała, iż z dniem 3 października 2022 r. dokonała przekształcenia, tj. Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie została przekształcona w Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i „od tego dnia działalność prowadzona jest pod zmienioną firmą, jak również zmianie uległ nr KRS (0000994571)”.

Organ w związku z uzyskaną od strony postępowania informacją o dokonaniu zmian w spółce, w dniu 10 listopada 2022 r. dokonał analizy wpisu z Krajowego Rejestru Sądowego

(dalej jako: „KRS”), z którego wynika iż Nowodvorski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie (nr KRS: 0000086931) dokonała przekształcenia w Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (nr KRS: 0000994571), która została z dniem 3 października 2022 r. wpisana do Rejestru Przedsiębiorców. Ponieważ przekształcenie Nowodvorski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie w Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie nie powoduje wstąpienia przez spółkę przekształconą w prawa i obowiązki spółki przekształcanej, lecz ich ciągłość, należy uznać, że Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. (firma pod którą działa spółka) jest następcą prawnym Nowodvorski Sp. j. i jest odpowiedzialna za zgodność wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Nowodvorski Lighting Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (następca prawny Nowodvorski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie), która w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony przez stronę postępowania, która wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu (sprawozdanie z badań nr BG0070S z dnia 22 grudnia 2021 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w zakresie punktu 9.2, 9.2.5, co potwierdziły badania próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr LO-22.007 z dnia 21 lutego 2022 r.), w efekcie których

wykazano, iż wyrób również nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018:04 w pkt 9.2, 9.2.5 „Badania odporności na wnikanie pyłu, ciał stałych o wody”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez Nowodworski Sp. j. z siedzibą w Częstochowie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- 2) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami próbki podstawowej wyrobu oraz opłaty związanej z badaniami próbki kontrolnej wyrobu

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z 13 lipca 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://novodworski.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona

postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z 13 lipca 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 19 lipca 2022 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 2 września 2022 r.

Na podstawie analizy przedstawionego przez stronę postępowania materiału dowodowego Organ uznał wyjaśnienia dotyczące strony internetowej oraz stwierdził, że strona postępowania przekazała dowody w zakresie:

- wycofania wyrobu z obrotu w postaci: 6 faktur korygujących od 5 odbiorców potwierdzających zwrot łącznie 18 szt. wyrobu, wydruki korespondencji mailowych zawierających oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 61 odbiorców, kopie oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 2 odbiorców, oświadczenia strony postępowania z 25 sierpnia 2022 r. iż zwrócone wyrobu nie będą ponownie wprowadzone do obrotu;
- zaprzestania udostępniania wyrobu w postaci: oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobu z dnia 25 sierpnia 2022 r.;
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci: oryginału „Gazety Wyborczej” z 4 sierpnia 2022 r. (czwartek) oraz wydruku strony internetowej <https://nowodvorski.pl/>, wraz z wymaganym postanowieniem ogłoszeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób: ARENA GRAPHITE v4, typ 6725, kod EAN: 5903139672597 został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Postanowienie, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr, zostało doręczone stronie postępowania 19 lipca 2022 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na 2 września 2022 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 25 sierpnia 2022 r. wraz z dowodami potwierdzającymi wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie udostępniania wyrobu oraz powiadomieni konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 sierpnia 2022 r. Ponadto strona postępowania w związku ze stwierdzonym przez Organ brakiem przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu złożyła wyjaśnienia za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej wraz z wydrukami korespondencji mailowej od odbiorców wyrobów. W związku z przedstawionymi pismem z dnia 25 sierpnia 2022 r. dowodami wniesionych w wymaganym terminie oraz złożonymi wyjaśnieniami strony postępowania, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłat związanych z badaniami próbki podstawowej i próbki kontrolnej ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat, zgodnie z art. 74 ust. 1 - 3 usozinr

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z Fakturą VAT o nr 0172/EL/21 z dnia 23 grudnia 2021 r., wystawioną przez ELTEST M Jewtuch Sp. J. (Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego) z siedzibą w Warszawie (Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego, tj. Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie) koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu wyniósł **984,00 zł** (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote 00/100).

Ponadto w toku przeprowadzanej kontroli strona postępowania skorzystała z uprawnienia i złożyła wniosek o przebadanie próbki kontrolnej, w związku z czym Organ zlecił przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu.

Na podstawie art. 86 ust. 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepis art. 86 ust. 3 usozinr stanowi, że przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z Fakturą VAT o nr 000036/22 z dnia 22 lutego 2022 r., wystawioną przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich z siedzibą w Warszawie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu wyniósł **2509,20 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset dziewięć złotych 20/100).

Przepis art. 86 ust. 1 usozinr stanowi, że w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 usozinr, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie.

Negatywny wynik badań próbki podstawowej oraz próbki kontrolnej wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami próbki podstawowej i próbki kontrolnej wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **984,00 zł** (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt cztery złote 00/100). oraz kwotę **2509,20 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset dziewięć złotych 20/100), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III-IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I-II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt III-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/