



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.149.2019.AG

Warszawa, 11 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 261 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 2019 r., poz. 1816), dalej „rozporządzenie”, w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje Wojciechowi Macyszyn prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie wycofanie z obrotu zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, kiedy decyzja stanie się ostateczna,
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie karę pieniężną w wysokości **6.000,00 zł** (słownie: *sześć tysięcy złotych*) za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami,

III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, na kwotę **334,00 zł** (słownie: *trzysta trzydzieści cztery złote*),
- b) zobowiązuje Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, w ustalonej wysokości 334,00 zł (słownie: *trzysta trzydzieści cztery złote*).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nry akt kontroli: KBP-NU.8361.89.2019, KBP-NU.8361.136.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, zwaną dalej „wyroblem”.

Na żądanie Inspekcji Handlowej Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie przedstawił deklarację zgodności z dnia 13 sierpnia 2012 r.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to wisząca huśtawka wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. Wyrób składa się z siedziska z oparciem tworzącym jednolitą plastikową formę z zaokrąglonymi krawędziami, które wiszą na dwóch plecionych linach z włókna syntetycznego. Końcówki lin przewleczono przez otwory usytuowane z czterech rogach

plastikowej formy oraz zabezpieczono plastikowymi kształtkami zaciśniętymi na zakończeniach lin.

Na etykiecie przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, kod kreskowy: 5907803937289, informacja o producencie: MACYSZYN-TOYS WOJCIECH MACYSZYN, 42-200 Częstochowa, ul. Lwowska 62.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 157/2019 z dnia 17 maja 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2012+A PL:2013-3 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, określonych w:

- pkt 4.3.1a, z uwagi na występowanie w wyrobie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięzienia głowy i szyi dziecka,
- pkt 4.6.2, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego - siedzisko odłączyło się od środka zawieszania,
- pkt 4.6.7, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Z uwagi na negatywny wynik badania laboratoryjnego wyrobu, akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 9 lipca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”), zawiadomił przedsiębiorcę Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej również „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego (w trakcie badania od siedziska odłączyły się linki mocujące) oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu, co może stwarzać ryzyko upadku dziecka, a także występowanie otworów stwarzających ryzyko uwięzienia głowy i szyi dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt

1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;

3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: pierwszej faktury sprzedaży wyrobu, wykazu odbiorców wyrobu, którzy nabyli wyrób po dniu 20 kwietnia 2016 r., oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Strona postępowania odebrała powyższe zawiadomienie w dniu 15 lipca 2019 r.

W dniu 25 lipca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że działalność gospodarczą pod nazwą: „MACYSZYN – Toys Wojciech Macyszyn” prowadzi od dnia 27 grudnia 2017 r., natomiast wcześniej prowadziła sprzedaż detaliczną pod nazwą „Super Cena”. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że w okresie prowadzenia działalności gospodarczej pod firmą „Super Cena” mogła sprzedać kilka sztuk wyrobu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 15 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach, informując jednocześnie jakie dokumenty powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań, w szczególności: pierwsza faktura sprzedaży wyrobu, wykaz odbiorców wyrobu, którzy nabyli wyrób po dniu 20 kwietnia 2016 r., oświadczenie strony postępowania o ilości wprowadzonego do obrotu wyrobu i aktualnym stanie jego posiadania, pełna lista wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży). Ponadto, w odpowiedzi na powyższe pismo strony postępowania z dnia 25 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że z uwagi na fakt, że zmiana firmy przedsiębiorstwa nie wpłynęła na zmianę przedmiotu prowadzonej działalności gospodarczej i strona postępowania w dalszym ciągu produkowała wyrób i wprowadzała go do obrotu, dla potrzeb zakończenia prowadzonego postępowania niezbędne będzie przedstawienie przez stronę wykazu odbiorców wyrobu po dniu 20 kwietnia 2016 r.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 13 sierpnia 2019 r.

W dniu 4 października 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 27 września 2019 r. (nadane w placówce pocztowej w dniu 30 września 2019 r.), w którym poinformowała, że sprzedaż wyrobu została wstrzymana, jest on sukcesywnie wycofywany od klientów i znajduje się w drodze do magazynu. Z uwagi na opieszałość odbiorców w przesyłaniu oświadczeń o aktualnym stanie posiadania wyrobu, strona postępowania przesłała dowody po terminie wyznaczonym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 15 lipca 2019 r. Wojciech Macyszyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie w przesłanym piśmie odniósł się również do wskazanych w toku postępowania niezgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia i poinformował o opublikowaniu ogłoszenia powiadamiającego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu na stronie internetowej przedsiębiorcy i w gazecie o zasięgu ogólnopolskich. Do pisma załączono zestawienie odbiorców, z którego treści wynika, że w okresie od sierpnia 2019 r. do września 2019 r. strona postępowania sprzedała łącznie **31937 szt.** wyrobu **110 kontrahentom**, a także kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania wyrobu niepotwierdzone za zgodność z oryginałem.

W piśmie z dnia 11 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych oraz nadesłania ponownie oświadczeń kontrahentów stanowiących załącznik do pisma strony postępowania z dnia 27 września 2019 r., pod rygorem pozostawienia przesłanej dokumentacji bez rozpoznania, z uwagi na fakt, iż nie zostały one poświadczone za zgodność z oryginałem i nie mogą stanowić dowodu w sprawie. Prezes UOKiK poinformował ponadto, iż nie przedstawiono dowodów w postaci informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobu, strony z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem o treści wskazanej w postanowieniu z dnia 6 sierpnia 2019 r., faktur korygujących bądź oświadczeń 11 kontrahentów o usunięciu niezgodności wyrobu bądź o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Dnia 24 października 2019 r. na biuro podawcze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania (doręczone za pośrednictwem firmy kurierskiej), w który zwróciła się z prośbą o zaniechanie nałożenia na nią kary pieniężnej, z uwagi na brak świadomości nieprawidłowości wyrobu. Przedsiębiorca wskazał również, że badana próbka wyrobu pochodziła z serii, która w tym roku nie została już wprowadzona do obrotu, a od 2019 r. zaprojektowano nowe mocowania sznura zabawki. Pismem przekazało oświadczenie strony postępowania o próbach nawiązania kontaktu z 11 kontrahentami. Na potwierdzenie złożonych oświadczeń strona załączyła dowody w postaci wydruków e-maili i wyciągów z telefonu przedsiębiorcy, potwierdzające bezskuteczną próbę nawiązania kontaktu z 6 ze wskazanych wyżej odbiorców. Do pisma załączono także: poświadczone za zgodność

z oryginałem kopie oświadczeń 52 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące wystawione 40 odbiorcom świadczące, zgodnie z obliczeniami Prezesa UOKiK, o zwrocie 501 szt. wyrobu, kopia strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim potwierdzająca opublikowanie powiadomienia o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, wydruk ze strony internetowej potwierdzający opublikowanie powiadomienia o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, oświadczenie o aktualnym stanie magazynowym, z którego treści wynika, że strona postępowania zgodnie z wystawionymi fakturami korygującymi spodziewa się zwrotu wyrobu w ilości 505 szt. oraz że na dzień 18 września 2019 r. posiada na stanie magazynowym 171 szt. wyrobu.

Prezes UOKiK pismem z dnia 13 października 2019 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w związku nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2019 r., przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów dotyczących warunków osobistych, tj. sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej, które to będą brane pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 19 listopada 2019 r..

Dnia 5 grudnia 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono pismo strony postępowania z dnia 26 listopada 2019r. zawierające m.in. wyjaśnienia odnośnie powodów przesłania dowodów wykonania postanowienia po wyznaczonym terminie i warunków osobistych. Przedsiębiorca wskazał ponadto, że pracownik, który zajmował się bezpośrednio niniejszą sprawą, w wyniku presji jaką odczuwał, zrezygnował z pracy. Do pisma załączono sprostowane oświadczenie o stanie magazynowym, z którego treści wynika, że aktualnie strona postępowania posiada 501 szt. wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **producenta**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Wojciech Macyszyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że przedsiębiorca ten wytwarzał wyrób i wprowadzał go do obrotu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na deformację zespołu huśtawkowego (w trakcie badania od siedziska odłączyły się linki mocujące) oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu, co może stwarzać ryzyko upadku dziecka, a także występowanie otworów stwarzających ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi dziecka;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.1 i ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Na podstawie ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części oraz w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którymi są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie użytkownikom ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Zgodnie z ppkt 1.15 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła do obrotu **31937 szt.** wyrobu udostępniając je **110** kontrahentom.

Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. Przedsiębiorca Wojciech Macyszyna prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie nie przedstawił

w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK 30-dniowym terminie żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności.

Po upływie wskazanego terminu strona postępowania przekazała następujące dowody podjęcia działań naprawczych: poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 52 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące wystawione 40 odbiorcom świadczące, zgodnie z obliczeniami Prezesa UOKiK, o zwrocie 501 szt. wyrobu, kopia strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym powiadomieniem o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, wydruk ze strony internetowej strony postępowania potwierdzający publikację powiadomienia o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, oświadczenie strony postępowania o aktualnym stanie posiadania wyrobu, wydruki e-maili i wyciągi z telefonu przedsiębiorcy potwierdzające bezskuteczną próbę nawiązania kontaktu z 6 odbiorcami.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu (oświadczeń kontrahentów bądź faktur korygujących) przez **18 kontrahentów** wskazanych na liście liczącej 110 odbiorców. Prezes UOKiK ustalił, że zgodnie z systemem Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej RP i bazą internetową Głównego Urzędu Statystycznego 7 ze wskazanych wyżej kontrahentów nie prowadzi aktualnie działalności gospodarczej. W związku z powyższym Prezes UOKiK przyjął, iż w odniesieniu do wskazanych kontrahentów nie ma możliwości przedstawienia dowodów wycofania wyrobu z obrotu.

Ponadto zgodnie z oświadczeniami Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie złożonymi w toku postępowania, z pozostałą liczbą kontrahentów (w liczbie 11) strona postępowania podejmowała liczne próby nawiązania kontaktu celem otrzymania oświadczeń o aktualnej liczbie posiadanego przez nich wyrobu. Na potwierdzenie powyższych działań strona postępowania przedstawiła dowody w postaci wydruków e-maili i wyciągów z telefonu w odniesieniu do zaledwie 6 kontrahentów (z 11 odbiorców).

Biorąc pod uwagę powyższe, strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu (tj. oświadczeń kontrahentów bądź faktur korygujących) przez 5 kontrahentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (pkt 6 ww. przepisu).

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności zabawki, tj. odłączenie się, w trakcie przeprowadzania badania laboratoryjnego, linek mocujących huśtawkę od siedziska wyrobu, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 4, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK w zakresie wycofania wyrobu z obrotu przez 5 kontrahentów są: brakujące faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności, nakłada w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **producent**, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla

podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Rozważając wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK w szczególności wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

W toku postępowania ustalono, że strona postępowania w okresie od sierpnia 2019 r. do września 2019 r. sprzedała **31937 szt. wyrobu 110 kontrahentom**. Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia, choć przez niedługi okres, to jednak w bardzo dużej ilości, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia jego użytkowników, a ryzyko zranienia na skutek upadku bądź uwięźnięcia głowy i szyi jest bardzo wysokie.

Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Wymierzając administracyjną karę pieniężną Prezes UOKiK uwzględnił na korzyść strony postępowania fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie było prowadzone postępowanie administracyjne w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek, w szczególności: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Profesjonalny (zawodowy) charakter działalności gospodarczej prowadzonej przez stronę postępowania potwierdza wpis w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej z dnia 3 grudnia 2019 r., z treści którego wynika, że przedmiotem działalności gospodarczej Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie jest m.in. produkcja zabawek.

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania.

W odniesieniu do oświadczenia strony postępowania zawartego w piśmie z dnia 26 listopada 2019 r. dotyczącego jej pracownika, który zajmował się sprawą bezpośrednio i zrezygnował z zatrudnienia u przedsiębiorcy, Prezes UOKiK wskazuje, że to strona postępowania ponosi odpowiedzialność za organizację pracy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, a zaniechania oraz zaniedbania pracowników obciążają pracodawcę, a nie jego pracownika. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż zamieściła ogłoszenie informujące o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo nieprzedstawienia materiału dowodowego w terminie i niewykonania w całości postanowienia z dnia 6 sierpnia 2019 r. w zakresie przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK

pozytywnie ocenia podjęte przez stronę postępowania działania w przedmiocie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że w okresie od sierpnia 2019 r. do września 2019 r. sprzedała kontrahentom na podstawie faktur 31937 szt. zabawek w przedziale cenowym od 16,50 zł do 22,50 zł. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 19,50 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 31436 szt. zabawek wyniosła **613.002,00 zł**.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że strona postępowania **nie przedstawiła** w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 6 sierpnia 2019 r. 30-dniowym terminie **ani oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobu ani dowodu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami**.

Po upływie wyznaczonego terminu do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono następujące dokumenty: poświadczona za zgodność z oryginałem kopia oświadczeń 52 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące wystawione 40 odbiorcom świadczące, według obliczeń Prezesa UOKiK o zwrocie 501 szt. wyrobu, kopia strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym powiadomieniem o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, wydruk ze strony internetowej strony postępowania potwierdzający publikację powiadomienia o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, oświadczenie strony postępowania o aktualnym stanie posiadania wyrobu, wydruki e-maili i wyciągi z telefonu przedsiębiorcy potwierdzające bezskuteczną próbę nawiązania kontaktu z 6 odbiorcami.

Biorąc pod uwagę powyższe, brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpłynęło na wysokość kary.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą uwzględnia także jej warunki osobiste tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. W toku postępowania strona postępowania przedstawiła oświadczenie w zakresie swojej sytuacji rodzinnej, zawodowej i zdrowotnej. Prezes

UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania warunki osobiste nie stanowią przesłanki przemawiającej za obniżeniem wysokości kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Zgodnie z pismem strony postępowania z dnia 20 września 2019 r., po doręczeniu stronie zawiadomienia o wszczęciu postępowania w dniu 4 czerwca 2019 r., zaprzestała ona produkcji i rozpowszechnianiu wyrobu, a zabawki pozostające w magazynie poddała utylizacji poprzez zmielenie tworzyw sztucznych. Ponadto z treści pisma wynika, że na początku września 2019 r. strona postępowania zakończyła prace związane ze zmianą konstrukcji wyrobu, aby był on zgodny z przyjętymi normami i posiadał odpowiednie odległości.

Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona wprowadziła do obrotu 31937 sztuk zabawki, z czego 31436 sztuk nadal pozostaje u konsumentów i dystrybutorów. Niezgodność huśtawki z wymaganiami skutkuje zaś narażeniem zdrowia konsumentów, którzy dokonali jej zakupu, poprzez występowanie w wyrobie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięzienia głowy i szyi dziecka, możliwość odłączenia się siedziska od środka zawieszania oraz z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu.

W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w ocenie Prezesa UOKiK w znaczący sposób naruszone, nie zostały zatem spełnione kumulatywnie przesłanki z art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Postanowienie z dnia 6 sierpnia 2019 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 13 sierpnia 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie powinien upłynąć z dniem **12 września 2019 r.**

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent Wojciecha Macyszyna prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 powyższej ustawy.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości 6.000,00 zł (słownie: *sześć tysięcy złotych*).

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Wojciech Macyszyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **6.000,00 zł** (słownie: *sześć tysięcy złotych*) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy, karę należy uiszczyć w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez laboratorium prowadzone przez Prezesa UOKiK - Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-8:2012+A PL:2013-3 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” wykazały, że zabawka: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu w wysokości 334,00 zł (słownie: *trzysta trzydzieści cztery złote*) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 157/2019 sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca Wojciech Macyszyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: huśtawka fotelik duży, kod EAN 5907803937289, niespełniającej wymagań rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.) przedsiębiorca Wojciech Macyszyn prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „MACYSZYN - Toys Wojciech Macyszyn” z siedzibą w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę **334,00 zł** (słownie: *trzysta trzydzieści cztery złote*) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: 1) strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, wykáže, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; 2) podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II i III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędow-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępcą Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka